

Protokół nr 26/12
z XXVI Sesji Rady Gminy Raszyn
z dnia 25 września 2012 roku

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy Raszyn Pan Dariusz Marcinkowski o godz. 12.00 otworzył obrady, stwierdził quorum.

W posiedzeniu uczestniczyła również Pani Katarzyna Klimaszewska – Dyrektor Gminnego Ośrodka Sportu oraz Radny Powiatu VI kadencji Pan Piotr Iwicki.

Przewodniczący Rady Pan D. Marcinkowski zapytał o wnioski do porządku obrad.

Pani C. Szarek zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad protokołu z XXV Sesji Rady Gminy Raszyn, z powodu nieuwzględnionych uwag do w/w protokołu.

Pani H. Koper zgłosiła wniosek taki sam jak Pani C. Szarek oraz odniosła się do kwestii jej przesadzenia. Zgłosiła również wniosek w sprawie zmian w budżecie i poprosiła o uwzględnienie go w pkt. Zmiany w budżecie.

Pan D. Marcinkowski zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Gminy Raszyn Nr XX/262/12 z dnia 22 marca 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pruszkowskiemu – jako pkt. 21 porządku obrad, poinformował że Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania wniosku zgłoszonego przez Panią C. Szarek: 6 za, 3 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Nie zdjęto z porządku obrad przyjęcia protokołu z XXV Sesji.

Przystąpiono do głosowania wniosku zgłoszonego przez Pana D. Marcinkowskiego: 11 za, 2 osoby się wstrzymały (pkt. 21).

Porządek obrad wraz ze zmianami został przyjęty głosami – 8 za, 4 przeciw, 1 osoba wstrzymała się.

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXV Sesji Rady Gminy Raszyn.
3. Prezentacja wytycznych do Koncepcji Hali Sportowej w Raszynie – prezentacja multimedialna.
4. Uchwała w sprawie przyjęcia rezygnacji Pana Dariusza Marcinkowskiego z funkcji Przewodniczącego Komisji Budżetu, Inwestycji i Mienia Komunalnego.
5. Uchwała w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Budżetu, Inwestycji i Mienia Komunalnego.
6. Uchwała w sprawie przyjęcia rezygnacji Pana Dariusza Marcinkowskiego ze składu osobowego Komisji Bezpieczeństwa.
7. Uchwała w sprawie przyjęcia rezygnacji Pana Dariusza Marcinkowskiego ze składu osobowego Rady Redakcyjnej miesięcznika „Kurier Raszyński”.
8. Uchwała w sprawie nadania honorowego odznaczenia „Zasłużony dla Gminy Raszyn”
9. Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych we wsi Raszyn po wschodniej stronie Al. Krakowskiej rejon ul. Mickiewicza – część II.
10. Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Rybie w Gminie Raszyn – obszar I, w rejonach: ul. Malinowej i ul. Relaksu – część I.
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie na rzecz Gminy Raszyn nieruchomości położonej w miejscowości Dawidy Bankowe (dz. nr 16/19).

12. Uchwała w sprawie rozwiązania umowy użytkowania wieczystego gruntu położonego w Raszynie przy Al. Krakowskiej 24a.
13. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie Gminy Raszyn (*Dawidy Bankowe*).
14. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie Gminy Raszyn (*Janki*).
15. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie Gminy Raszyn (*Laszczki*).
16. Uchwała w sprawie nadania nazw ulicom położonym na terenie Gminy Raszyn (*Wypędy*).
17. Uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Raszyn do realizacji projektu „Siła drzemie w indywidualizacji” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
18. Uchwała w sprawie podziału Gminy Raszyn na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Gminy Raszyn.
19. Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/283/12 Rady Gminy Raszyn z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu gminy Raszyn z przeznaczeniem na przebudowę ulicy Rybnej we wsi Rybie w Gminie Raszyn.
20. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pruszkowskiemu (*Wykonanie projektu budowlano wykonawczego i wykonanie sygnalizacji świetlnej, wraz z niezbędnymi projektami zmian w zakresie przebudowy drogowej i doświetlenia na skrzyżowaniu dróg powiatowych nr 3117 W, tzn. ul. Leszczynowej i ul. Granicznej z Al. Krakowską w miejscowości Janki w Gminie Raszyn*).
21. Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/262/12 z dnia 22 marca 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pruszkowskiemu
22. Uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy Raszyn na rok 2012.
23. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Raszyn.
24. Sprawozdanie Wójta z bieżącej działalności.
25. Interpelacje i zapytania radnych.
26. Sprawy różne.
27. Komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.
28. Zamknięcie obrad.

3. Prezentacja wytycznych do koncepcji Hali Sportowej w Raszynie – prezentacja multimedialna.

Pani Katarzyna Klimaszewska – Dyrektor Gminnego Ośrodka Sportu – poinformowała, że pod koniec sierpnia dostała pismo z Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych aby przygotować wytyczne do koncepcji. Wytyczne do koncepcji powstawały przez miesiąc. Została ona przygotowana przy współpracy Pracowni Projektowej Architektury i Urbanistyki Pana Wojciecha Obłuskiego. Wybrano tą firmę, ponieważ Pan Obłuski i jego pracownicy wiele wcześniej przygotowywali projekt zagospodarowania terenu Stadionu przy ul. Sportowej.

Pan Wojciech Obłuski z Pracowni Projektowej Architektury i Urbanistyki przedstawił i omówił koncepcję Hali Sportowej. Przedmiotem tego opracowania jest koncepcja zaprojektowania hali sportowo – widowiskowej. Koncepcja zakłada budowę hali wraz z parkingami przy stadionie na ul. Sportowej. Wytyczne uwzględniają maksymalne możliwe rozmiary obiektu. I tak zaproponowano powierzchnię użytkową 5500 mkw., długość hali 116m, szerokość 38 i 12m wysokości. Hala miałaby dwie kondygnacje oraz ponad 250 miejsc parkingowych. Poinformował, że stadion byłby zachowany wraz z bieżnią dopasowując do

tego terenu halę. Na miejsca parkingowe wykorzystano by m.in. plac zabaw, ale tylko tą część na której na co dzień nic się nie dzieje.

Hala podzielona byłaby na trzy strefy. Wejściowa – dla kibiców, miałyby także kasy biletowe, toalety, szatnie oraz klatki schodowe. Druga to hala widowiskowo – sportowa, z ruchomymi trybunami i magazynami, jak również boiskiem pomocniczym. Tylne części byłaby zapleczem dla sędziów, lekarzy i zawodników, zarówno korzystających z hali, jak i z boiska na zewnątrz. Na pierwszym piętrze znalazłaby się natomiast gastronomia, sala konferencyjna, taras z łóżkami dla VIP-ów czy siłownia.

Ponadto poinformował, że budowa hali wiązałaby się m.in. z korektą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Pani Katarzyna Klimaszewska poinformowała, że projektanci zrobili więcej niż wytyczne, wręcz weszli w projekt. Ponadto odniosła się do kosztów budowy hali i poinformowała, że napisała pismo w tej sprawie do Ministerstwa Sportu. Uzyskała informację, że Gmina Raszyn mogłaby ubiegać się o dofinansowanie na lata 2014 – 2018, np. na wyposażenie obiektu 40%. Wójt A. Zaręba podziękował za pracę wykonaną w przygotowaniu wytycznych do koncepcji. Zabrał głos w sprawie wstępnych kosztów dla tego obiektu.

Pan Wojciech Obłuski oszacował koszt inwestycji, który wyniósłby ok. 10 mln złotych.

Odbyła się dyskusja.

Pani T. Nowak zadała pytania:

- 1) Czy w tym momencie potrzebny jest Gminie Raszyn obiekt tego rodzaju, ponieważ trzeba będzie go utrzymać?
- 2) Czy w tej chwili stać Gminę na wybudowanie takiego obiektu?

Pani T. Nowak stwierdziła, że obecnie potrzebne są środki na zaadaptowanie budynku domu kultury, stworzenie świetlicy środowiskowej, remont Austerii, a pewne miejscowości nie mają placów zabaw. Dodała, że dopóki w/w rzeczy nie będzie to jest przeciwna budowie hali.

Wójt A. Zaręba poinformował, że przedstawiona koncepcja jest zgodna z zapisem budżetowym na ten rok. Rok temu podczas konstruowania budżetu zostało zlecone przygotowanie takiej koncepcji. Jest to zgodne z zapisem budżetowym. Koncepcja ta ma określić gabaryty, wyobrażenie czy da się zrealizować obiekt w tym miejscu, ale w tej chwili nie będzie rozpoczęta, to dłuższa perspektywa. Dodał, że przedstawiona koncepcja jest bardzo ciekawa i warta przemyślenia, oraz że rozwój Gminy Raszyn powinien być równomierny.

Pani C. Szarek zadał pytanie ile kosztowała koncepcja i kto ją sfinansował? W budżecie GOS nie było takiej pozycji, a w budżecie Gminy Raszyn na koncepcję była przeznaczona kwota 30 tysięcy zł.

Pani Katarzyna Klimaszewska poinformowała, że nie zostało to sfinansowane z budżetu GOS, pieniądze zostały przekazane z Gminy. To nie jest koncepcja a wytyczne do koncepcji projektowej hali sportowej. Koszt tej umowy wyniósł 3,5 tysiąca zł.

Pani C. Szarek odniosła się do słów Pana Wójta A. Zaręby w sprawie równomiernego rozwoju gminy. oraz stwierdziła, że na początku należałoby najpierw zapewnić środki bytowe mieszkańcom – woda, kanalizacja, drogi, a nie kolejne miejsca rozrywki. Ponadto stwierdziła, że z koncepcji wynika zlikwidowanie ogródka jordanowskiego, a gdzie będą się bawiły dzieci.

Pani Katarzyna Klimaszewska poinformowała, że ta część ogródka jordanowskiego gdzie jest plac zabaw będzie funkcjonować, natomiast ta część na której ma powstać parking, to jest miejscem spotkań młodzieży, która pali i pije.

Pani H. Koper poparła Panią T. Nowak oraz Panią C. Szarek. Stwierdziła, że na osiedlu Raszyn I brakuje dróg, odwodnienia i kanalizacji, które są ważniejsze niż budowa hali sportowej.

Pani H. Koper zadała pytania kto ma prawa autorskie do koncepcji?

Pan Wojciech Obłuski na zadane pytanie udzielił następującej odpowiedzi, że prawa autorskie do wszystkich wytycznych sędował na Gminę i należą one do Gminy Raszyn. Natomiast cała koncepcja hali – projekt, jest własnością Pracowni Projektowej. Projekt został zrobiony w celu pokazania jakie parametry hali powinny być. Udzielił wyjaśnień.

Pani Katarzyna Klimaszewska nawiązała do wypowiedzi Pana Obłuskiego oraz poinformowała, że hala ma na siebie zarabiać będąc konkurencją dla podobnych obiektów w Warszawie.

Pani H. Koper poinformowała, że nie jest przeciwna budowy hali ale należy zrobić odwodnienie i to jest teraz najważniejsze, bo mieszkańcy tracą w niektórych przypadkach cały dobytek.

Pani Katarzyna Klimaszewska poinformowała, że w tej chwili w Gminie nie ma normalnego obiektu sportowego, a sala przy szkole w Raszynie nie jest w stanie obsłużyć większej imprezy sportowej. Z kolei budynki przy stadionie, z których korzysta klub sportowy KS Raszyn, są sparciałe oraz są w rozsypce. Dodała, że lepszym rozwiązaniem jest budowa nowej hali niż naprawa tych budynków.

Wójt A. Zaręba stwierdził, że nie rozumie dyskusji, zwłaszcza, że budowa hali nie rozpoczęłaby się wcześniej niż za trzy lata. Tematem rozwoju na chwilę obecną jest kanalizacja sanitarna i odwodnienia. Wcześniej nie było jej tak dużo budowanej jak teraz. Rozwój Gminy ma być równomierny, nie będzie końca kanalizacji bo będą powstawać nowe rejony, ulice i miejsca gdzie będzie trzeba doprowadzić kanalizację i wodę. Jeśli chodzi o zaawansowanie projektów kanalizacji sanitarnej, uzyskiwanych pozwoleń, to są bardzo duże i kosztowne projekty i będą wykonywane. Są składane wnioski o dofinansowanie zewnętrzne, ale musi być złożona gotowość wykonania kanalizacji sanitarnej.

Pani C. Szarek poinformowała, że miała inne zdanie podczas uchwalania budżetu, i że ma prawo wyrazić swoje zdanie na temat koncepcji. Powinno się zwrócić uwagę na inne tereny Gminy, które będą się rozwijać i potrzebne będą tam np. szkoły.

Pani H. Koper nawiązała do wypowiedzi Wójta A. Zaręby na temat równomiernego rozwoju gminy i poinformowała, że na ul. Słowikowskiego mieszkańcy nie mają drogi.

Pan D. Marcinkowski stwierdził, że dyskusja prowadzona jest nie na temat przedstawionej koncepcji i zapytał czy ktoś ma jakieś pytania odnośnie wytycznych do koncepcji.

Pan P. Iwicki - Radny Powiatu VI kadencji – podziękował za zaproszenie oraz zabrał głos w sprawie przedstawionej koncepcji budowy hali sportowej. Wspomniana działka nr 824/31 tam gdzie jest ogródek jordanowski, została zagospodarowana ze środków zewnętrznych, były dotacje i preferencyjne pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i jakiegokolwiek ruszenie tego spowoduje konieczność zwrotu tych pieniędzy. Następnie nawiązał do dat finansowania projektu, to sama zmiana studium umożliwiającą zmianę planu pociągnie bardzo dużo czasu i aby aplikować w sprawie finansowania na rok 2014, to już by były potrzebne wszystkie dokumenty. Ponadto poinformował, że podobny obiekt został wybudowany w Pruszkowie, generuje bardzo duże koszty eksploatacyjne nie przynosząc korzyści, długo stoi pusty. Warto by było pomyśleć o zbudowaniu takiego obiektu przy szkole. Nawiązał do budowy parkingu przy ul. Wybickiego, co spowoduje niezadowolenie dwóch mieszkających tam sędziów, bo jakiegokolwiek zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego mogą spowodować problemy. Wytyczne do koncepcji Wójt musiał wykonać, bo był taki punkt w budżecie.

Odbyła się dyskusja.

Głosu poparcia dla inwestycji udzieliła natomiast Pani M. Makarska – umiejscowienie hali przy szkole to będzie kolejna sala gimnastyczna, więc stadion to dobra propozycja. Wielkość obiektu byłaby do rozważenia.

Pani C. Szarek zadała pytanie Pani Klimaszewskiej, czy rozważała umiejscowienie hali sportowej na innych obszarach na terenie Gminy Raszyn? W studium są inne obszary pod

oświatę, żeby odciążyc centrum Raszyna a wpuscic troche sportu, edukacji na inne obszary, ktore beda sie dalej rozwijaly.

Na zadane pytanie Pani Katarzyna Klimaszewska udzielila nastepujacej odpowiedzi: w zagospodarowaniu Gminy Raszyn znalazly by sie inne miejsca, natomiast jest to nie praktyczne. Wszystkie duze sprawnie nowoczesnie funkcjonujace bazy sportowe, dydaktyczne, treningowe, rozwoju kultury fizycznej w tym gminnego masowego sportu wzrod szkól to jest jedna wielka baza dydaktyczna: basen, stadion, park jordanowski to bardzo dobre miejsce. Klub Sportowy Raszyn rozwija sie, wg. wytycznych do koncepcji w tej hali ma znajdowac sie ich administracja.

Wójt A. Zaręba konczac dyskusje przypomniał, ze turniej pilki noznej o puchar Wójta Gminy Raszyn, na ktory zjezdzaja druzyny z calaj Polski, z powodu braku zaplecza sportowego, rozgrywany jest co roku w Łazach w Gminie Lesznowola. Koncepcja to wizja, a zycie zyciem i bedzie to weryfikowane.

Pani C. Szarek stwierdzila, ze Gmina Raszyn to nie tylko sam Raszyn, ale i przyległe miejscowosci, a nalezy dbac o zrownowazony rozwój Gminy Raszyn.

Przewodniczacy zarzadzil 5 min przerwy.

Wznowienie obrad.

4. Uchwała w sprawie przyjęcia rezygnacji Pana Dariusza Marcinkowskiego z funkcji Przewodniczącego Komisji Budżetu, Inwestycji i Mienia Komunalnego.

Pan D. Marcinkowski przypomniał, ze na poprzedniej sesji zrezygnowal z funkcji Przewodniczącego Komisji Budżetu, Inwestycji i Mienia Komunalnego oraz z czlonkowstwa w Komisji Bezpieczenstwa, w związku z wybraniem na Przewodniczącego Rady Gminy.

Uchwała wraz z autopoprawką zostala poddana pod glosowanie i przyjeta jednoglosnie – 13 za.

5. Uchwała w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Budżetu, Inwestycji i Mienia Komunalnego.

Pan D. Marcinkowski poprosil o zgłaszanie kandydatów.

Pan T. Pawlikowski zglosil kandydature Pana Sławomira Ostrzyżka, ktory wyrazil zgone.

Pan S. Haczkur zglosil kandydature Pana T. Pawlikowskiego, jednoczesnie negatywnie odniósł sie do kandydatury Pana S. Ostrzyżka. Stwierdzil, ze przy ustalaniu budzetu Pan Ostrzyżek przerwal debate oraz jest pracownikiem najwiekszego dluznika Gminy Raszyn. Wg Pana Haczkura Pan Ostrzyżek wplywal na radnych, by te sprawe rozwiaczac przez umorzenie znacznej czesci dlugu. W opinii Pana Haczkura kandydatura Pana S. Ostrzyżka jest nie do przyjecia.

Pan T. Pawlikowski nie wyrazil zgody na przewodnictwo w komisji. Nawiazal do zarzutów wobec Pana S. Ostrzyżka, stwierdzajac ze sa to insynuacje.

Pan S. Ostrzyżek nawiazal do wypowiedzi Pana S. Haczkura w sprawie obrony Instytutu Technologiczno – Przyrodniczego w Falentach.

Pani H. Koper przypomniała, ze byla taka sytuacja gdy Pan Ostrzyżek apelowal na sesji, aby problem dlugu rozwiaczac ugodowo.

Pan S. Ostrzyżek poinformowal, ze powiedzial te slowa publicznie aby rozwiaczac ten konflikt. Sprawa w sadzie trwa juz 10 lat i moze sie jeszcze okazać, ze to Gmina jest najwiekszym dluznikiem Instytutu.

Pan D. Marcinkowski udziлил poparcia Panu S. Ostrzyżkowi.

Pani H. Koper zglosila kandydature Pani T. Nowak.

Pan D. Marcinkowski przypomniał, że Przewodniczący jest wybierany ze składu Komisji Budżetu.

Uchwała wraz z autopoprawką została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami – 8 za, 4 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan S. Ostrzyżek złożył rezygnację z funkcji Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Pan S. Ostrzyżek zgłosił autopoprawkę do uchwał, że podjęcie Uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy a nie Wójtowi w § 2.

6. Uchwała w sprawie przyjęcia rezygnacji Pana Dariusza Marcinkowskiego ze składu osobowego Komisji Bezpieczeństwa.

Uchwała wraz z autopoprawką została poddana pod głosowanie i przyjęta jednogłośnie – 13 za.

7. Uchwała w sprawie przyjęcia rezygnacji Pana Dariusza Marcinkowskiego ze składu osobowego Rady Redakcyjnej miesięcznika „Kurier Raszyński”.

Uchwała wraz z autopoprawką została poddana pod głosowanie i przyjęta jednogłośnie – 13 za.

Pani C. Szarek nawiązała do rezygnacji Pana D. Marcinkowskiego oraz poprosiła o złożenie do Rady Gminy sprawozdania co Rada Redakcyjna zrobiła i kiedy będzie regulamin.

Pan D. Marcinkowski poinformował, że regulamin ma być uchwalany i złoży pismo do Rady Gminy.

8. Uchwała w sprawie nadania honorowego odznaczenia „Zasłużony dla Gminy Raszyn”

Pan D. Marcinkowski przypomniał, że do Biura Rady wpłynęło pismo związane z jubileuszem 80 – lecia OSP w Raszynie, w którym zostało przedstawione propozycje siedmiu osób, którym należałoby przyznać honorowe odznaczenie „Zasłużony dla Gminy Raszyn”.

Uchwała wraz z autopoprawką została poddana pod głosowanie i przyjęta jednogłośnie – 13 za.

Pani H. Koper zadała pytanie odnośnie złożonego wniosku przez Klub „Jedność Gminy” o odznaczenie stowarzyszenia Straży Pożarnej w Raszynie – dlaczego nie został uwzględniony i dlaczego nie jest on głosowany?

Pan D. Marcinkowski poinformował, że był czas na dyskusję w tym temacie.

Pan D. Marcinkowski nawiązał do pisma złożonego przez Klub „Jedność Gminy” oraz go odczytał. Pismo to znajduje się w Biurze Rady. Poinformował, że w innych jednostkach samorządu gminnego lub powiatowego nie ma takich odznaczeń dla stowarzyszeń.

Pan M. Słoma udzielił wyjaśnień w tej sprawie. Z uwagi na to, że zaangażowanie tej jednostki nie tylko w Gminie Raszyn ale i po za nią jest ważne. To stowarzyszenie działa od 80 lat na terenie Gminy to powinno ono być uhonorowane. Jeżeli Pan Przewodniczący uważa, że to nie ma sensu.

Pan D. Marcinkowski poinformował, że nie uważa że to nie ma sensu. Chodzi o formę tego odznaczenia, bo w poprzedniej kadencji było dawane odznaczenie z okazji 200 – lecia Bitwy Pod Raszynem. W tym przypadku nie wystąpiła sytuacja, że to odznaczenie jest dawane stowarzyszeniu, ale osobie za pokazywanie swojej wartości, za dawanie przykładu, czynienia czegośkolwiek dla mieszkańców czy dla samorządu gminnego. Tu w tym przypadku występujemy do jednostki, np. stowarzyszenie kombatanckie, stowarzyszenie OSP Dawidy, Raszyn itd. Taka forma jest niewłaściwa. Jeżeli jest taka potrzeba, to należy zaproponować odpowiednią formę uhonorowania Straży Pożarnej czy innego stowarzyszenia i taką uchwałę

można podjąć przy stworzeniu odpowiedniego regulaminu w kierunku uhonorowania Straży Pożarnej.

Pani H. Koper stwierdziła, że są przyznawane odznaczenia różnym stowarzyszeniom, szkołom i innym instytucjom, i są one przypinane do sztandarów.

Pan D. Marcinkowski poprosił o podanie przykładu samorządu, w którym takie odznaczenia są przyznawane.

Pani H. Koper stwierdziła, że to jest przykre że nikt nie chce odznaczyć 80 lat ciężkiej służby dla mieszkańców.

Pan D. Marcinkowski odczytał list gratulacyjny, który zostanie przekazany na uroczystości 80 – lecia OSP Raszyn.

Odbyło się głosowanie nad propozycją listu – 13 za.

9. Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych we wsi Raszyn po wschodniej stronie Al. Krakowskiej rejon ul. Mickiewicza – część II.

Pan J. Hoffman – Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Inwentaryzacji poinformował, że członkowie Komisji oddali głosy 2 za, 2 przeciw, 1 osoba wstrzymała się (brak wskazania).

Wicewójt M. Chmielewski przypomniał rys historyczny tej uchwały oraz przedstawił nowe rozwiązanie. Podczas wyłożenia planu nie było żadnych uwag i protestów. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Wicewójt M. Chmielewski złożył wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad, powodem jest nowe rozwiązanie, które zadowoli wszystkich.

Pan Krzysztof Zgierski – projektant – omówił rozwiązanie: w związku z planowaną likwidacją drogi 14 KDD w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; w obecnym projekcie tego planu nie można tej drogi zawrzeć, ponieważ w chwili uchwalania obecnie istniejącego planu funkcjonowała inna polityka Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad dotycząca umożliwiania wjazdu i zjazdu z Alei Krakowskiej. W tej chwili GDDKiA usztywniła swoje stanowisko do tego stopnia, że taka droga/zjazd nie mogłaby być zaakceptowana przez GDDKiA. W związku z powyższym, aby pogodzić interesy osób zainteresowanych tym aby ten przejazd który w tej chwili tam funkcjonuje z Al. Krakowskiej do strony ul. Mickiewicza nadal istniał, zaproponowano wyłączenie z planu fragmentu o szerokości prawdopodobnie 5m, ta droga w stanie istniejącym ma 2m. Pozostała część terenu byłaby przeznaczona pod usługi z takimi samymi parametrami. W związku z tym uchwały nie można w tym momencie podjąć, jest ona cofnięta do poprawek i ponownego wyłożenia planu do publicznego wglądu. W związku z tym prosba o dodatkowe wynagrodzenie.

Wicewójt M. Chmielewski poprosił radnych o śledzenie procedury wyłożenia planu, z punktu widzenia poszanowania pieniądza, żeby nie wydawać dodatkowych środków.

Pani H. Koper zadała pytanie: z działki 274 będzie wydzielony pas drogi na 6 – 5,5m i likwidacja pasu drogowego na działce 275?

Pan Krzysztof Zgierski poinformował, że będzie wyłożony plan i przedłożony do uchwalenia.

Pani C. Szarek zadała pytanie czy na działce 275 w tej chwili też jest w rzeczywistości droga?

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że działka 274 i 275 w ewidencji gruntów mają zapisy „przeznaczone pod budownictwo”. Żadna z tych działek nie ma geodezyjnie wydzielonego pasa gruntu pod drogę. Docelowo jest zamiar zlikwidowania działki 275 i paska, który został zajęty pod przestrzeń publiczną. Żaden z tych gruntów nie funkcjonuje formalnie jako działka drogowa, bo nie jest wydzielony. Ponadto poinformował, że działka drogowa nr 326 jest działką gminną.

Pani C. Szarek: czyli zmieniamy bo jak Pan powiedział, że te tereny były pod budownictwo to nie było tam usług? Czy właścicielka działki 275 zgłaszała potrzebę do zmiany zagospodarowania tego terenu?

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że właścicielka podobnie jak i inni mieszkańcy również nie wiedzieli, że taki plan był uchwalony, który na jej terenie przeznaczał drogę i na wieść o tym, że przystąpiono do zmiany planu była zadowolona. W momencie kiedy dowiedziała się, że radni nie chcą zdjąć z jej terenu przestrzeń publiczną drogową, była tym zawiedziona i napisała pismo do Gminy z prośbą o uchwalenie tego planu. Pomysł projektantów jest bardzo dobry.

Pani C. Szarek zadała pytanie jaki był poprzedni sposób użytkowania na działce 275?

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że usługi.

Pan S. Ostrzyżek nawiązał do wypowiedzi Pana Chmielewskiego w sprawie braku zgłaszania uwag. Kogo krzywdzi ten plan, który był przygotowany?

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że bezpośrednio nikt z zainteresowanych czyli właściciel działki 275 ani 274 tą zmianą nie jest dotknięty negatywnie, natomiast osoby, które praktycznie korzystały z tego łącznika (mieszkańcy ul. Mickiewicza) miały problem. Praktycznie każda z tych działek ma możliwość skomunikowania się poprzez ul. Mickiewicza oraz ma dojazd do ul. Szkolnej. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, należałoby zdjąć tą uchwałę z porządku obrad.

Pan Kucewicz mieszkaniec ul. Mickiewicza stwierdził, że rozwiązanie przedstawione przez projektanta jest idealne i jest z tego zadowolony. Przedstawił historię tego zjazdu.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem Pana Chmielewskiego, o zdjęcie z porządku obrad projektu tej uchwały: 13 za

Uchwała została zdjęta z porządku obrad do ponownego rozpatrzenia.

10. Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Rybie w Gminie Raszyn – obszar I, w rejonach: ul. Malinowej i ul. Relaksu – część I.

Pan J. Hoffman poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani M. Łachniak – Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego omówiła projekt uchwały.

Pan S. Ostrzyżek nawiązał do wypowiedzi Pani M. Łachniak, że była podobna uchwała na ostatniej sesji.

Pani M. Łachniak udzieliła informacji, że uchwała była podziałowa.

Pan S. Ostrzyżek przedstawił uwagę do § 10 w/w projektu uchwały: Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym, czy nie powinno być 30 dni?

Pani M. Łachniak udzieliła wyjaśnień.

Pan S. Ostrzyżek przedstawił kolejną uwagę dotyczącą minimalnej powierzchni nowo powstających działek w tym terenie to 500m, stwierdził że wcześniej podejmowano że minimalna powierzchnia to 1000m.

Pani C. Szarek poinformowała, że na Rybiu działki mają w planie z 2005 r. – 500m.

Odbyła się dyskusja.

Pan D. Marcinkowski złożył wniosek o czytaniu tylko tytułu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem Pana D. Marcinkowskiego: za 12.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta jednogłośnie: za 12.

11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie na rzecz Gminy Raszyn nieruchomości położonej w miejscowości Dawidy Bankowe (dz. nr 16/19).

Pan D. Marcinkowski Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Mienia Komunalnego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wicewójt M. Chmielewski omówił projekt uchwały.

Pan T. Pawlikowski poinformował, że współwłaściciele nieruchomości położonej w miejscowości Dawidy Bankowe stanowiącej część drogi ul. Ułańskiej (dz. ew. nr 16/19), wystąpili z wnioskiem o nieodpłatne przejęcie tej nieruchomości na rzecz Gminy Raszyn.

Pan D. Marcinkowski złożył wniosek o czytaniu tylko tytułu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem Pana D. Marcinkowskiego: za 10, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami: za 10, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

12. Uchwała w sprawie rozwiązania umowy użytkowania wieczystego gruntu położonego w Raszynie przy Al. Krakowskiej 24a.

Pan D. Marcinkowski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Z. Tokarz – Kierownik Referatu Geodezji – omówił projekt uchwały.

Pan S. Ostrzyżek zadał pytanie czy na dzień dzisiejszy jest ustalone kto ma płacić? Czy jest to dla Gminy korzystne i potrzebne?

Pan Z. Tokarz poinformował, że ten element jest drodze powiatowej. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami: 7 za, 3 osoby się wstrzymały.

13. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie Gminy Raszyn (Dawidy Bankowe).

Pan D. Marcinkowski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Z. Tokarz omówił projekt uchwały. W celu uporządkowania numeracji porządkowej nieruchomości położonych w rejonie ulic: Miklaszewskiego, Jutrzenki, Bankowej, proponuje się nadanie nazwy drodze gminnej zlokalizowanej na działkach nr 50/17, nr 51/21 i nr 52/17 w obrębie Dawidy Bankowe - nazwa *Malownicza*.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami: za 10, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

14. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie Gminy Raszyn (Janki).

Pan D. Marcinkowski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Z. Tokarz poinformował, że współwłaściciele działki nr 245/11 wystąpili z wnioskiem o nadanie nazwy drodze wewnętrznej. Zaproponowano nazwy: Sąsiedzka, Zgodna lub Urocza. Nazwy te nie występują na terenie Gminy Raszyn.

Komisja zgłosiła wniosek nadania nazwy ulicy *Zgodna*.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta jednogłośnie: za 11.

15. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie Gminy Raszyn (Laszczki).

Pan D. Marcinkowski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Z. Tokarz poinformował, że współwłaściciele działek nr 55/4, nr 55/12, nr 56/10 i nr 57/2 wystąpili z wnioskiem o nadanie nazwy drodze wewnętrznej. Zaproponowano nazwy: Pszeniczna lub Jeżynowa. Nazwy te nie występują na terenie Gminy Raszyn.

Komisja zgłosiła wniosek nadania nazwy ulicy *Jeżynowa*.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta jednogłośnie: za 13.

16. Uchwała w sprawie nadania nazw ulicom położonym na terenie Gminy Raszyn (Wypędy).

Pan D. Marcinkowski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Z. Tokarz poinformował, że miejscowość Wypędy nie posiada nazw ulic, w związku z tym Rada Sołecka i Pani Sołtys Danuta Woźniak wystąpili z wnioskiem o nadanie nazw ulicom:

1) Drodze gminnej zlokalizowanej na gruntach położonych w miejscowości Wypędy, stanowiącej przedłużenie ulicy Żwirowej położonej w miejscowości Puchały (wg. załącznika nr 1 do uchwały) nadaje się nazwę:

- **Żwirowa**

2) Drodze gminnej przebiegającej od ulicy Sokołowskiej do ulicy Wspólnej (wg. załącznika nr 2 do uchwały) zaproponowano nazwy: Główna i ks. Władysława Smyrskiego.

Zgłoszono wniosek o nadanie nazwy **ks. Smyrskiego**.

3) Drodze gminnej przebiegającej od skrzyżowania na południe nadać nazwę:

Konwaliowa. Ulica konwaliowa znajduje się w miejscowości Słomin.

Odbyła się dyskusja, żeby nie powielać nazw, co by się wiązało z problemami np. dojazd karetki.

Pani D. Woźniak zaproponowała nazwę **Majowa**.

4) Drodze zlokalizowanej na działce nr 148 w obrębie Wypędy zaproponowano nazwę:

Brzeziny.

5) Drodze zlokalizowanej na działce nr 152 w obrębie Wypędy zaproponowano nazwę: Majowa, Platynowa.

Zaproponowano nazwę: **Platynowa**.

6) Drodze zlokalizowanej na działce nr 156 w obrębie Wypędy zaproponowano nazwę: **Zdrojowa**.

Pani Danuta Woźniak – Sołtys Wypęd – przedstawiła życiorys ks. Smyrskiego.

Wicewójt M. Chmielewski zaproponował nazwę ul. Wspólnej.

Odbyła się dyskusja na temat wykreślenia z projektu uchwały § 2 lub zdjęcia uchwały z porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem, o zdjęcie z porządku obrad projektu tej uchwały: 13 za

Uchwała została zdjęta z porządku obrad do ponownego rozpatrzenia.

17. Uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Raszyn do realizacji projektu „Siła drzemie w indywidualizacji” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Wicewójt M. Lechańska omówiła projekt uchwały. Przystąpienie Gminy do projektu „Siła drzemie w indywidualizacji” ma na celu wyrównanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych. Złożony wniosek uzyskał pozytywną ocenę na etapie oceny merytorycznej. Obecnie jest składana dokumentacja do podpisania umowy na realizację tego projektu i jednym

z wymaganych załączników jest w/w uchwała zatwierdzająca projekt współfinansowany z EFS.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta jednogłośnie: za 13.

Przewodniczący zarządził 10 min przerwy.

Wznowienie obrad.

18. Uchwała w sprawie podziału Gminy Raszyn na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Gminy Raszyn.

Wicewójt M. Lechańska omówiła projekt uchwały.

Pan D. Marcinkowski odczytał pismo Klubu „Jedności Raszyn” w sprawie podziału Gminy Raszyn na okręgi wyborcze, które znajduje się w Biurze Rady.

Wicewójt M. Lechańska nawiązała do w/w pisma. Poinformowała, że w projektowaniu i tworzeniu obowiązują pewne wytyczne. Punktem wyjścia było wyliczenie liczby mandatów dla poszczególnych sołectw, które zgodnie z zapisem Kodeksu Wyborczego są okręgami wyborczymi. W przeliczeniu dla każdego sołectwa/ osiedla liczby mieszkańców podzielonych przez tzw. normę przedstawicielstwa, wychodzą określone liczby mandatów. Nie jest to tak, że można tak dobrowolnie swawolić i zabierać z okręgów mandaty i przydzielać w inne miejsce. Z pierwotnych wyliczeń liczby mandatów przypadających na poszczególne sołectwa/ osiedla wyszło 20 mandatów. To są te mandaty, które się należą w tych sołectwach. Nawiązała do spotkań z radnymi, które odbywały się przed sesją w tym temacie. Zostały uwzględnione następujące wnioski: Pana D. Marcinkowskiego, Pana T. Pawlikowskiego oraz Pana M. Słomy i mieszkańców w Podolszyna, Laszczek, Ład i Dawid. Te 20 mandatów, które się należą plus jeszcze ten jeden, który musiał być znaleziony, to wszystko zostało zrobione zgodnie z wytycznymi. Natomiast, jeśli w tej chwili, znowu by przystąpiono do ponownego weryfikowania całego projektu uchwały, to może się skończyć brakiem porozumienia a podziałem zajmie się Komisarz Wyborczy. Udzieliła dalszych wyjaśnień.

Pani C. Szarek nawiązała do spotkania z radnymi i stwierdziła, że był złożony jeszcze jeden wniosek o zdjęcie jednego mandatu z Raszyna i przekazanie go na teren wiejski. Poprosiła Panią Lechańską o wyjaśnienie co to znaczy, że nie można swawolić i dzielić?

Wicewójt M. Lechańska nawiązała do pierwszej części wypowiedzi Pani C. Szarek i udzieliła wyjaśnień: wniosek jeśli chodzi o Raszyn Zachodni, tam gdzie przysługują 4 mandaty, nie został sformułowany w sposób jasny. Ponieważ jest 21 radnych to nie ma potrzeby zdejmowania mandatu z Raszyna Zachodniego.

Pani H. Koper poinformowała, że zgłaszając taki wniosek o zdjęcie jednego mandatu z Raszyna I, to miała na myśli żeby ten mandat przekazać na teren wiejski. Wtedy Pan Wójt zgodził się na takie rozwiązanie.

Wójt A. Zaręba poinformował, że zgodził się z sugestią Pana M. Słomy odnośnie utworzenia dwóch okręgów wyborczych. W związku z tym dopełniało to do liczby 21, to nie było potrzeby zdejmowania z Raszyna Zachodniego tego 1 mandatu.

Pani H. Koper nawiązała do wypowiedzi Wójta, oraz stwierdziła, że było to liczone matematycznie że tak można zrobić – ilość mieszkańców na 3 mandaty.

Wójt A. Zaręba poinformował, że Pani H. Koper chce ograniczyć ilość mandatów w swoim okręgu wyborczym, jaki cel jest tego zabiegu? Uzyskany jest wskaźnik 21 mandatów biorąc pod uwagę wniosek Pana M. Słomy i mieszkańców Podolszyna i Ład.

Wicewójt M. Lechańska przypomniała jakie wpłynęły wnioski:

Pana D. Marcinkowskiego - Osiedle Rybie II nie będzie dzielone na 2 okręgi.

Pana T. Pawlikowskiego - Sołectwo Dawidy połączono z Sołectwem Dawidami Bankowymi w celu utworzenia okręgu, jak również Sołectwo Łady połączono z Sołectwem Podolszyn Nowy w celu utworzenia okręgu.

Pana M. Słomy - Sołectwo Sękocin Stary połączono z Sołectwem Sękocin Nowy w celu utworzenia okręgu, jak również Sołectwo Laszczki połączono z Sołectwem Słomin w celu utworzenia okręgu.

Wszystkie te wnioski zostały uwzględnione. Spotkania były po to aby wszystko było jasne. Można tej uchwały nie podjąć, ale wtedy Komisarz Wyborczy podzieli Gminę na okręgi.

Pani M. Lechańska odpowiedziała na drugą część pytania Pani C. Szarek – co to znaczy swawolić? Chodzi o to, że są pewne wytyczne i jeśli jest zapis w Kodeksie Wyborczym, że sołectwo jest okręgiem wyborczym i obowiązkiem jest wyliczyć ilość mandatów dla każdego sołectwa które jest jednocześnie okręgiem wyborczym, to trzeba takie wyliczenie przedstawić (Tabela Nr 1 w uzasadnieniu do uchwały – są przedstawione sołectwa i wyliczone mandaty). Z tabeli tej wynika, że jest 20 radnych. Jest jeszcze możliwość utworzenia jednego okręgu wyborczego. Chodziło o to, że jakiś porządek w tym działaniu i rozumowaniu musi być. Jako punkt wyjścia należy mieć ilość okręgów, ilość sołectw i ilość mandatów. Nie można przypadkowo tworzyć okręgów.

Pan S. Ostrzyżek nawiązał do spotkań w sprawie okręgów; W tej propozycji jest tak, że Raszyn i Rybie mają 12 radnych, natomiast pozostała część będzie miała tylko 9 radnych. Wiadomo, że jest tak mniej mieszkańców, ale na te tereny będą się rozwijać i mieszkańców będzie przybywać. Jeśli chodzi o wniosek Pana D. Marcinkowskiego, to idea tego wniosku jest podobna co wniosek Pani H. Koper. Pan Marcinkowski nie chciał się pozbyć od siebie radnych, ale chciał wzmocnić inne tereny.

Odbyła się dyskusja.

Wójt A. Zaręba nawiązał do dyskusji. Rozumie, że jest taka obawa, że nadreprezentacja najbardziej zamieszkałego terenu Gminy może powodować uszczuplenie środków i inwestycji wykonywanych w innych rejonach. Wskazał, aby spojrzeć na tegoroczny budżet i jakie są środki oraz inwestycje są wykonywane poza tym obszarem gęsto zabudowanym, a jakie są inwestycje wykonywane w Raszynie, Rybiu czy Nowych Grocholicach. Nie jest prawdą, że te inwestycje są wykonywane w większości w/w terenach. Przedstawił inwestycje, np. rozbudowa SP w Sękocinie, kanalizacja Łady/Dawidy i inne. Poinformował, że niepokój jest bezzasadny, obawy są niewskazane. Projekty są realizowane tylko w momencie kiedy one są. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pan S. Ostrzyżek nawiązał do wypowiedzi Wójta. Uważa, że radny to jest ten, który jest w terenie, będzie pracował na tym terenie i będzie widział potrzeby ludzi oraz będzie prowadził inwestycje. Trudno sobie wyobrazić, że radny z Raszyna będzie jeździł po peryferiach Gminy i sprawdzał te inwestycje. Tereny są rozległe i ile to trzeba pracy, aby wszystko ogarnąć.

Pani C. Szarek poinformowała, że jest tego samego zdania co Pani H. Koper i Pan S. Ostrzyżek, że jednak przedstawiciele radnych z pozostałych terenów Gminy powinno być więcej w składzie rady. Z tego co pamięta, to Pani Lechańska mówiła, że nie można dzielić sołectw. Zauważyła, że sołectwo Rybie jest podzielone i z tego wynika chyba błąd w kalkulacji mieszkańców. W Rybiu II po wyłączeniu ul. Na Skraju zostało tyle samo mieszkańców co i z ul. Na Skraju. Pani C. Szarek podała liczbę mieszkańców na Rybiu.

Pani Lechańska poinformowała, że nie ma błędu.

Pan D. Marcinkowski zabrał głos w sprawie swojego wniosku.

Pan I. Koper zwrócił uwagę, że tereny wiejskie są pomijane.

Pan D. Marcinkowski stwierdził, że nie będzie w tym momencie porozumienia.

Pani M. Lechańska udzieliła wyjaśnień, że nie można przedstawić propozycji projektu uchwały niezgodnej z przepisami prawa.

Pani G. Kaczorowska – sołtys Puchał – stwierdziła, że Janki nie chcą w swoim okręgu wyborczym Puchał i wtedy by powstał nowy okręg.

Pani T. Nowak nawiązała do wypowiedzi Pani Kaczorowskiej i poinformowała, że nie jest tak że Janki nie chcą Puchał, ale łatwiej jest pracować w okręgu wyborczym gdzie jest 500 osób a trudniej gdzie jest 1400.

Pan A. Kazubek – sołtys Janek – Sołectwo Janki ma ok. 1000 mieszkańców i wychodzi 1 mandat, więc po co dzielić mieszkańców. Zaproponował aby zostawić Janki i wydzielić Puchały i Wypędy.

Pani H. Koper zgłosiła wniosek o odłożenie głosowania w tym temacie w celu poprawienia projektu uchwały, bo jeżeli mieszkańcy Puchał i Wypęd chcą swojego przedstawiciela w radzie i Janki tak samo, to po co uszczęśliwiać ludzi na siłę.

Pani M. Makarska nawiązała do liczby mieszkańców Wypęd i Puchał; mają one mało mieszkańców, żeby mógł tam powstać mandat.

Pani Lechańska poinformowała, że Wypędy i Puchały w sumie nie utworzą okręgu wyborczego. Nie robi się tak, że wydziela się jakąś ulicę z innego okręgu wyborczego i dołącza się do innego.

Pani C. Szarek zadała pytanie: czemu taka decyzja została podjęta z Osiedla Rybie II do Rybia I?

Pani M. Lechańska poinformowała, że ul. Na Skraju stanowi w linii prostej ciągłość i są to wspólne sprawy i interesy. Było to konsultowane z Komisarzem Wyborczym, który nie zgłosił zastrzeżeń.

Pani C. Szarek: ul. Wspólna tak jak Pan S. Ostrzyżek mówił, żeby na Wypędach nie dawać nazwy ul. ks. Smyrskiego bo to jest ciąg ul. Wspólnej (te same problemy, odwodnienie itd.).

Pani T. Nowak stwierdziła, że należałoby porozmawiać z mieszkańcami ul. Wspólnej czy chcą być w innym okręgu wyborczym.

Pan D. Marcinkowski nawiązał do terminu 30 października, do tego momentu należy uchwalić okręgi wyborcze a jak nie to zrobi to Komisarz Wyborczy.

Pani C. Szarek: to rada uchwała okręgi wyborcze na wniosek Wójta, ale to rada bierze na siebie odpowiedzialność jakie w przyszłości będą okręgi wyborcze.

Pan S. Ostrzyżek zadał pytanie czy mieszkańcy ul. Wspólnej nie będą protestować przy ich wyłączeniu do Puchał i Wypęd?

Pani T. Nowak odpowiedziała na pytanie Pana S. Ostrzyżka i poinformowała, że nie zna opinii mieszkańców ul. Wspólnej.

Pani H. Koper nawiązała do mieszkańców ul. Na Skraju, że też nikt ich nie pytał czy chcą być odłączeni od swoich sołectw.

Pan D. Marcinkowski zapytał Pani H. Koper czy pytała się swoich mieszkańców o zabranie mandatu?

Pani H. Koper odpowiedziała, że się pytała.

Pani M. Lechańska poinformowała, że przeprowadzane były konsultacje społeczne, była ankieta. Ankieta miała w swojej treści taką konstrukcję: „stan przed zmianą, sugerowana zmiana, stan po zmianie”. Skoro mieszkańcy Raszyna I do proponowanego projektu uchwały nie wnieśli zastrzeżeń, nie wypełnili takiej ankiety to znaczy, że ich wolą jest to aby liczba mandatów w Raszynie Zachodnim była 4. Jeśli dojdzie do takiej sytuacji, że Raszyn Zachodni zostanie pozbawiony jednego mandatu to należy liczyć się z tym, że do Komisarza Wyborczego wpłyną protesty. Jest po konsultacjach społecznych i nikt nie wniósł żadnych uwag.

Wójt A. Zaręba poinformował, że można robić okręgi o małej ilości mieszkańców, tam gdzie jest perspektywa dużego i szybkiego rozwoju, że będzie tych mieszkańców przybywać. Z przykrością stwierdził, że zarówno Puchały jak i Wypędy są terenem gdzie z uwagi na funkcje, które te tereny mają w miejscowym planie i w przygotowywanym studium i też

funkcje, które już pełnią oraz budowa trasy S8 – spowoduje, że ilość mieszkańców na tych terenach nie będzie gwałtownie wzrastała. Jest tam funkcja magazynowa, logistyczna. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pani C. Szarek nawiązała do przeprowadzonych konsultacji. Poprosiła Panią M. Lechańską o przypomnienie w jakim okresie one były i czy rzeczywiście do wszystkich mieszkańców dotarła informacja, że są takiego typu konsultacje?

Pani M. Lechańska poinformowała, że nas obowiązuje uchwała w sprawie konsultacji. Ten czas był zachowany zgodnie z uchwałą, którą radni podjęli. Konsultacje trwały do 5 września, które były poprzedzone akcją informacyjną. Do każdego sołtysa i przewodniczącego rady osiedla było skierowane pismo poprzedzające konsultacje z prośbą o wywieszenie. Na stronie internetowej też były informacje. Ponadto poinformowała, że ta uchwała powinna być wcześniej podjęta. Udzieliła wyjaśnień.

Pan T. Pawlikowski stwierdził, że ci co byli zainteresowani tą sprawą to się interesowali. Na przykładzie Podolszyna Nowego stwierdził, że w ciągu dwóch dni najbardziej zainteresowani zebrali ponad 150 podpisów, tak żeby można było złożyć wniosek do Gminy. Ta sama sytuacja była w Ładach. Nawiązał do oddawania mandatów.

Pani G. Kaczorowska stwierdziła, że Gmina powinna podzielić dobrze mandaty, bo przy 15 radnych Puchały mają jednego i przy 21 też. Na tym terenie też powinny być zbierane podpisy.

Pan A. Kazubek stwierdził i nawiązał do wypowiedzi Wójta, że problemy będą na Puchałach i Wypędach w związku z budową trasy S8 natomiast ni w Raszynie.

Pani C. Szarek stwierdziła, że radni chcą zrównoważonego rozwoju Gminy Raszyn, a nie samego Raszyna czy Rybia.

Pani T. Nowak nawiązała do wypowiedzi Pani G. Kaczorowskiej, informując że w Ładach czy Podolszynie podpisy zbierali sołtysi a Pan Pawlikowski wiedział o tym.

Pan T. Pawlikowski nawiązał do wypowiedzi Pani C. Szarek w sprawie zrównoważonego rozwoju. Szkoda, że nie było o tym mowy przy uchwalaniu kanalizacji w ul. Warszawskiej, chodnika w ul. Długiej, to były tereny wiejskie .

Pani C. Szarek: jak można rozpocząć budowę kanalizacji skoro nie są dokończone projekty?

Pan T. Pawlikowski: na teren, na który miał być ogłoszony przetarg na kanalizację było pozwolenie na budowę.

Pani C. Szarek: gdyby tak było, to Przewodniczący Komisji Budżetu też by nie głosował za zdjęciem inwestycji z budżetu.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem, który złożyła Pani H. Koper: 6 za, 6 przeciw, 1 osoba wstrzymała się. Wniosek nie przeszedł, ponieważ nie było większości głosów.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami: za 6, przeciw 4, 3 osoby się wstrzymały.

19. Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/283/12 Rady Gminy Raszyn z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu gminy Raszyn z przeznaczeniem na przebudowę ulicy Rybnej we wsi Rybie w Gminie Raszyn.

Pan D. Marcinkowski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Wójt A. Zaręba omówił projekt uchwały.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami: 11 za, 1 osoba się wstrzymała, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

20. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pruszkowskiemu (Wykonanie projektu budowlano wykonawczego i wykonanie sygnalizacji świetlnej, wraz z niezbędnymi projektami zmian w zakresie przebudowy drogowej i doświetlenia na skrzyżowaniu dróg powiatowych nr 3117 W, tzn. ul. Leszczynowej i ul. Granicznej z Al. Krakowską w miejscowości Janki w Gminie Raszyn).

Pan D. Marcinkowski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Wicewójt M. Chmielewski omówił projekt uchwały.

Pan S. Ostrzyżek: jak my tak udzielamy każdemu pomocy, to czyje to jest i kto się będzie tym opiekował?

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że dla takiej inwestycji jest sporządzany projekt wraz z kosztorysami. Kosztorysy te dzielą to zadanie w zależności od wartości kontraktu ustala się procentowy udział poszczególnych podmiotów. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami: 12 za, 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu.

21. Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/262/12 z dnia 22 marca 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pruszkowskiemu

Pan D. Marcinkowski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Wicewójt M. Chmielewski omówił projekt uchwały.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta jednogłośnie: za 14.

22. Uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy Raszyn na rok 2012.

Pan D. Marcinkowski odczytał pismo Pani H. Koper w sprawie wniosku do budżetu na rok 2012 o następującej treści: „W związku z wystąpieniami mieszkańców ul. Grocholickej oraz obietnicami Wójta Gminy Raszyn dotyczącymi budowy kanalizacji deszczowej w tej ulicy, które nie mają odzwierciedlenia w przygotowanej dokumentacji w sprawie zmian w budżecie na sesję, wnoszę jako radna reprezentująca Raszyn I o zmianę budżetu na rok 2012, tak aby już dziś ogłosić przetarg na budowę tej niezbędnej inwestycji. I inwestycje gminne wprowadzić zadanie *budowa kanalizacji deszczowej ul. Grocholickej* z kwotami 100.000 zł na rok 2012 w planie wieloletnim kwotą 900.000 zł. na rok 2013. Źródłem finansowania w mojej ocenie powinno być zmniejszenie środków na wynagrodzenia i pochodne administracji samorządowej (...).”

Odbyła się dyskusja.

Wójt A. Zaręba nawiązał do pisma Pani H. Koper. Poinformował, że wynagrodzenia o których mowa w/w piśmie wiąże się z tym, że zabranie 100.000 zł w przeciągu tych trzech miesięcy może spowodować zwolnienie 4-5 osób. W tym momencie nie będzie komu przygotować tej inwestycji. Projekt wpłynął w tym roku, który jest do realizacji i nie widzi przeszkód aby mógł on poczekać jeszcze te 3 miesiące. W tym roku nie będzie zrealizowany. Pani Radna założyła sobie, że zrobi ten wniosek odwodnienia na przełomie dwóch lat, czyli w zimie będzie robiona ta inwestycja. Zacznie się w tym roku, bo zaangażowanie 100.000 zł czyli powinien być ogłoszony przetarg i zrealizować od listopada lub grudnia jak zostanie wyłoniony Wykonawca i będzie realizowany w następnych miesiącach 2013 r.

Pani H. Koper poinformowała, że złożyła ten wniosek aby rozpocząć procedurę przetargową na rozpoczęcie tej inwestycji. Pieniądze są zapewnione w tym i następnym roku, przetarg można ogłosić. To nie znaczy, że budowa jest zaplanowana w okresie zimowym, bo wiadomo że w zimie się nie buduje. Jeżeli chodzi o zdjęcie tych 100.000 zł to był tylko przykład, a jeżeli Wójt znajdzie inne źródła finansowania to wyraża zgodę na inny zapis w tym punkcie.

Wójt A. Zaręba odpowiedział, że: „chciałbym zwrócić uwagę, że to Pani przedstawiając wniosek ma obowiązek dać/ wskazać miejsce z którego trzeba zabrać i gdzie te środki przekazać. Jeżeli taki wniosek chcemy, żeby on był w ogóle możliwy do zrealizowania, nie mówiąc że jakby wchodzi Pani w kompetencje organu wykonawczego w tym momencie”.

Pani H. Koper powiedziała: „Pan Wójt powiedział, że nie ma projektu. Jak byliśmy ostatnio u Pana z mieszkańcami Pan powiedział, że projekt jest wykonany”.

Wójt A. Zaręba odpowiedział, że: „Ależ ja powiedziałem dokładnie, projekt jest wykonany, nie mamy dokładnego kosztorysu inwestycji. I tak jak mówię nie ma potrzeby robienia pod publiczność, żeby teraz wyłonić Wykonawcę skoro i tak rozpoczęcie tej budowy nie może rozpocząć się wcześniej niż powiedzmy kwiecień/maj w przyszłym roku. W związku z tym nie będzie problemu jeśli Państwo takie środki zabezpieczycie w budżecie na przyszły rok, żeby wykonać tę inwestycję w przyszłym roku. W jednym roku kalendarzowym nie trzeba tego robić kosztem pracowników i kosztem Urzędu, a tak rzeczywiście będzie trzeba 4 osoby zwolnić”.

Pani H. Koper powiedziała: „Jak złożyliśmy razem z Panią Szarek rezygnację, to do mnie przychodzili mieszkańcy i mówili, żeby zwolnić sesję to wtedy Pan Wójt przesunie pieniądze na zrobienie tej inwestycji. I co się zmieniło w tym temacie?”

Wójt A. Zaręba odpowiedział, że: „Zmieniło się zasadniczo, że mieliśmy czerwiec a teraz mamy październik. I trzeba było zastanawiać się nad tym tak jak mieszkańcy Panią prosili, w czerwcu żeby zwołać tę sesję i żeby można było ruszyć z przetargami w lipcu, w sierpniu a nie w październiku. Sam system złożenia wniosku i ogłoszenia przetargu na taką kwotę która jest tam wymagana na realizację to ok. 2 mln zł. To jest szacunkowa kwota taka inwestorska. To nie robi się Pani Radna tak po prostu pod publiczność spod małego palca jak to się mówi. Trzeba to zrobić w sposób przemyślany i od tego jest planowanie budżetu na dany rok i ja nie widzę przeszkód żebyśmy w przyszłym roku nie mieli takiej inwestycji umieścić w budżecie. Tylko nie trzeba robić z tego polityki, nie trzeba z tego robić pokazówki tylko trzeba normalnie złożyć wniosek i tę inwestycję umieścić w przyszłorocznym budżecie”.

Pani H. Koper powiedziała: „Panie Wójcie, ja mam złożony wniosek do budżetu jako radna, ale obiecał Pan mieszkańcom, że Pan zrealizuje w czerwcu. Sesji nie było i skąd Pan by wziął wtedy 2 mln. zł., jeżeli Pan nie zna kosztorysu. W tej chwili Pan powiedział, że nie wiadomo ile to będzie kosztowało, to dlaczego w czerwcu Pan obiecał mieszkańcom, że Pan to zdejmie?”

Wójt A. Zaręba odpowiedział, że: „Proszę Państwa ja nie obiecałem mieszkańcom, że ja to zdejmę. Powiedziałem, że jeżeli będzie projekt będziemy rzeczywiście szukać środków, żeby to zrealizować. I projekt spłynął w czerwcu/ lipcu i wtedy była możliwość rzeczywiście szukania tych środków i rozpoczęcia takiej realizacji. Ja nie wiem akurat czy inwestycja będzie 2 mln czy 1 mln, dlatego że rynek jest taki jaki jest i kwoty są podawane bardzo różne, a szczególnie jeśli chodzi o wykonawstwo. Z stąd też i potrzeba aktualizacji kosztorysów, po to żeby były one zbliżone rzeczywiście do faktycznych kosztów wykonania danej inwestycji, bo jeżeli ja widzę, że w kosztorysach inwestorskich wykonanych przez projektantów metr tzw. deszczówki kosztuje 5 tys. zł, a jednocześnie w kanalizacji sanitarnej która jest kopana dwa razy głębiej z licznymi studniami kosztuje 500 zł. to znaczy, że coś w tych kosztorysach jest nie tak. Dlatego każdy kosztorys, który nam spływa od projektanta, musimy jeszcze weryfikować. I nie wiem dokładnie na dzień dzisiejszy o jakiej kwocie mówimy, prawdopodobnie będzie to gdzieś ok. między 1 mln a 2 mln. Będzie przeliczony przez kosztorysanta, wtedy będziemy znać kwotę inwestorską możliwie dobrze i dokładnie zrobioną”.

Pani H. Koper powiedziała: „Ja nie rozumiem jednego, jeżeli do tej pory nie ma kosztorysu, to w czerwcu Pan chciał przekazać pieniądze na budowę nie znając kosztorysu?”

Wójt A. Zaręba odpowiedział, że: „W czerwcu rozpoczęlibyśmy te prace, tak jak rozpoczynamy to teraz. Teraz nie ma pośpiechu, bo jedynym ograniczeniem dla nas jest jakby okres jesienno – zimowy, a właściwie zimowo – wiosenny. I w tym okresie mamy te kosztorysy zrobić. Jeśli chodzi o projekty i decyzje pozwolenia na budowę, dostajemy je wcześniej niż kosztorysy od projektantów. Dlatego, że kosztorys nie jest elementem składanym do Starostwa Powiatu Pruszkowskiego jako dokument, który jest we wniosku o pozwolenie na budowę. On jest dostarczany nam później, i stąd jest ta rozbieżność tego kiedy my mamy uzyskane pozwolenie na budowę a kiedy rozpoczynamy prace w Urzędzie nad weryfikacją kosztorysu”.

Pani H. Koper powiedziała: „Pan Wójt mi zarzucił, że ja robie politykę, że pod publiczke. Uważam, że Pan obiecując mieszkańcom w czerwcu, że Pan przekaże pieniądze na budowę tej ulicy to Pan uprawiał politykę”.

Wójt A. Zaręba odpowiedział, że: „W czerwcu mogliśmy rozpocząć prace, które skutkowałyby tym, że we wrześniu rzeczywiście wyłonilibyśmy Wykonawcę i moglibyśmy zrealizować tą inwestycję ewentualnie w tym roku. A ogłaszanie przetargu przechodzącego, w momencie kiedy w ogóle rozpoczniemy inwestycję dopiero w kwietniu albo w maju jest bezsensowne. Muszą zejść roztopy, musi odmarznąć ziemia żebyśmy zaczęli roboty budowlane i Pani o tym dobrze wie”.

Pani H. Koper powiedziała: „Ja o tym wspominałam, ja nie wymagam żeby Pan Wójt robił to w okresie jesienno – zimowym kiedy są mrozy. Zgłaszam to, żeby zapewnić środki na budowę tej inwestycji. Niech Pan Wójt zagwarantuje, że te środki się znajdują w przyszłym roku na budowę tej ulicy?”.

Wójt A. Zaręba odpowiedział, że: „Proszę Państwa ja nie gwarantuje, bo to Państwo podejmujecie uchwałę budżetową i przeznaczacie środki na to. I jest projekt budżetu, który Pani będzie m.in. uchwalała i zgłaszała ten wniosek o budowę tej kanalizacji deszczowej i myślę, że zostanie on zaakceptowany przez radnych i znajdzie się w projekcie budżetu a następnie w budżecie na przyszły rok”.

Pani H. Koper zadała pytanie: „Czy to zadanie będzie zgłoszone przez Pana Wójta do budżetu?”.

Wójt A. Zaręba odpowiedział, że: „Nie. Przez Panią Pani Radna”.

Pani H. Koper powiedziała: „Ale Pan Wójt ustala co do budżetu może wejść od strony radnych. Radni dają swoje propozycje a Wójt ustala”.

Wójt A. Zaręba odpowiedział, że: „Jest Pani drugą kadencję i dobrze wie, w jaki sposób się konstruuje projekt budżetu i w jaki sposób się uchwała ten budżet i w jaki sposób później się go realizuje w trakcie roku budżetowego”.

Pan D. Marcinkowski zapytał Panią H. Koper czy składała wniosek do budżetu na ten rok aby ta inwestycja była wykonana?

Pani H. Koper odpowiedziała, że tak było ale nie przeszło.

Mieszkaniec ul. Grocholickiej zabrał głos w tej sprawie: Od 7-8 lat nie można się doczekać kanalizacji w ul. Grocholickiej. Domy podczas opadów są zalewane. Przepustowość rowu w ul. Grocholickiej jest znikoma, bo jest on przykryty w 90%. Stąd pomysł, aby zrobić kanał burzowy w ul. Grocholickiej. Trafionym pomysłem jest to, aby kanał szedł do rowu Opaczewskiego. Co dalej będzie robione w tym kierunku?

Wójt A. Zaręba odpowiedział, że: „Mamy już październik i rozkopanie ul. Grocholickiej teraz w momencie nie możliwości zakończenia tej inwestycji będzie dość skomplikowane i trudne. Nie mieliśmy do dnia dzisiejszego tego zadania w budżecie, nie można było wprowadzić. Zasadnym jest już wprowadzenie tego do kolejnego budżetu w 2013. I w momencie kiedy będą do tego dobre warunki, wejść z realizacją tej inwestycji i ją Państwu wykonać, bo ona jest rzeczywiście potrzebna z uwagi na cały system odwodnienia, który jest na terenie Raszyna Zachodniego, a właściwie którego nie ma. System odwodnienia Raszyna

Zachodniego przechodzi tak dziwnymi miejscami przez prywatne grunty i jest tak pomieszany, że trzeba rzeczywiście tutaj wielu prac i wielu inwestycji, żeby to wyprostować i doprowadzić do stanu używalności. Wykonanie projektu i uzyskanie pozwolenia na budowę jest najlepszym dowodem tego, że nic nie jest odwlekane”.

Mieszkaniec ul. Grocholickiej nawiązał do spotkania z Wójtem w miesiącu czerwcu. Było zapewnienie, że ta inwestycja będzie robiona, ale nie było środków. Odnosił się do sprawy utwardzenia podwórka OSP w Raszynie.

Wójt A. Zaręba odpowiedział, że: „Prawda jest taka, że ten parking był w budżecie na ten rok a ul. Grocholickiej nie było. Budżet nas obowiązuje”.

Mieszkaniec ul. Grocholickiej poinformował, że w 2008 r. było składane pismo w tej sprawie i nic nie zrobiono. Przyjdą roztopy i znów będzie taka sama sytuacja, czyli domy będą zalewane.

Pan D. Marcinkowski zapewnił, że radni postarają się aby w budżecie na 2013 r. była umieszczona ta inwestycja.

Pani H. Koper zaapelowała do radnych aby pamiętali przy uchwalaniu budżetu na 2013 r. o tej budowie.

Dyskusja zakończona.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani Skarbnik omówiła projekt uchwały.

Pani C. Szarek zadała pytanie: jest zwiększenie wynagrodzenia na Świetlicę Środowiskową, a zdjęcie środków z remontów. Czy są nowe osoby zatrudnione?

Pani M. Lechańska poinformowała, że przesunięcie związane jest z zatrudnieniem na umowę zlecenie Pana Dariusza Morawskiego, który będzie prowadził zajęcia z tenisa stołowego dwa razy w tygodniu oraz danie drobnych nagród na Dzień Pracownika Socjalnego dla pracowników Świetlicy Środowiskowej.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami: 8 za, 2 osoby się wstrzymały.

23. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Raszyn.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani Skarbnik omówiła projekt uchwały.

Pani C. Szarek zadała pytanie: „Jest taka pozycja dofinansowanie 50% studiów pracowników, ile osób z tego korzysta i z jakich referatów?”

Wójt A. Zaręba poinformował, że jest to jedna osoba. Jest długoletnim pracownikiem i pracuje w Jednostce Realizującej Projekt.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami: 7 za, 4 osoby się wstrzymały. w głosowaniu.

24. Sprawozdanie Wójta z bieżącej działalności.

Wójt A. Zaręba poinformował o najważniejszych inwestycjach, które się rozpoczęły:

- został wyłoniony Wykonawca i wprowadzony na budowę ul. Spokojnej, Rybnej, Bukietowej, Bratkowej i Polnej; Bukietowa i Bratkowa zostały już ukończone; Spokojna, Rybna i Polna są w trakcie realizacji i w październiku powinny być zakończone;
- wykonanie brakującego odcinka kanalizacji deszczowej wraz z wpustami w ul. Polnej;
- został wyłoniony Wykonawca i wprowadzony na budowę rozbudowy Szkoły Podstawowej w Sękocinie; inwestycja rozpoczęła się z opóźnieniami; obecnie realizacja inwestycji jest bacznie obserwowana przez Referat Inwestycji;

- został wyłoniony Wykonawca w sprawie dostawy i montażu wyposażenia Ośrodka Zdrowia, nastąpiło to w dwóch przetargach – w jednym przetargu został wyłoniony Wykonawca dostarczający sprzęt medyczny i meble, a w drugim postępowaniu urządzenia informatyczne i urządzenia elektryczne. Prace trwają, sprzęt systematycznie jest przywożony, meble również są wykonywane. Umowa jest do końca października, ale założenie aby od początku listopada nowy budynek mógł funkcjonować;

- został wyłoniony Wykonawca i wprowadzony na budowę sieci kanalizacyjnej w ul. Warszawskiej i w ul. Starzyńskiego w Dawidach i Dawidach Bankowych; Firma Skanska;

- został wyłoniony Wykonawca i wprowadzony na budowę przedszkola przy ul. Lotniczej i te prace mają się tam rozpocząć;

- wykonanie ciągu pieszego w Drodze Hrabskiej i ul. Opackiego oraz prace odwodnieniowe. Ponadto poinformował, że trwa budowa kanalizacji w ramach Programu Dofinansowania Unijnego przez firmę WODROL, a na dzień dzisiejszy liderem konsorcjum została firma Energopol Lublin.

Pani M. Lechańska nawiązała do projektu „Siła drzemie w indywidualizacji”, do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych został złożony wniosek pt. „Dziecięca Akademia Przyszłości” i został pozytywnie zaopiniowany. Szkoły Podstawowe dostaną na realizację tego projektu dostaną 57 072 zł. Projekt jest skierowany do uczniów klas 4-6,a celem tego projektu jest rozwijanie zainteresowań uczniów. Udzieliła dalszych informacji.

25. Interpelacje i zapytania radnych.

Pani C. Szarek zadała pytanie: czy można określić przybliżony czas przygotowania, pojawienia się na stronie internetowej przetargu na ul. Kasztanową na kanalizację? Pozwolenie na budowę dotarło do Gminy 3 września.

Wójt A. Zaręba poinformował, że pozwolenie na budowę musi się jeszcze uprawomocnić i musi być tzw. decyzja ostateczna, to trwa ok. 2 tygodni. Wniosek został złożony do Skarbnika Gminy na postępowanie w tym zakresie i ma nadzieję, że w ciągu tygodnia najdalej dwóch tygodni ukaże się na stronie internetowej jako postępowanie przetargowe.

Pan S. Ostrzyżek nawiązał do wypowiedzi Wójta w sprawie wykonania ciągu pieszego w Drodze Hrabskiej i ul. Opackiego. Nie wprowadzono Wykonawcy na ul. Droga Hrabska, a zima się zbliża.

Wójt A. Zaręba poinformował, że wprowadzanie na budowę nastąpiło oficjalnie parę dni temu. Firma jak wejdzie z realizacją tego zadania to wejdzie z planem, żeby wykorzystać swoje moce w najlepszy sposób i jest taka możliwość, że będzie robiła równocześnie obie ulice. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pan S. Ostrzyżek nawiązał do wypowiedzi Wójta odnośnie Firmy Energopol Lublin. Stwierdził, że dzwonił do Inżyniera Kontraktu, który obiecuje że ktoś się pojawi poprawiać to co zostało źle zrobione. Niestety nikt się nie pojawia.

Wójt A. Zaręba wyjaśnił, że będą skończone te elementy budowlane, które są istotne po to aby można było jak najszybciej rozpocząć odtwarzanie nawierzchni. W tym momencie nastąpi wejście do tych elementów, które wymagają poprawek. Udzielił dalszych wyjaśnień. Obecnie jest odtwarzana nawierzchnia na ul. Źródlanej.

Pan S. Ostrzyżek zadał pytanie co z mostkiem w parku?

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że ten mostek jest jednym z elementów postępowania projektowego dotyczącego przeprojektowania: mostek na Szlacheckiej, mostek na Jaworowskiej i kładka dla pieszych na Kanale Zauskim. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pan D. Marcinkowski zadał pytanie w temacie ul. Lotniczej, ul. Olszowej, co z tym tematem się dzieje?

Wójt A. Zaręba wyjaśnił, że jest złożony wniosek aczkolwiek nie ma jeszcze aktualnej dokumentacji na ul. Lotniczą i na ul. Olszową. Jest już przygotowywane postępowanie przetargowe.

Pan D. Marcinkowski zadał pytanie dot. ul. Polnej w Rybiu, kiedy powróci Wykonawca ul. Polnej?

Wójt A. Zaręba poinformował, że ta sama firma wykonuje ul. na Rybiu, w ciągu następnych dni ma być położona warstwa nośna i ścieralna na ul. Spokojnej, jak to zostanie zrobione to wszystkie siły przejdą na ul. Polną.

Pani C. Szarek zadała pytanie: czy ul. Środkowa nadal jest aktualna?

Wójt A. Zaręba poinformował, że jest przygotowywane postępowanie przetargowe na tą ulicę i ul. Wolską, jest złożony wniosek.

Pan I. Koper nawiązał do odtwarzania nawierzchni na ul. Źródlanej, prace tam są wykonywane powoli. Następną sprawą była ul. Sekretna/ Rozbrat, która miała być dokończona jak z ul. Falenckiej był zrywany destruk.

Wójt A. Zaręba wyjaśnił, że ulice mają być dokończone. Jest robiona ul. Długa. Ul. Źródlaną robi ta sama firma co dwie poprzednie ulice. Odnośnie ul. Źródlanej są prowadzone rozmowy z Powiatem w sprawie odtworzenia nawierzchni. Udzielił dalszych wyjaśnień.

26. Sprawy różne.

Pani Skarbnik poinformowała o zmianach kwot w Funduszach Sołeckich. Były wysyłane powiadomienia sołtysom. Udzieliła wyjaśnień.

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że zgodnie z uchwałą odbyły się konsultacje dotyczące informacji w sprawie sposobu naliczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Konsultacje były przygotowane zgodnie z procedurą przewidzianą w uchwale. 22 lipca wydano Zarządzenie Wójta Gminy Raszyn o przeprowadzeniu ogólnie gminnych konsultacji społecznych, które 24 lipca poprzedzone były akcją informacyjną w Kurierze Raszyńskim oraz Obwieszczeniach wywieszonych na terenie Gminy Raszyn. Przedstawił wynik pierwszej konsultacji, które trwały od 6 sierpnia do 7 września w formie ankiet: 150 ankiet, 13 drogą elektroniczną:

- naliczanie opłaty od liczby mieszkańców zamieszkujących nieruchomość: 95 głosów;
- naliczanie opłaty w zależności od zużycia wody w danej nieruchomości: 49 głosów;
- naliczanie opłaty w zależności od powierzchni mieszkalnej: 1 głosów;
- jedna stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od gospodarstwa domowego: 7 głosów.

Pan M. Słoma nawiązał do ankiety. Większość mieszkańców Sękocina Starego i Nowego oraz Słomina nie dostała tych ankiet. Powodem było to, że Kurier Raszyński nie jest dostarczany i nie wszyscy mają Internet. Frekwencja związana z ankietą jest niska. Jeśli chodzi o odbiór śmieci, to nie wszyscy dostają worki na wymianę.

Wicewójt M. Chmielewski udzielił wyjaśnień w sprawie ankiet.

Pan M. Słoma poinformował, że Kurier Raszyński nie dociera do Sękocina.

Wójt A. Zaręba wyjaśnił, że radni i sołtysi powinni informować mieszkańców o wszystkich sprawach.

Pani A. Wolska – Przewodnicząca Osiedla Raszyn II – zadała pytanie w sprawie ul. Nauczycielskiej, bo była ona w planie. co z nią?

Wójt A. Zaręba wyjaśnił, że w tym roku robiony jest projekt i uzyskiwane są pozwolenia na budowę. W 2013 r. będzie wykonane. Nawiązał do ul. Wolskiej, Środkowej, a także Lotniczej i Olszowej.

Pan A. Górecki – Przewodniczący Osiedla Rybie II – zakwestionował przeprowadzone konsultacje społeczne, że nie było przeprowadzanych dyskusji. Stwierdził, że jest zwolennikiem naliczania opłaty w zależności od zużycia wody w danej nieruchomości.

Obecne na sali mieszkanki bloków komunalnych przy ul. Nadrzecznej zwróciły się ze swoimi problemami do Wójta i do Rady Gminy. Głównymi problemami są: różne awarie, brak wyciszenia ścian, zakłócanie spokoju przez sąsiadów oraz zbyt wysokie wg. mieszkańek opłaty za czynsz.

Wójt A. Zaręba oraz Wicewójt M. Chmielewski udzielili wyjaśnień.

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że czynsze są ustalone zgodnie z dwoma uchwałami w tym z Wieloletnim Programem Zagospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy, tam się ustala zasady na jakich pobiera się czynsz od lokatorów. Zgodnie z tymi zasadami mieszkańcy nowo wybudowanych budynków lub po modernizacji są zobowiązani do ponoszenia opłat w wysokości do 3 % wartości odtworzeniowej, którą ustala Wojewoda.

Wójt A. Zaręba odniósł się do ekspertyz. Technologia budowy została zachowana, czyli budynek został wybudowany zgodnie z projektem. To nie znaczy, że opinia mieszkańców nie jest właściwa. Jest problem, co z tym zrobić. Jedna z osób zrobiła wyciszenie, ale to nie przyniosło skutków. Rozumie uwagi mieszkańców.

27. Komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.

Pan D. Marcinkowski poinformował, że następna sesja odbędzie się 30 października o godz. 14:00.

28. Zamknięcie obrad.

W związku ze zrealizowanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady D. Marcinkowski o godz. 18.20 zamknął obrady XXVI Sesji Rady Gminy.

Protokołowała:

Katarzyna Gardynik

Przewodniczący Rady

Dariusz Marcinkowski