

**Protokół nr 41/04
z XLI Sesji Rady Gminy Raszyn
w dniu 20 grudnia 2004 r.**

Przewodniczący Rady Gminy Raszyn Pan Dariusz Książek otworzył obrady XLI Sesji Rady Gminy, która została zwołana na wniosek Wójta Gminy na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdził quorum i zaproponował przyjęcie porządku obrad.

Pan Wójt – wprowadził autopoprawkę do porządku i wstawienie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r.

Pan D. Książek – zaproponował głosowanie nad porządkiem obrad w załączonej wersji z uwzględnieniem autopoprawki Wójta.

Porządek obrad został przyjęty głosami – 12 za, 1 wstrzymujący się.

Pan D. Kuc, Przewodniczący Komisji budżetu – poinformował, że komisja budżetu miała 3 spotkania dot. omówienia projektu budżetu gminy na 2005 r., były to posiedzenia otwarte, wszyscy radni zostali zaproszeni. W posiedzeniach tych uczestniczył Wójt i Z-ca Wójta. Wszyscy radni przedstawiali swoje wnioski, propozycje poprawek do projektu budżetu. Mam wrażenie, że te wszystkie postulaty radnych zostały uwzględnione. Na ostatnim posiedzeniu komisja budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu z uwzględnieniem zmian, zgodnych z załączonym wykazem zmian do projektu budżetu złożonego do rady w dniu 15 listopada br. Wniosek został przyjęty głosami – 4 za, 1 wstrzymujący się.

Pan D. Książek – rozumiem, że do propozycji zmian wójt się przychylił.

Następnie odczytał uchwałę Kolegium RIO dot. opinii RIO do przedstawionego przez Wójta projektu budżetu (załączona do protokołu).

Pan T. Szwed – mam wniosek, aby nie czytać tej opinii, bo jest to opinia do przedłożonej wersji innej niż ta obecna.

Pan A. Zareba – jako pkt. 2 porządku obrad mamy projekt uchwały budżetowej gminy na 2005 r. i ten projekt jest opiniowany przez RIO, proszę o odczytanie tej opinii. Uwaga Pana Szweda jest nieuzasadniona.

Pan D. Książek – odczytał opinie RIO dot. projektu budżetu (zał. do protokołu). Otworzył dyskusję.

Pan T. Szwed – jeszcze w sprawie formalnej chciałem zapytać, czy nie będzie prezentacji budżetu przez przedkładającego?

Pan D. Książek – jeżeli państwo sobie życzyacie to tak, ale wydaje mi się, że zapoznaliśmy się z tym budżetem i wolalbyśmy abysmy przeszli merytorycznie do pytań.

Pan P. Stec – mam pytanie bezpośrednio do budżetu. Jest sporo wprowadzonych inwestycji do budżetu na Rybiu, ale ostatnio pojawiła się kwestia ul. Parkowej. Jaka jest możliwość wprowadzenia środków do budżetu na 2005 r. jeszcze teraz.

Pan D. Książek – w moich propozycjach Pan otrzymał.

Pan Wójt – w piątek wpłynęły dokumenty dot. regulacji prawnej tej ulicy. Proponuje, aby na pierwszej sesji w 2005 r. w momencie, gdy zostaną uwidocznione wolne środki wprowadzenie do realizacji tej ulicy. Cały czas wstrzymywał nas fakt niewyraźnego stanowiska prawnego władania gruntem.

Pani T. Her – prezentacja budżetu powinna być, bo nie jest to tylko sesja dla radnych, ale są soltysi, goście i powinno się zaprezentować budżet. Chce wyjaśnić, że wstrzymałam się w głosowaniu na komisji budżetu, ponieważ nie zdążyłam się z tą uchwałą zapoznać, bo otrzymałam dokumenty w czwartę, a w piątek o godz. 11.00 była komisja. W związku z tym, nie znalazłam tego budżetu i wstrzymywałam się od głosu.

Pan D. Kuc – radni otrzymali materiały i mogli się z nimi zapoznać, nie ma sensu wciąż omawiać to samo.

Pan D. Książek – proponuje, aby Pan Wójt w paru zdaniach powiedział o budżecie, jakie zmiany zostały wprowadzone, które Pan Wójt zaakceptował.

Pan Wójt – ja nie zgadzam się z Panem Przewodniczącym. Ten budżet albo można odczytać w całości, bo jest istotną uchwałą, bo czytanie tylko ile jest po stronie przychodów i rozchodów, będzie obraźliwe dla radnych. Albo czytamy w całości, albo nie. Niech radni się wypowiedzą w głosowaniu, czy chcą jeszcze raz czytać budżet. Ci radni, którzy chcieli się zapoznać z tym budżetem mogli to zrobić. Było bardzo dużo czasu. Liczę na merytoryczną dyskusję a nie na trwonienie czasu na powtarzanie ciągle tego samego. Zarówno radni jak i soltysi otrzymali materiały. Wszystkie niejasności zostały wyjaśnione na komisji i sadząc po głosowaniu przez komisję tj. 4 za, 1 wstrzymujący się (tu zrozumiałem argumenty p. Her, jako jasne i klarowne, dziękuję za rzeczowe podejście do sprawy), ta uchwała została zaakceptowana przez komisję. Jak mówi p. Kuc szanujemy swój czas.

Pan D. Książek – już dawno bylibyśmy po tym punkcie, a tak tracimy czas na gadanie. Pani Wójtce rozumiem, że z Pana strony nic nie usłyszę.

Pan A. Zareba – Pani Przewodniczący ponieważ przedstawienie budżetu sprowadzałoby się do odczytania tego co mamy w załączonych propozycjach, wnioskuję o przystąpienie do dalszego procedowania bez prezentacji budżetu w formie opisowej. Tu nie chodzi o wstrzymanie dyskusji, tylko wstrzymanie streszczania tego, co mamy w materiałach.

Pan D. Książek – kto jest za wnioskiem p. Zareby.

Wniosek poddany pod głosowanie został przyjęty głosami – 9 za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Pan D. Książek – wobec tego otwieram dyskusję.

Pan M. Goljanek – w części opisowej 3,5% wydatków bieżących stanowi zapewnienie dostaw wody. Czego to dotyczy? W dziale opieka społeczna, w wynagrodzeniach nie ma podanego stosunku procentowego.

Pani Skarbnik – zapewnienie dostaw wody, to jest dostarczanie wody do mieszkańców. Przy opiece społecznej wkradł się błąd, należy poprawić.

Pan M. Chmielewski – czy prognoza długu będzie większa na 2005 r. bo z dokumentów wynika, że tak. Wobec tego, kiedy możemy liczyć na sprawozdanie z wykonania budżetu z roku ubiegłego, bo rozmawiamy o przyszłości, a nie wiemy jaka jest przeszłość.

Pan Wójt – sprawozdanie z wykonania budżetu roku ubiegłego została przedstawiona zgodnie z ustawą, tj. w kwietniu tego roku. Na jego podstawie zostało udzielone absolutorium i sprawa jest zamknięta.

Pan T. Szwed - §12 uchwały, czy wolne środki pieniężne można lokować w innych bankach niż w tym, z którym gmina ma umowę.

Pani Skarbnik – wolne środki lokowane były do tej pory w tym banku, który obsługiwał rachunek gminy. Na lokatach w tej chwili jest ok. 5 mln zł.

Pan D. Książek – tzn., że 5 mln jest na lokatach terminowych i nie wykazujemy ich w budżecie.

Pani Skarbnik – w budżecie nie mamy ich gdzie wykazywać, te pieniądze stanowią dochód gminy i są na rachunku bankowym. To jest stan naszej gotów.

Pan D. Książek – a kwota 4,7 mln zł to jest kwota szacowanej nadwyżki.

Pan M. Chmielewski – składam wniosek formalny o przełożenie głosowania nad budżetem po 25 lutego, kiedy będą znane rozliczenia roku 2004.

Pani Skarbnik – chce powiedzieć, że Kolegium RIO stoi na stanowisku, że budżety mają być uchwalone do końca roku budżetowego poprzedzającego rok na który jest opracowany projekt budżetu. W szczególnie uzasadnionych przypadkach RIO może zezwolić na uchwalanie po 1 stycznia.

Pan D. Książek – proszę p. Chmielewskiego o wycofanie wniosku.

Pan M. Chmielewski – wycofuje.

Pani t. Her – 4,7 mln. wolnych środków, to bardzo duża kwota, za nią można zrobić wiele inwestycji, czyli zarządzanie w tym wypadku szwankuje. Za I półrocze wykonanie budżetu nie było omawiane na żadnej sesji ani komisji. Trzymanie pieniędzy na kontach nie leży w interesie mieszkańców.

Pan D. Książek – chciałem powiedzieć, że przygotowałem propozycje zmian do budżetu, które rozdałem dla wszystkich państwa. Zanim je przedstawię, mam pytanie, czy Panowie Wójtowie przygotowali materiały o które prosiłem. Nie słyszę, więc rozumiem, że ich nie ma.

Pan I. Kwiecinski – z tego co wiem, to Pan składał interpelacje Panie Przewodniczący, a żadnych lepszych uprawnień, ani gorszych co inni radni Pan nie posiada w radzie. Ale, w ramach dobrej współpracy, pomimo tego, że nie mógł Pan uczestniczyć w posiedzeniach komisji, bo ostatnio jest Pan bardzo zapracowany i nie może Pan przychodzić do południa, przygotowaliśmy odpowiedź na Pana pytania i wójt w stosownym czasie je przedstawi.

Pan D. Książek – Panie Zastępczo Wójta, kiedy były przygotowane te pisma, bo do rady nic nie wpłynęło.

Pan I. Kwiecinski – przygotowywane to było wiele dni, a zgodnie ze statutem, na interpelacje odpowiada się w ciągu 14 dni.

Pan A. Zareba – chciałem się dowiedzieć od Pana Przewodniczący. Odbyły się 3 komisje budżetu na temat projektu budżetu. Sugerowane były zmiany do tego projektu. Ubolewam, że Pan jako Przewodniczący rady nie zaszczycił obecnością żadnych z tych komisji. Dziwi mnie fakt, że Pana wnioski, które przy takim gremium Pan przeczyta, nie wpłynęły choćby w formie pisemnej na żadne posiedzenie komisji. Wtedy my, jako radni, mielibyśmy czas na przeanalizowanie tych wniosków i ewentualnie do niektórych byśmy się przychyliłi. Ja podejrzewam, że w takiej formie Pana stosunek do uchwalania budżetu, jednak jest tutaj forma kreowania swojej osoby w jakiś sposób, a nie merytorycznego podchodzenia do budżetu. Czuje się przez Pana zlekceważony, bo ja też pracuję zawodowo i na każdą z tych komisji przychodziłem i wysłuchiwałem wszystkich uwag radnych. Pan widząc się ze mną kilka razy podczas tego okresu nie był w stanie choćby prywatnie przekazać mi informacji o takich czy innych uwagach. Jestem potraktowany lekceważaco.

Pan D. Książek – to co przedstawiam odnosi się do tego co na ostatnim posiedzeniu komisja przeanalizowała. Uwagi moje nie zmieniają deficytu, nie zmieniają propozycji komisji.

Pan D. Kuc – nie będę powtarzał tego co powiedział Andrzej. Na początku naszej kadencji sam mi mówił Darku, żeby nie wychodził przed szereg, a ty to teraz robisz i to po raz drugi. Mam wrażenie, że uczestnicze w prywatnej wojnie Przewodniczącego i Wójtów. Nie zgadzam się na taki sposób prowadzenia przez Ciebie twoich obowiązków. W tej chwili to mnie bulwersuje. Zamiast rozmawiać i być w grupie, to ja dostaję 5 min. przed sesją twoje zmiany i mam się do tego ustosunkować. Nie uczestniczyłeś w spotkaniach komisji. Żeby skrócić tą wojnę zgłaszam wniosek formalny o głosowanie nad poparciem tego budżetu.

Pan D. Książek – dobrze, będzie wniosek formalny przegłosowany, jak ja skończę, bo ja jestem w trakcie przedstawiania swoich propozycji zmian, a teraz państwo zadawaliście mi pytania. Chcę wyjaśnić, że w ub. roku uczestniczyłem w tych rozmowach. Pan popierał moje propozycje, a jak przyszło co do czego to się Pan wycofał. Jak mamy tak współpracować, to nie widzę możliwości współpracy. Złożyłem pismo do Pana Wójta już w maju, aby przedstawił projekty uchwał dot. zakończenia w tej kadencji projektowania wody, żeby przedłożył harmonogram prac kanalizacyjnych. Do tej pory nic nie wpłynęło do rady. Panowie macie do mnie pretensje, proszę zgłaszać się do Wójta, gdyby Wójt to przygotował mielibyśmy czas i możliwość rozmawiać przed tą sesją budżetową.

Pan M. Chmielewski – kwestia komisji, każdy z nas wie, że głosowanie radnych podczas komisji jest głosowaniem pomocniczym a tak naprawdę liczy się tylko i wyłącznie głosowanie podczas sesji. Nie wiem dlaczego Wójtowie podnoszą rangę głosowania na komisji budżetu, podczas gdy głosowanie na innych

komisjach nie biora pod uwagę. Ja nie wiem, czy wszyscy soltysi byli na tych komisjach budżetu, więc może byśmy porozmawiali o budżecie.

Pan Wójt – z typową dla siebie zwadą sesyjną p. Chmielewski kwestionuje istnienie komisji budżetu. To komisja budżetu opiniuje budżet, gdyby była przeciw, to nie można byłoby stawiać takiego budżetu na sesję. Budżet był dyskutowany i zmieniany. To co się działo rok temu jak i teraz odbieram jako rodzaj wojny ze strony Pana Przewodniczącego w stosunku do mojej osoby. W tym roku przeprowadzaliśmy szerokie konsultacje, ten budżet jest taki jak chcieli radni. Rozumiem, że Pan nie ma czasu jako osoba zapracowana uczestniczyć w posiedzeniach komisji, więc proszę zdać się na wole rady.

Pan D. Książek – nie chce toczyć tego pojedynku, bo on do niczego nie zmierza. Jestem gotowy Panie Wójcie razem z Panem merytorycznie tutaj rozmawiać o budżecie. Nie wiem kto wykaze się większą wiedzą. Byłem w trakcie przedstawiania moich propozycji. Pozwólcie państwu, że będę je kontynuował. Nie otrzymałem informacji o której prosiłem, a one stanowią o istocie sesji budżetowej. Chodziło o to, jakie mamy projekty, na jakie inwestycje możemy przeznaczyć pieniądze. Moje zmiany polegają na tym, że proponuję zmniejszyć wydatki bieżące o 800 tys. i przeznaczyć tę kwotę na inwestycje. Proponuję również zdjąć z parku, z naszych środków 850 tys. i przenieść je na te pozycje, które komisja przyjęła a na które planowane jest wzięcie kredytów tj. na wykonanie ulic, żeby nie było tam kredytów, tylko środki własne. Przytoczę wypowiedź moją i Wójta Kwiecinskiego z XXXII Sesji w dniu 29 lipca br. (załączone do protokołu) oraz chce przytoczyć to co było napisane w ulotkach wyborczych p. Wójta. Pan Wójt i Pana ugrupowanie mówiło o środkach unijnych, poza tym, napisano:” w pierwszej kolejności zajmiemy się ukończeniem już rozpoczętych inwestycji” Dopiero na 7 poz. jest park, a teraz jest to priorytet. Dlatego ja nie mogę się z tym zgodzić i proponuję, żeby zastąpić 890 tys. środków własnych parku na pozycje wymienione – budowa dróg. A 890 tys. jako kredyty na budowę dróg przesunąć do pozyskiwania środków na park. Prosiłem również o przedstawienie umowy na budowę parku, nie otrzymałem jej i trudno mi być za tym budżetem. A to jest sprawa kosmetyczna i dotrzymanie obietnic Panie Wójcie Kwiecinski jaki pan składał, że na park będą pozyskiwane środki. Stąd wniosek, tak jak wcześniej powiedziałem. Uważam, że powinno się zmniejszyć wydatki bieżące o 800 tys. zł. Z dz. 400 o 100 tys. Z tego działu była zakupowana woda z gminy Michałowice. Budujemy SUW i rozumiem, że nie ma potrzeby lokować takich środków. Dział 600 – transport i łączność – zakup usług remontowych zmniejszyć o 100 tys. Dział gospodarka mieszkaniowa zmniejszyć o 50 tys. zakup usług remontowych a zakup pozostałych usług o 25 tys. zł. W tym paragrafie tak często krytykowano, że tyle płacimy za wywóz szamba. Z administracji publicznej wynagrodzenia osobowe zmniejszyć o 200 tys. zł. Jak państwo pamiętacie w XII 2002 r. jak przyjmowaliśmy budżet było przyjęte na wynagrodzenia osobowe 3.150 tys. zł. W tym roku w III było już 3.890 tys. zł.

Teraz jest propozycja kwoty 4.400 tys. zł. Uważam, że to nie jest duża obniżka, z tego względu, że jest to naprawdę realne. Tym bardziej Panie Wójcie, że podczas kampanii wyborczej obiecywał Pan, że będzie Pan bardzo oszczędnie gospodarował pieniędzmi gminnymi, a okazuje się, że z roku na rok, takie wydatki wznoszą się. Zakup pozostałych usług w rozdz. 75023 zmniejszyć o 50 tys. i w rozdz. 75095 zmniejszyć o 50 tys. zł. Uważam, że pewne opracowania możemy wykonywać sami, mając tylu urzędników. Z działu 801 przesunąć 50 tys. zł. z rozbudowy i projektu przedszkola w Sekocinie St.. Uważam, że w sytuacji jakiej gmina się znalazła, że nie należy dwóch przedszkoli remontować, czy budować. Te 50 tys. proponuję przesunąć na budowę przedszkola w Raszynie.

Pan D. Kuc – w imieniu mieszkańców Sekocina St. i okolic serdecznie dziękuje za ten postulat.

Pan D. Książek – z dz. kultura fiz. inwestycje takie jak ogrodzenie terenów zieleni za 290 tys. uważam, że jest to bardzo duża kwota i na dzień dzisiejszy można się wstrzymać i proponuję, aby te 290 tys. przesunąć na budowę ul.

Parkowej na Rybiu. Z dz. 700 gospodarka mieszkaniowa zmniejszyć o 100 tys. i przeznaczyć na wodociąg w Falentach Nowych z dodaniem do tej poz. zadania wodociąg w Falentach Dużych. Z dz. 900 rozdz. 90004, §6050 – budowa parku, przesunąć 890 tys. ze środków własnych, pozostawiając 260 tys. jako środki własne i te środki proponuję przenieść do Dz. transport i łączność na modernizację ul. Sadowej 100 tys., chodniki w Nowych Grocholicach 450 tys., ul. 6 Sierpnia i Starowiejska – 340 tys. a proponuję przeniesienie kwoty kredytu w tej wys. 890 tys. z poz. budowa parku.

Mam pytanie. Jeśli chodzi o ul. Sadową, co tam ma być remontowane, bo ta ulica jest w o wiele lepszym stanie niż niejedna ulica w Raszynie.

Pan D. Kuc – na odcinku warsztatu samochodowego Hunday ok. 100 m, jest różnina w poziomie ulicy w stosunku do pozostałego terenu. Jak pada deszcz, to ta droga jest zalana. Dzieci idące do autobusu brodzą po kostki w wodzie. Nie wiem, czy Pan Przewodniczący był w przedszkolu w Sekocinie. To jest przedszkole składające się z 2 starych budynków i dzieci po zjedzeniu śniadania muszą się ubierać i przechodzić do drugiej sali. W porze obiadu jest to samo. Najpierw trzeba dokładnie sprawdzić problem, zanim lekka reka postawi się minus.

Pan D. Książek – Panie Darku te zmiany, które Pan dokonał w swoim okręgu to Pan patrzy tylko pod swój okręg, a Pan nie widzi, że taka sama sytuacja jest w ulicy Lakowej, Objazdowej i wielu innych ulicach.

Przechodzę dalej do propozycji zmian. Zmniejszenie kwoty 800 tys. z wydatków bieżących proponuję przeznaczyć 45 tys. na wodociąg w Dawidach Bankowych z przyłączeniem do SUW w HRS Dawidy; wodociąg Podolszyn Nowy zwiększenie o 200 tys.; wodociąg Falenty Nowe zwiększenie o 255 tys. z dodaniem poz. wodociąg w Falentach Dużych. Transport i łączność dodanie zadanie remont ul. Lakowa w kwocie 100 tys. zł. Gospodarka komunalna

dodanie zadanie ul. Kasztanowa, Spacerowa, Srodkowa, Mila, Bagienna, Lagodna – 200 tys.

Transport i lacznosc poz. 3 w zalaczniku dot. inwestycji podzielic na zadania:

- budowa chodnika w Puchalach c.d. 150 tys.;
- ul. Pastelowa – dokonczenie budowy 70 tys. ;
- modernizacja ul. Koscielnej – 70 tys.;
- modernizacja ul. Objazdowej – 70 tys.
- projekty budowlane, modernizacja i budowa ulic, parkingów i chodników wg nastepujacej kolejnosci u. Sójki, Kruca, Kanarka, Turystyczna, Szkolna, Poniatowskiego, Klonowa, Sokolnickiego, Dolna, Jesienna, Sasanki, Unii Europejskiej, 19 Kwietnia, Reja, Diamentowa – 87.199 zł.

Gospodarka komunalna poz. 3 – oswietlenie ulicznaq – skreslic slowo m.in. a wpisac ul. Magnolii, Opackiego, Rozbrat, Szybowcowa, Sekocinska, 6 Sierpnia, Jaworowa, Starowiejska, Skrzyzowanie Sekocinska – Al. Krakowska i Leszczynowa – Al. Krakowska, Al. Hrabaska, Falencka, Sikorskiego, Popularna, Reja, Diamentowa, Kasztanowa.

Pan A. Zareba – Panie Przewodniczacy, Pan chce pozbawic oswietlenia olbrzymia grupe mieszkanców. Ja, jako przewodniczacy komisji bezpieczenstwa nie zgadzam sie z tym.

Pan D. Ksiazek – dzial kultura fizyczna poz. 2 wykreslenie słów „i biezni”.

Gospodarka mieszkaniowa skreslic – „w tym zakup gruntów pod ogródki jordanowskie a wpisac odszkodowania za grunty”

Mam jeszcze ostatni wniosek:

„W celu informowania Rady o postepach w pracach zwiazanych z inwestycjami wnioskuje, o zobowiazanie Wójta do przedkladania Radzie w/w informacji raz na kwartal, odpowiednio do 15 – kwietnia, lipca, pazdziernika i grudnia 2005 r.

Pan J. Gromek – Panie Przewodniczacy widze, ze sie Pan mocno napracowal, ale lepiej bylo by aby te propozycje byly zlozone wczesniej, bo komisja zajmowala sie budżetem 3-krotnie. Teraz mamy sesje budzetowa a nie komisje budzetu. Trudno zajmowac sie teraz takimi sprawami, zeby to poprawiac. Moim zdaniem jest to niemozliwe, bo Pan Wójt nie zaakceptuje tych zmian i nie zgodzi sie, zeby to wprowadzic. Stanowisko komisji budzetu bylo klarowne i jednoznaczne. To powinno byc zlozone na komisji budzetu i na pewno bylyby wiekszosc uwzględniona.

Pan K. Derda – czy to wszystko z kims Pan uzgadnial z urzedu, czy to jest tylko panskie.

Pan D. Ksiazek – to sa moje propozycje, z nikim z urzedu nie byly uzgadniane.

Pan K. Derda – mam pytanie do p. Mecenas, jezeli ktos sklada propozycje zmian w sesji budzetowej to nalezy to traktowac jak wniosek formalny?

Pani Mecenas M. Bretsznajder – ja bym to traktowala jako wniosek formalny. Przysluchujac sie Panstwa dyskusji, to ja moze powiedziec, od strony formalno-prawnej, ze projekt uchwalony budzetowej wraz z amterialami byl zaopiniowany pozytywnie przez biuro prawne, ze jest zachowana procedura budzetowa, ze jest

pozytywna opinia RIO, pozytywna opinia komisji budżetu. Ja bym radziła się trzymać ściśle porządku obrad. Abstrahując już od wypowiedzi p. Przewodniczącego, to ja bym to rozumiała jako wniosek formalny, a państwo wnioski formalne to moglibyście składać w zapytaniach czy interpelacjach, państwo trzymajcie się ściśle porządku obrad. Jeszcze jedna kwestia Panie Przewodniczący, przysłuchując się Panskim dywagacjom na temat budżetu to należałoby zrozumieć, że Pan proponuje pewne przeniesienia pomiędzy poszczególnymi działami. A tego tak nie należy interpretować, dlatego, że są propozycje zmian do budżetu i nikt na kolanie nie będzie wprowadzał zmian z jednego § do drugiego, bo wszystkie integralne części do tego projektu uchwały są przede wszystkim w niej zawarte. Nadto, chciałam uprzejmie przypomnieć, że dzisiejsza sesja jest zwołana na wniosek wójta, ma charakter sesji nadzwyczajnej. Państwo przyjdźcie porządek obrad tej sesji i tego należy się trzymać. Art. 52 ust. 1a ustawy o samorz. gm. mówi, że rada gminy nie może bez zgody Wójta wprowadzić zmian w projekcie budżetu powodujących zwiększeniem wydatków nieznajdujących pokrycia w planowanych dochodach lub zwiększenie planowanych dochodów bez jednoczesnego ustanowienia źródeł tych dochodów. Pan Panie Przewodniczący chce z jednego § przenieść na drugi. Np. jednych inwestycji nie realizować a drugie realizować. Nadto tutaj przeniesienie pewnych środków publicznych z jednych inwestycji na inne jest niemożliwe bez pewnych ustaleń.

Pan D. Książek – proszę o wykładnię prawną Pani Mecenas.

Pani Mecenas – ja przytoczyłam Panu wykładnię i to jest moja opinia, każdy ma prawo do jej wyrażania.

Pan D. Książek – ja nie zwiększyłem deficytu. To Pan Wójt uwzględnił poprawki komisji i zwiększył deficyt.

Pan I. Kwieciński – padł wniosek formalny i jak zwykle na tych sesjach nie przestrzegany jest statut, ustawa o samorządzie, a tylko preferowana jest kampania wyborcza Pana Przewodniczącego, który przez 45 min. prowadził swój wywód. W związku z tym prosiłbym aby Pani Mecenas wyjaśniła, czy wniosek formalny musiał być poddany pod głosowanie, zgodnie z §22 statutu gminy.

Pani Mecenas – wniosek formalny powinien zostać przegłosowany, ponadto nie można wносить poprawek do budżetu, bez zgody wójta.

Pan J. Gromek – to nie jest budżet w ciągu roku, tylko budżet, który uchwalamy po raz pierwszy i radni mogą zrobić z nim co będą chcieli, tylko, żeby mieli większość.

Pan A. Zareba – ja do Pana radnego Książka, bo rozumiem, że te zmiany, zgłasza jako radny a nie jako przewodniczący, reprezentujący całą radę. Deficyt budżetowy, który został pokryty przez zaciągnięcie pożyczek i kredytów jest świadomy. Przed chwilą p. Her dawała przykład na to, że mamy nadwyżki budżetowe, które nie zostały wykorzystane. Może się zdarzyć tak, że tych kredytów nie trzeba będzie brać, bo przy rozstrzygniętych przetargach okaże się,

ze uzyskano dużo niższą kwotę, niż była zaplanowana. Wytwarzają się dodatkowe pieniądze, które pokryją tę lukę budżetową. Pana sugestia, żeby nie brać kredytów, jest nieuzasadniona. Kredyty i pożyczki bierze się na konkretny cel, jeżeli możemy wziąć kredyt na kanalizację, to nie dostaniemy na oświatę i nie można ich sobie tak po prostu przesuwac. Ten zabieg, którego Pan dokonał teraz, to jest manipulacja. Żeby kredyty były efektywne, muszą być zaciągnięte na konkretne zadanie. Pan manipuluje tutaj mówiąc, że weźmiemy kredyt na to a nie na tamto. Jeśli chodzi o taki gest polityczny w stosunku do zgromadzonej tutaj publiczności, że na jakies zadania zwiększymy o 50 czy 60 tys. zł. Jest to też typowy zabieg dezinformacyjny. Proszę państwa na zadanie, „które nie ma jeszcze projektu, albo projektant jest wyłoniony, nie ma sensu przeznaczyć więcej środków niż można skosumować na I etap jego wykonania. Wiemy dobrze, że w trakcie roku budżetowego, gdy dane projekty uzyskują pozwolenia na budowę, nie ma problemu z finansowaniem tych zadań, żeby wykonać je w terminie. Blokowanie niepotrzebnie pieniędzy na pewne zadania jest po prostu marnotrawieniem tych pieniędzy. Pan Przewodniczący powiedział, że proponuje skreślenie słów „m.in.” przy budowie oświetlenia ulicznego. To „m.in.” daje możliwość, że do tego zadania będzie można włączyć inne ulice w trakcie roku budżetowego, które będą dodatkowo oświetlone. Pan mówi nie, tylko te i basta. Nie proszę Pana, tak nie będzie. Jest koniec projektowania oświetlenia w dużej grupie ulic. Jeżeli Pan swoim posunięciem sugeruje zrobienie czegoś takiego, to ja się pytam, po co my to robimy w ogóle. Ja rozumiem, że to wynika z braku Pana orientacji w temacie, ale występuje Pan tutaj, jako osoba, która twierdzi, że bardzo dobrze się zna na tym.

Pan D. Książek – Panie Andrzeju, jeśli chodzi o kredyty to przypomnę Panu, że Pana ugrupowanie krytykowało poprzednią władzę, że zaciągali kredyty. A teraz to samo robimy. Powiedział Pan, że wykreślenie słów m.in. to taka tragedia. A czy ma Panb wiedzę, że te słowa dają możliwość większej manipulacji. Czy Pan wie, że zostały wykonane chodniki od ul. Wybickiego do ul. Bema, a rada o tym nie wie. Ja nie słyszałem, żeby te chodniki były jako inwestycje. Wójt nigdy nie mówił o tym, że zostały wykonane, w żadnym sprawozdaniu. To jest 150 mb. o szer. 1,5 m. Jestem za tym, żeby rada była informowana, a nie żeby wstawiać takie słowa i rada nie decyduje o tym, jakie mają być wykonywane inwestycje. Pan stawiał mi zarzut, że na inwestycje, które nie mają projektów wstawiam środki, to proszę ten zarzut skierować do Panów Wójtów, dlaczego Panowie Wójtowie, nie przedstawili radzie jakie projekty mamy. To nie jest moja wina. Poza tym mówiłem o kredytach, które mieliśmy otrzymać. Panie radny, czy Pan wie ile otrzymaliśmy środków w tym roku z UE. Do tej pory wg mojej wiedzy zero. A fundusze z WFOS były wcześniej też brane. Natomiast jeśli chcielibyśmy tak precyzyjnie określić to w tym roku tak jak Wójtowie obiecywali, że będą środki z UE nie ma nic, a weźcie państwo pod uwagę płace 3 pracowników razy 12 m-cy po średnio 4 tys. zł. tj. ok. 160 tys. zł. a nie ma środków.

Pan D. Kuc – czy my żyjemy w demokratycznym państwie, w którym zadają pewne statuty, ustawy. Złożyłem wniosek, który nie został uszanowany, więc zgłaszam ponownie wniosek formalny o przegłosowanie uchwały budżetowej.

Pan D. Książek – moja propozycja jest dalej idąca i najpierw przegłosujemy moją propozycję, bo Pan radny w trakcie, gdy ja referowałem, pytał. Moja propozycja zmian jest wnioskiem formalnym i jest wnioskiem dalej idącym.

Pan A. Zareba – który z wniosków jest wnioskiem dalej idącym.

Pani Mecenasa – wnioskiem formalnym dalej idącym jest wniosek p. Kuca.

Pan D. Książek – czy może mi Pani to dać na piśmie.

Pani Mecenasa – proszę Pana, ja niczego nie będę dawać na piśmie, bo po pierwsze, jestem tu dzisiaj w zastępstwie koleżanki Pani Mecenasa Zawiszy, po drugie, każdy ma możliwość swobody wypowiedzi i Pan nie jest moim pracodawcą i Pan mi nie będzie wydawał swoich poleceń.

Pan D. Książek – czyli rozumiem, że na piśmie nie można otrzymać takiej opinii.

Pan I. Kwiecinski – wszystko jest protokolowane i będzie zapisane w protokole z sesji.

Pan D. Książek – ja jednak uważam, że mój wniosek jest dalej idący i będziemy głosować mój wniosek potem będziemy głosować nad budżetem.

Pan Wójt – w związku z tym, że budżet w zaproponowanej wersji jest zaakceptowany przez wszystkich wnoszących, przed głosowaniem poprawek zgłoszonych przez p. Książkę o odrzuceniu w drodze głosowania poprawek, które chce wnieść do budżetu Pan Przewodniczący Książek, które mają charakter wyłącznie destrukcyjny.

Pan D. Książek – poddał pod głosowanie zaproponowane przez siebie zmiany. Wniosek nie został przyjęty głosami – 3 za, 9 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia budżetu gminy na 2005 r.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 9 za, 1 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Ad. 4)

Uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r.

Pani Skarbnik – omówiła zmiany zgodnie z załącznikami do uchwały.

Pan T. Szwed – w związku z tym, że w poprzednim punkcie większość radnych zablokowała moje pytania, wnosząc o przegłosowanie uchwały budżetowej, to także i ja w tej chwili stawiam wniosek o zamknięcie dyskusji.

Pan D. Książek – jeszcze nie otworzyłem dyskusji. Zanim otworzę dyskusję zapytam o zmiany w administracji.

Pani Skarbnik – chodzi o zwiększenie w §4210 i zmniejszenie w §6060. Zostaje kwota w urzędzie.

Pan Wójt – łączy się to z zapłatą za licencje, bo nie będziemy pracować na programach bez licencji.

Pan D. Książek – otwieram dyskusję i poddaje pod głosowanie wniosek p. Szweđa o zamknięciu dyskusji.

Wniosek poddany pod głosowanie został przyjęty głosami 9 za, 1 przeciw. Następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 8 za, 2 wstrzymujące się.

Ad. 5)

Zamknięcie obrad XLI Sesji Rady Gminy Raszyn.

Pan D. Książek – zamykam obrady XLI Sesji Rady Gminy Raszyn.

Wypowiedź Wójta Pana Piotra Iwickiego po zamknięciu sesji, na prośbę Pana Przewodniczącego Dariusza Książka wpisana do protokołu jako wypowiedź poza protokołem.

„Chciałbym podziękować wszystkim radnym, którzy głosowali za budżetem, który w historii gminy Raszyn jest najlepszym z budżetów, który w inwestycje wprowadza tyle środków, że niektóre gminy nie mają takiego budżetu, bo to jest kwota rzędu 20 mln. i ta kwota mówi sama za siebie. Chciałbym wyrazić swoją opinię Panie Przewodniczący, że jest już pewna tradycja, że jak ktoś zostaje przewodniczącym, to próbuje narozrabiać w budżecie, co się już raz zakończyło przed kolegium RIO, w którym to oczywiście doprowadziliśmy do stanowiska, które ja wyraziłem w swojej uchwale. Ubolewam, że Pan ta niechlubna tradycja próbuje podtrzymać wzorem ubiegłego roku w sprawie budżetu tegorocznego. Wtedy ta uchwała, gdyby nie stanowcza wola radnych, którzy wypowiedzieli się za ładem, za porządkiem, a nie za destrukcją, została zmieniona. Ja na Pana miejscu, zachowując, oczywiście, jeżeli Pan chce zachować resztki przyzwoitości potraktowałbym jako votum nieufności w stosunku do Pana osoby i ja bym tak to zrobił, że ja na Pana miejscu bym się podał do dymisji z Pana stanowiska. Co Pan zrobi, to już Pan zdecyduje.”

Protokolowała:

Irena Srebrzyńska