

**Protokół nr 34/13**  
**z XXXIV Sesji Rady Gminy Raszyn**  
**z dnia 21 marca 2013 roku**

Przed przystąpieniem do procedowania uchwał Przewodniczący Rady Pan D. Marcinkowski poprosił o powstanie zgromadzonym na sali, w związku z informacją o śmierci byłego Radnego Gminy Raszyn Zdzisława Molaka.

**1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Gminy Raszyn Pan Dariusz Marcinkowski o godz. 12.00 otworzył obrady, stwierdził quorum.

Następnie Przewodniczący Rady Pan D. Marcinkowski zapytał o wnioski do porządku obrad.

Pan D. Marcinkowski zgłosił wnioski o zmianę w treści uchwał dotyczących skarg Pana S. Haczura słowo „Pana” na słowo „Radnego” w pkt.11 i w pkt.12.

Pan S. Haczur nawiązał do w/w uchwał. Stwierdził, że są one nienależycie przygotowane, tzn. nie mają odpowiedniego tytułu, nie wiadomo czego one dotyczą. Uchwały, które są wchodzą do porządku obrad na Sesję Rady Gminy są najpierw omawiane i przegłosowywane przez odpowiednie Komisje. Treść uchwał w sprawie skargi na Pana Wójta nie były omawiane i przegłosowane na Komisji. Skargami zajmuje się Komisja Rewizyjna, która jest jedną z ważniejszych Komisji. Przewodniczący Rady powinien czuwać, żeby były należycie rozpatrzone.

Pan R. Sieradzki – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – poinformował, że na ostatniej Komisji Rewizyjnej odbyło się głosowanie nad obiema skargami.

Pani E. Zawisza – Radca Prawny – poinformowała, że zgodnie z przepisami Ustawy o samorządzie gminnym oraz Statutu Gminy Komisja Rewizyjna rozpatruje skargi i przygotowuje projekty pod obrady Rady Gminy i Rada Gminy rozpatruje skargi na działalność Wójta.

Pani H. Koper zadała pytanie czy na Komisji Rewizyjnej nie powinny być przygotowane dwie uchwały za odrzuceniem i za przyjęciem skargi?

Pani E. Zawisza poinformowała, że Komisja Rewizyjna badając sprawę proponuje Radzie Gminy jedną wersję po rozpatrzeniu jej przez tą komisję. Nie może być dwóch wersji.

Pani H. Koper zadała pytanie czy propozycja uchwały nie powinna być na Komisji Rewizyjnej?

Pani E. Zawisza poinformowała, że jest to propozycja komisji.

Pani H. Koper stwierdziła, że nie było takiej propozycji uchwały na Komisji Rewizyjnej.

Pani E. Zawisza poinformowała, że była propozycja uznać skargę za bezzasadną.

Odbyło głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami Pana D. Marcinkowskiego:

pkt.11 – za 11 osób;

pkt.12 – za 11 osób.

Pan S. Haczur zgłosił wniosek o to, żeby z treści uchwały wynikało czego ta skarga dotyczy. Bo osoba postronna jak to przeczyta to nie wie o co chodzi.

Pan D. Marcinkowski zapytał Pana S. Haczura czy ma propozycję tytułu uchwały?

Wójt A. Zaręba nawiązał do skarg oraz do tytułu uchwał.

Pan S. Haczur wycofał swój wniosek.

Porządek obrad wraz ze zmianami został przyjęty głosami – 10 za, 1 osoba się wstrzymała.

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXXIII Sesji Rady Gminy Raszyn.
3. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na terenie Gminy Raszyn w roku 2012.
4. Uchwała w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Raszyn.
5. Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/367/2012 Rady Gminy Raszyn z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i zagospodarowania tych odpadów.
6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki.
7. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Dawidy Bankowe – rejon ul. Oleńki.
8. Uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Raszyn do projektu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Priorytet I – Gospodarka wodno – ściekowa, działanie 1.1 Gospodarka wodno – ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tys. RLM.
9. Uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy Raszyn na rok 2013.
10. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Raszyn na lata 2013 -2020.
11. Uchwała w sprawie skargi z dnia 21 lutego 2013 r. Radnego Sławomira Haczkura na działanie Wójta Gminy Raszyn.
12. Uchwała w sprawie skargi z dnia 21 lutego 2013 r. Radnego Sławomira Haczkura na nieetyczne zachowanie Wójta Gminy Raszyn.
13. Sprawozdanie Wójta z bieżącej działalności.
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Sprawy różne.
16. Komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.
17. Zamknięcie obrad.

## **2. Przyjęcie protokołu z XXXIII Sesji Rady Gminy Raszyn.**

Protokół z XXXIII Sesji Rady Gminy został przyjęty głosami– 11 za, 1 osoba się wstrzymała.

## **3. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na terenie Gminy Raszyn w roku 2012.**

Pani B. Adamiak - Pełnomocnik Wójta ds. Profilaktyki Uzależnień- omówiła sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na terenie Gminy Raszyn w roku 2012.

Przedstawiła wykonanie zadań przyjętych w Programach na rok 2012:

### **Zadanie 1.**

**Zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych, współuzależnionych, zagrożonych uzależnieniem oraz dorosłych dzieci alkoholików;**

#### **Zadanie 2.**

**Udzielanie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe oraz ofiarom przemocy w rodzinie, pomocy psychospołecznej i prawnej.**

Realizacja tego zadania przebiegała we współpracy z wszystkimi jednostkami i organizacjami z terenu Gminy Raszyn zajmującymi się szeroko rozumianą pomocą.

#### **Zadanie 3.**

**Przeciwdziałanie wczesnej inicjacji alkoholowej i narkotykowej wśród młodzieży, kreowanie alternatywnych form spędzania wolnego czasu przez dzieci i młodzież oraz promowanie zdrowego trybu życia.**

W okresie sprawozdawczym wspierano programy profilaktyczne placówek oświatowych działających na terenie Gminy Raszyn. Prowadzono programy profilaktyczne adresowane do dzieci i młodzieży.

#### **Zadanie 4.**

**Wspomaganie działalności instytucji, organizacji pozarządowych i osób fizycznych, służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych,**

Głównym partnerem we współpracy na rzecz profilaktyki uzależnienia od alkoholu jest Raszyńskie Stowarzyszenie Rodzin Abstynenckich Klub Arka. Tworzy ono rozszerzone formy terapii oraz zapobiegania nawrotom choroby poprzez grupy wsparcia dla uzależnionych i współuzależnionych.

#### **Zadanie 5.**

**Działania na rzecz ograniczenia populacji osób używających środków psychoaktywnych.**

W 2012 roku dofinansowano szereg imprez organizowanych dla mieszkańców gminy Raszyn promujących zdrowy tryb życia i spędzanie wolnego czasu bez alkoholu. Dofinansowano tylko imprezy bezalkoholowe takie jak : Dzień Dziecka, rodzinną imprezę integracyjną w Szkole Podstawowej w Ładach, „Sękocinalia” w Szkole Podstawowej w Sękocinie, festyn w Rybiu.

#### **Zadanie 6.**

**Działalność Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych**

W okresie sprawozdawczym Komisja odbyła 15 posiedzeń, w trakcie których na bieżąco omawiano sprawy związane z opiniowaniem wniosków na sprzedaż i podawanie napoi alkoholowych pod względem zgodności lokalizacji punktów sprzedaży z Uchwałą Rady Gminy Raszyn, i art. 12 ust. 1 i 2 Ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi

W Gminie Raszyn zezwolenia takie posiadało na koniec 2012 roku 85 podmiotów gospodarczych, wydano również 9 jednorazowych zezwoleń.

Ponadto poinformowała, że: Ogółem z zaplanowanej kwoty: 1 042 720 zł, zaangażowano 811 959,80, a wydatkowano 772 650,72 zł. Nadmienić należy, że środki z budżetu gminy na § 85153 zwalczanie narkomanii i 85454 – przeciwdziałanie alkoholizmowi w 2012 roku były powiększone o środki niewykorzystane z lat poprzednich.

Pan S. Ostrzyżek nawiązał do w/w sprawozdania. Stwierdził, że wygląda ono na sprawozdanie z działalności kulturowo – oświatowej a nie z działalności przeciwdziałania skutkom używania alkoholu i narkotyków. Za mało jest danych ile zostało udzielonej pomocy rodzinom.

Pani B. Adamiak udzieliła wyjaśnień. Osoby zgłaszają się anonimowo i osobiście, konsultacje są udzielane również w Stowarzyszeniu Arka, pomijając punkt konsultacyjny w Jaworowej. Udzieliła dalszych wyjaśnień.

Odbyła się dyskusja.

Pan D. Marcinkowski również nawiązał do sprawozdania. Stwierdził, że w sprawozdaniu brakuje statystyk i zestawień mówiących o tym co się dzieje, jak jest wykonywana praca. Dane porównawcze pojawiały się w sprawozdaniu co jest łatwiejsze do stwierdzenia czy ta praca jest wykonana lepiej czy gorzej. Zadał pytanie ile w tym momencie Arka liczy członków?

Pani B. Adamiak poinformowała, że Arka jest odrębną jednostką ale ok. 80 osób plus członkowie rodzin.

Pan D. Marcinkowski poprosił o statystykę, żeby ona była dołączona do sprawozdania aby było czytelne.

Pani B. Adamiak poinformowała, że sprawozdanie dotyczy jednego roku ale jeżeli potrzebne są statystyki z ubiegłych lat to będzie zrobione.

Pan D. Marcinkowski zadał pytanie ile osób zostało poddanych terapii w zeszłym roku?

Pani B. Adamiak poinformowała, że nie ma jeszcze sprawozdania z ośrodka terapeutycznego o ilości osób z Raszyna, które zostały poddane terapii. Udzieliła dalszych wyjaśnień.

Pani H. Koper zadała pytanie ile zostało wdrożonych wniosków przez grupy robocze?

Pani B. Adamiak odpowiedziała, że sprawozdanie dotyczy gminnych programów profilaktycznych a program przeciwdziałania przemocy nie obejmuje tego sprawozdania.

Pani H. Koper zadała pytanie ile osób z Gminy Raszyn skorzystało z 8 tygodniowej terapii?

Pani B. Adamiak poinformowała, że nie ma jeszcze statystyk z ośrodka terapeutycznego.

Pani H. Koper zadała pytanie ile kosztuje taka 8 tygodniowa terapia?

Pani B. Adamiak poinformowała, że jest ona finansowana przez Narodowy Fundusz Zdrowia, ponieważ uzależnienie od alkoholu jest klasyfikowane jako choroba. Leczone są osoby nie zależnie od tego czy są ubezpieczeni czy też nie.

Pani H. Koper nawiązała do porad prawnych w Punkcie Konsultacyjnym w Jaworowej udzielnych przez Pana Mecenasa Michała Żemojdzę raz w tygodniu w środy i zadała pytanie w jakich godzinach są udzielane te porady?

Pani B. Adamiak odpowiedziała, że w godzinach od 18:00 do 21:00.

Pani H. Koper zadała pytanie odnośnie wyposażenia punktu w Jaworowej co tam było zrobione?

Pani B. Adamiak poinformowała, że w wyposażeniu były zmieniane tylko meble w Punkcie Konsultacyjnym bo poprzednie były stare.

Pani H. Koper zadała pytanie ile pieniędzy wydano na te meble?

Pani B. Adamiak poinformowała, że na biuro i Punkt Konsultacyjny wydano 7 000 zł.

Pani H. Koper zadała pytanie ile wydano niebieskich kart?

Pani B. Adamiak poinformowała, że karty niebieskie należą do programu przemocy nie profilaktyki.

#### **4. Uchwała w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Raszyn.**

Wiceójt M. Chmielewski poinformował, że to był jeden z elementów pakietu na tzw. uchwał śmieciowych. Regulamin utrzymania czystości i porządku jest obszerniejszym dokumentem. Zapisy poprzedniego regulaminu przestały obowiązywać na początku roku.

Pan Sz. Salach – pracownik Referatu Ochrony Środowiska – omówił projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Przedstawił opinię na temat w/w uchwały Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pruszkowie, który zalecił umieszczenie w Rozdziale VI „Wymagania wynikające

z Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami” informacji o przestrzeganiu zasad regionalizacji w gospodarowaniu odpadami komunalnymi ze wskazaniem instalacji regionalnych i zastępczych do przetwarzania poszczególnych rodzajów odpadów.

Na Komisji Rolnictwa w dniu 20 marca 2013 r. został zgłoszony wniosek o wykreślenie słowa „zgłaszania” w § 16 pkt.4.

Pani I. Makarska nawiązała do § 7 ust.3, jest zapis że na obszarach zabudowy zagrodowej jednorodzinnej i rekreacyjnej będą odpady składowane w workach. Zadała pytanie czy to oznacza, że nie będzie pojemników?

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że takie zapisy będą właściwe do odbioru z tego typu rodzaju zabudowy. Natomiast z zabudowy wielorodzinnej selektywna zbiórka będzie mogła być realizowana alternatywnie albo w workach albo w pojemnikach sztywnych. To będzie zależało od wielkości tego budynku oraz bezpośredniej zapisów umowy z Wykonawcą. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pani I. Makarska przedstawiła opinię mieszkańców, którzy stwierdzili że woleliby pojemniki niż worki bo było by to bezpieczniejsze. Worki wystawiane przed posesję mogą ulegać zniszczeniu.

Wójt A. Zaręba poinformował, że jeśli chodzi o estetykę gromadzenia odpadów to pojemniki na pewno by spotkały się zawsze z większą aprobatą mieszkańców, będą się cieszyły większym powodzeniem. Jednak trzeba zrozumieć pewien fakt, że możliwość oceny jakości tej selektywnej zbiórki odpadów jest możliwa dopiero po zanalizowaniu tych odpadów. Jeśli jest do tego worek przezroczysty to osoba odbierająca te odpady może w sposób prosty ocenić czy selekcja została prawidłowo przeprowadzona. W pojemnikach nie jest to możliwe, dopiero po wysypaniu odpadów można stwierdzić czy ta selektywna zbiórka została właściwie wykonana. Jest taka możliwość, że w każdym pojemniku będzie worek i będą wybierane te worki z pojemnika po to, żeby podnieść estetykę przechowywania odpadów. Nie mniej znacznie to ogranicza możliwość oceny.

Wicewójt M. Chmielewski nawiązał do prowadzonego programu pilotażowego, który jest nastawiony pod kątem odbioru worków. Przez ponad rok zbiórki dotarły tylko dwie informacje o rozerwanych workach. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pani H. Koper nawiązała do § 10, że pojemnik powinien być utrzymany w czystości na zewnątrz i wewnątrz. Poinformowała, że na komisji była rozmowa, że utrzymanie czystości pojemnika ma zapewnić odbiorca śmieci.

Pan S. Ostrzyżek również nawiązał do czystości pojemników oraz do worków i pojemników na posesjach.

Pani T. Nowak stwierdziła, że nie wyobraża sobie żeby wszystkie śmieci wsypywać bezpośrednio do pojemnika. Uważa, że worki powinny być umieszczone w pojemniku na odpady.

Wójt A. Zaręba również nawiązał do programu pilotażowego, który jest prowadzony na osiedlu Rybie II. Jest to przetarta ścieżka, którą chciano by pójść. Do chwili obecnej każdy z mieszkańców te pojemniki miał i ma. Teraz każdy żąda od Gminy po 5 pojemników, a byłoby to za pieniądze Gminy. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pani T. Nowak poinformowała, że nie miała na myśli kilku pojemników tylko jeden do którego będą zbierane worki o różnych kolorach. Jeżeli ktoś prowadzi selektywną zbiórkę odpadów to zgodnie z regulaminem musi zbierać odpady do worków, i wtedy te worki powinny być w jednym pojemniku.

Pan D. Marcinkowski poprosił Panią T. Nowak, aby zgłosiła swoje uwagi i propozycje do projektu uchwały.

Pani H. Koper nawiązała do § 10, że pojemnik powinien być utrzymany w czystości na zewnątrz i wewnątrz i czy mógłby być zapis, że zajmowała by się tym firma odbierająca śmieci?

Pan Sz. Salach poinformował, że nie może być takiego zapisu w regulaminie, ponieważ regulamin jest ogólnie dla całej Gminy. Gmina w tej chwili przejmuje obowiązek gospodarowania odpadami od właścicieli nieruchomości zamieszkałych. Tym proponowanym zapisem Gmina przejęłaby gospodarowanie odpadami od wszystkich nieruchomości. Ogólna zasada to utrzymanie pojemnika w dobrym stanie technicznym. Udzielił dalszych wyjaśnień. Odbyła się dyskusja.

Wójt A. Zaręba poinformował, że jeśli chodzi o pojemniki to dzięki nim będzie utrzymywany porządek na terenie całej Gminy. Łączenie tego z obowiązkami Gminy w stosunku do terenów zamieszkałych to nie jest to wskazane, bo może dojść do takich sytuacji że będzie się jeździć po innych obiektach i myć pojemniki. Tego typu ciężar można przerzucić w specyfikacji zamówienia, gdzie będzie ujęte że po stronie Wykonawcy będzie obowiązek utrzymania tych pojemników w odpowiedniej czystości. To jest element zamówienia publicznego a nie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Raszyn.

Pani T. Nowak zwróciła uwagę, że w deklaracjach nie było w ogóle mowy o workach, natomiast była mowa o pojemnikach. Każdy deklarował objętość i wielkość pojemnika, ponieważ wiadomo kto ma jakie potrzeby.

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że przewidziano w deklaracjach taką pozycję żeby Wykonawca przyszłej usługi umożliwić posiadanie wiedzy na temat jaki poziom ilości sztywnych pojemników będzie potrzebny do dostarczenia w Gminie Raszyn. Natomiast zasadą zbierania odpadów w Gminie Raszyn umieszczonych w zapisach regulaminu jest to, że zmieszane odpady połączone z odpadami organicznymi będą się znajdować w pojemnikach sztywnych z uwagi na to, że z tych odpadów mogą pochodzić nieprzyjemne zapachy i wycieki. Przyjmuje się, że selektywnie zbierane odpady zgodnie z zapisami w regulaminie powinny być w miarę czyste. Zmieszane odpady będą zbierane w pojemniki a selektywne w worki. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pan S. Ostrzyżek nawiązał do składanych deklaracji. I poinformował, że w deklaracji nie ma nic na temat zapotrzebowania na pojemniki. Jest tylko informacja czy jest posiadany pojemnik na własność czy też nie.

Pani H. Koper nawiązała do § 17: „Właściciele lub opiekunowie psów i innych zwierząt zobowiązani są do natychmiastowego usuwania zanieczyszczeń spowodowanych przez zwierzęta na terenach użyteczności publicznej (chodniki, jezdnie, trawniki, zieleńce, place, parki itp.), a także w klatkach schodowych lub w innych pomieszczeniach ogólnodostępnych budynków zamieszkania zbiorowego lub użyteczności publicznej.” Zadała pytanie czy są w tych miejscach postawione pojemniki na te odchody?

Wójt A. Zaręba poinformował, że nie ma takich pojemników.

Odbyła się dyskusja na temat pojemników na zanieczyszczenia spowodowane przez zwierzęta.

Pan A. Górecki – Przewodniczący Osiedla Rybie II – poinformował, że do zwykłych koszy można wrzucać psie odchody. Nawiązał do przygotowywanej specyfikacji zamówienia i zadał pytania:

- 1) odnośnie gęstości materiałowej worków. Każda firma posiada worki o różnej wytrzymałości. Dobrze by było, aby w specyfikacji była zawarta gęstość materiału. To by było wskazane.
- 2) pojemniki – podraża to znacznie system, bo jeżeli ktoś ma jeden worek to jest lepiej, natomiast jeśli pięć worków to jest utrudnione.
- 3) odnośnie popiołu – też powinno być to uwzględnione w specyfikacji, w jaki sposób Wykonawca ma ten popiół odbierać od mieszkańców.

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że program odbioru frakcji segregowanej w workach jest zaakceptowany przez mieszkańców. Jeśli chodzi o popiół to w specyfikacji oraz zapisach regulaminu to nie można go wrzucać do odpadów zmieszanych gorącego.

Traktuje się go jako frakcję zmieszaną. Nie przewidziano odrębnego programu zbiórki popiołu. Będzie zbierany on w pojemnikach na odpady zmieszane.

Pan A. Górecki nawiązał do zbiórki trawy. W specyfikacji też powinno być to zawarte jak często powinny być zbierane worki z trawą.

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że jest to w regulaminie, według harmonogramu co dwa tygodnie w okresie wegetacyjnym. W specyfikacji będzie obowiązek zbiórki odpadów zielonych.

Mieszkaniec zadał pytanie co znaczy dom jednorodzinny i wielorodzinny?

Wójt A. Zaręba poinformował, że jeśli chodzi o definicję w prawie budowlanym jest definicja budynku jednorodzinnego – to budynek, w którym jest do dwóch lokali mieszkalnych wydzielonych i do 30% powierzchni, która może być przeznaczona na powierzchnię usługową. Zgodnie z przepisami prawa budowlanego każdy budynek, który nie spełnia w/w kryteriów jest budynkiem wielorodzinnym.

Pani H. Koper nawiązała do odbioru odpadów zielonych - zapis „w okresie od kwietnia do listopada nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie”, w którym jest on miejscu w regulaminie?

Pan Sz. Salach poinformował, że nie jest to zapis w regulaminie tylko w Uchwale zmieniającej Uchwałę Nr XXIX/367/2012 Rady Gminy Raszyn z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i zagospodarowania tych odpadów.

Pan T. Pawlikowski – Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz ze zmianami.

Uchwała wraz ze zmianami została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami – 10 za, 3 osoby przeciw.

##### **5. Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/367/2012 Rady Gminy Raszyn z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i zagospodarowania tych odpadów.**

Pan D. Marcinkowski odczytał pismo Pani H. Koper: „Zastrzeżenie do projektu uchwały z punktu 5 porządku obrad: W punkcie 2 § 1 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/367/2012 Rady Gminy Raszyn z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i zagospodarowania tych odpadów powołujemy się na treść uchwały o przyjęciu regulaminu, którą mamy na obecnej sesji jako projekt do przyjęcia. Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Raszyn wymaga opublikowania w dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego przed wejściem w życie. Dopiero wtedy prawem miejscowym. Dziś głosząc zmianę uchwały z grudnia naruszamy przepisy prawa powołując się na zapis legislacyjny, który nie wszedł w życie”.

Pani E. Zawisza – Radca Prawny – poinformowała, że nie ma przeszkody do głosowania tej zmiany, chyba że nieważność regulaminu oraz tej uchwały stwierdzi Wojewoda.

Pani H. Koper nawiązała do uchwalonego regulaminu. Uchwała wchodzi z dniem po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego. Zaś w tej uchwale jest powołanie na poprzednią uchwałę. Regulamin musi być prawem miejscowym, żeby powoływać się na niego.

Pani E. Zawisza poinformowała, że po przegłosowaniu Uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Raszyn, ona już została podjęta tylko jeszcze nie weszła w życie. Ona jest już uchwalona.

Pani H. Koper poinformowała, że nie jest ona prawem na który możemy się powoływać.

Pani E. Zawisza przypomniała, że uchwała jest już uchwalona ale jeszcze nie weszła w życie. Bardzo często ustawodawca uchwała ustawę, która dopiero wchodzi w życie za pół roku lub rok i jednocześnie wydaje akty prawne do niej, które też są przepisami powszechnie obowiązującymi, które wejdą w życie wtedy kiedy wejdzie ustawa. To nie jest błąd.

Pani H. Koper zgłosiła wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad w/w projektu uchwały. Odbyło się głosowanie nad wnioskiem Pani H. Koper: za 3 osoby, przeciw 10 osób.

Pan Sz. Salach omówił projekt uchwały wraz ze zmianami.

Pan S. Ostrzyżek nawiązał do zmiany ustawy w ostatnim czasie, co związane jest ze zmianą uchwały. Ta zmiana ustawy, która weszła w życie w marcu, umożliwiła różnicowanie stawek opłat za oddawanie odpadów. Wcześniej takiej możliwości nie było. Wysunął wniosek aby zróżnicować opłaty za odbieranie odpadów od Wspólnot Mieszkaniowych, dla rodzin składających się z więcej niż 5 osób. Zaproponował aby odbyło się specjalne posiedzenie Komisji Rolnictwa w tej sprawie.

Pani H. Koper zaproponowała aby dla osób samotnie wychowujących dzieci i wielodzietnych też była zniżka za odbiór odpadów komunalnych.

Pani C. Szarek poinformowała, że to nie posesja produkuje śmieci tylko ludzie. Nawiązała do rozmów, że za duża jest kwota opłaty za śmieci. Klub proponował mniejszą jednak Rada przegłosowała inną. Na razie nie wiadomo jakie są koszty. Należy poczekać i zobaczyć jaka będzie sytuacja. Zadała pytanie ile osób złożyło deklarację?

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że ok. 50% deklaracji spłynęło. Jeśli chodzi o kwestię zmian ustawy wychodzi na to, że parlament też ma wątpliwości, w związku z tym nie ma pewności czy nie będzie kolejnych zmian. Zarówno Organy Wojewody jak oraz RIO szybko procedują przy tych uchwałach, a Dzienniki Urzędowe bardzo szybko umieszczają te uchwały. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pan S. Ostrzyżek poinformował, że wcześniej ustawa nie dopuszczała możliwości różnicowania opłat. Nawiązał do stawek opłat za gospodarowanie odpadami w Gminie Raszyn, które są najniższe w okolicy. One są ustalone na poziomie takim jakim płacili do tej pory indywidualni mieszkańcy, jest może 10-20% wyższa a nie 300% jak to dotyczy mieszkańców budynków wielorodzinnych.

Pani C. Szarek stwierdziła, że nie można dzielić mieszkańców na tych którzy płacili mało i będą płacić mało a na tych co płacą więcej.

Odbyła się dyskusja.

Pan T. Pawlikowski poinformował, Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz ze zmianami.

Uchwała wraz ze zmianami została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami– 10 za, 2 osoby przeciw, 2 się wstrzymały.

Przewodniczący zarządził 15 min przerwy.

Wznowienie obrad.

## **6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki.**

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że według niego środki przeznaczone na fundusze sołeckie w dużej części są wydatkowane niezbyt ekonomicznie.

Pan A. Górecki stwierdził, że powinna być rozmowa na ten temat co sołtysi robią źle a co dobrze. Co to znaczy nieekonomicznie skoro to Gmina nadzoruje? Można by było się zastanowić jak lepiej tymi środkami zarządzać i lepiej je wydawać.



Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że nie ma na tyle wielu miejsc, w których można lokalizować różnego rodzaju wydatki związane z Funduszami Sołeckimi, tak że bardzo często duplikuje się albo z wielokrotnością wydatkowanie w jednych miejscach. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Wójt A. Zaręba poinformował, że żeby te środki przeznaczać bardziej na zadania inwestycyjne, co wiąże się z pewnymi trudnościami, przeprowadzenie całej inwestycji w ciągu 12 miesięcy jest czasami niemożliwe. Z ostatnich podziałów wynika, że jest 250 tys. przeznaczonych na wycieczki. Jest to forma nie najłatwiejsza do zrealizowania. Przy takiej ilości robi się postępowanie przetargowe na te wycieczki, aby móc wydatkować te pieniądze. Trzy sołectwa przeznaczyły środki na budowę parkingów. Zwrócił uwagę na Rady Osiedli z Rybia, gdzie w sposób rozsądny są spożytkowane te środki. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pani T. Nowak nawiązała do Funduszy Sołeckich. Rada sołecka chce dobrze rozdysonować środki. Wycieczki to jedyny sposób na to aby osoby starsze korzystały z tych środków.

Wójt A. Zaręba poinformował, że nie jest celem środków z Funduszy Sołeckich aby je wydawać na wycieczki, chodzi o dobre wydatkowanie środków. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pani T. Nowak poinformowała, że zgodnie z wolą mieszkańców Janek były organizowane wycieczki.

Odbyła się dyskusja.

Pan S. Ostrzyżek poinformował, Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami – 13 za, 1 osoba przeciw.

## **7. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Dawidy Bankowe – rejon ul. Oleńki.**

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że w treści uchwały w uzasadnieniu w części opisującej zakres przedmiotowej uchwały zgłasza autopoprawkę: zmiana wartości 4,3hektara na 6,8hektara.

Wicewójt M. Chmielewski omówił projekt uchwały. Poinformował, że obecnie działki, które są przedmiotem w/w projektu uchwały posiadają zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego plan. Jest to uchwała przystąpieniowa do zmiany planu. Zmiany to: zmiana zabudowy z usługowej na zabudowę jednorodziną, oraz zmiana 2000m na 1000m. W momencie procederowania planu będą brane pod uwagę wnioski mieszkańców, właścicieli działek 12 i 14, którzy nie wnioskowali o zmianę ale właściciele działek sąsiadujących. Będzie to dla nich korzystne. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pan S. Ostrzyżek nawiązał do słów Wicewójta Chmielewskiego, że jest już tam plan a ta uchwała jest uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu. Czy nie powinna być uchwałą w sprawie zmiany planu?

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że plan tam istnieje jak w większości przypadków są tereny, które posiadają plan.

Odbyła się dyskusja na temat planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Dawidy Bankowe – rejon ul. Oleńki.

Pani C. Szarek zadała pytanie kto złożył wniosek do przystąpienia do planu i kiedy? Nawiązała do wypowiedzi w sprawie istniejących na tym terenie planów. Czy pozostali mieszkańcy na których już są uchwalone plany też mają prawo do składania wniosków? Czy w studium nowym nie ma jakiejś granicznej powierzchni działek?

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że na zachód (rysunek planu) istnieje zapis o budownictwie jednorodzinym, na wschód budownictwo mieszkaniowe i na południe również budownictwo mieszkaniowe. Przy ul. Grudzi jest przewidziana mieszkaniówka z usługami. Sąsiednie działki mają powierzchnię również 1000m, jest taka norma ustalona

w Gminie Raszyn dla budownictwa mieszkaniowego. Właściciele działek poprosili o zwiększenie ich powierzchni do 2000m.

Pani C. Szarek zadała pytanie czy to jest zgodne z prawem jeśli nie określamy dokładnej powierzchni działek?

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że jest to przystąpienie do sporządzenia planu, w/w projekt uchwały mówi tylko o terenie, który będzie poddany temu przystąpieniu. Natomiast cała procedura planistyczna od strony Wykonawcy to jest sporządzenie projektu, wyłożenie go, obwieszczenie. Udzielił dalszych wyjaśnień. Odczytał wniosek właściciela działki nr 15. Odbyła się dyskusja.

Pan D. Marcinkowski zgłosił wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad i ponowne skierowanie do Komisji Planowania oraz o wykreślenie nowego podziału oraz skreślenie działek 12,13 i 14.

Odbyło się głosowanie nad wnioskiem: za 6 osób, przeciw 5, 2 osoby się wstrzymały.

Uchwała została zdjęta z porządku obrad i ponownie skierowana do Komisji Planowania.

## **8. Uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Raszyn do projektu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Priorytet I – Gospodarka wodno – ściekowa, działanie 1.1 Gospodarka wodno – ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tys. RLM.**

Wójt A. Zaręba omówił projekt uchwały.

Pan S. Ostrzyżek poinformował, Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan M. Słoma zadał pytanie które projekty będą robione w ramach III Fazy?

Wójt A. Zaręba poinformował, że jeśli chodzi o Fazę III system składania wniosków jest taki, że Gmina opracowuje studium wykonalności. W ramach tego studium wykonalności muszą być spełnione odpowiednie wskaźniki. Nie wiadomo czy te elementy, które będą wymienione, wejdą do Fazy III czyli we wniosek 8, dlatego że dopiero po obliczeniu luki finansowej i wskaźników, które będą robione w ramach studium wykonalności projektów, będzie można wiedzieć jaka jest ilość tzw. RLM. I w ramach tego jakie części projektów będą mogły być realizowane. Jest to dość złożony proces. Gmina będzie się starać, żeby w 8 wniosku znalazły się takie zdania jak: Puchały, Godebszczyzna, Janki ul. Mszczonowska, Sękocin i Podolszyn. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pani D. Woźniak – Sołtys wsi Wypędy – zadała pytanie czy Wypędy będą objęte tym programem?

Wójt A. Zaręba poinformował, że Wypędy mają możliwość uzyskania pozwolenia na budowę, ponieważ są zgłoszone do wniosku 6 czyli w ramach I Fazy.

Pan M. Słoma zadał pytanie o który Sękocin chodzi?

Wójt A. Zaręba poinformował, że to jest Sękocin i Podolszyn. Laszczki są umieszczone w Fazie I.

Pani C. Szarek nawiązała do miejscowości Sękocin, że jest Sękocin Stary, Nowy i Las.

Wójt A. Zaręba poinformował, że chodzi o Sękocin Stary.

Pan M. Słoma zadał pytanie z jakich funduszy to będzie?

Wójt A. Zaręba poinformował, że są to fundusze z tej perspektywy finansowej WFOŚiGW. Najlepiej to pytanie zadać WFOŚiGW.

Odbyła się dyskusja.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta jednogłośnie – 15 za.

## **9. Uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy Raszyn na rok 2013.**

Pan S. Ostrzyżek poinformował, Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani Skarbnik omówiła projekt uchwały wraz ze zmianami.

Pani C. Szarek nawiązała do wypowiedzi Pani Skarbnik odnośnie wolnych środków, że w grudniu część wpłynęła a część nie. O co tu chodzi?

Wójt A. Zaręba poinformował, że chodzi tu o dochody Gminy. Pewne dochody, na które były zapewnienia obiecane z WFOŚiGW z 6 wniosku nie wpłynęły w 2012 r. I one gdyby wpłynęły w 2012 r. to przeszły by na rok 2013 w formie wolnych środków. Ponieważ to nie nastąpiło, w związku z tym należy zmienić te planowane wolne środki z 2012 r., czyli je zmniejszyć a powiększyć dochody Gminy o to co Gmina dostanie z WFOŚiGW.

Pani c. Szarek zadała pytanie czy ta kwota 2 285 000 zł. jest pewna, że tyle Gmina dostanie czy będą jakieś cięcia z tego wniosku?

Wójt A. Zaręba poinformował, że jest możliwość dostania większej kwoty. Kwota w/w jest kwotą szacunkową. Gmina nie operuje stałymi kwotami, dlatego że to podlega weryfikacji w WFOŚiGW. Ilość środków, które były umieszczone w 6 wniosku o płatność to ta kwota jest znacznie wyższa. Po pełnej weryfikacji będzie wiadomo jaką kwotę Gmina otrzyma. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pani C. Szarek poinformowała, że koszty kwalifikowane wynikają z dokumentów, które są składane do płatności. Zadała pytanie o 6 wniosek, jakie inwestycje są kosztami kwalifikowanymi? Z jakich inwestycji?

Wójt A. Zaręba poinformował, że jest to najtrudniejszy z wniosków, obejmuje on Nowe Grocholice. Budowa była przed podpisaniem umowy, kanalizacja była wykonana przed podpisaniem umowy zupełnie w innych rygorach inwestycyjnych niż powinno być to robione zgodnie z wytycznymi WFOŚiGW i wytycznymi unijnymi. W związku z tym było tam najwięcej sytuacji spornych jeśli chodzi o interpretację wykonanego zadania i przedstawionych dokumentów a to co żądano od Gminy w ramach projektu przez WFOŚiGW. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pani C. Szarek zadała pytanie czy wniosek z Na Skraju jest już rozpatrywany czy jest informacja kiedy będą zwroty?

Wójt A. Zaręba poinformował, że wnioski są rozpatrywane sukcesywnie. Na chwilę obecną rozpatrywany jest wniosek z Nowymi Grocholicami, następnym etapem i wnioskiem rozpatrywanym będzie wniosek z Na Skraju.

Pan S. Ostrzyżek nawiązał do stawek, żeby były na pewnym poziomie aby wykonać dobrze inwestycje.

Wójt A. Zaręba udzielił wyjaśnień.

Odbyła się dyskusja.

Pani C. Szarek nawiązała do pozycji w budżecie 60 000 zł. w projektach budowlanych. Zadała pytanie z czego to wynika? Czy coraz więcej projektów już gotowych schodzi?

Wójt A. Zaręba poinformował, że ulic jest dużo. Środki, które były w ubiegłym roku przeszły na ten rok i potrzebne jest dofinansowanie na ten cel.

Pani C. Szarek poprosiła, aby Radni dostali informację na ten temat.

Odbyła się dyskusja.

Pani H. Koper nawiązała do ul. Dworkowej na temat uzgodnień. Z informacji przekazanych wcześniej przez Pana Wójta wynikało, że były te uzgodnienia. Natomiast teraz wynika, że nie ma wszystkich uzgodnień.

Wójt A. Zaręba poinformował, że uzgodnienia z właścicielami są a podpisanie ostatecznego aktu notarialnego to jest jeszcze pewna droga. Musi nastąpić wydzielenie działki. Niektóre działki są wydzielone a niektóre nie są. Były też żądania jednego z właścicieli. Uzgodnienia czasami są, a niektórzy mieszkańcy się z nich wycofują.

Pani H. Koper zadała pytanie czy w tym roku ul. Dworkowa będzie zrobiona?

Wójt A. Zaręba poinformował, że trudno powiedzieć jeśli chodzi o to jak długo jeszcze ten proces potrwa. Są możliwości, że na jesieni ta ulica będzie zrobiona.

Pani H. Koper nawiązała do ul. Godebskiego, właściciele jednej z działek wyrazili zgodę na przejście do Rowu Opaczewskiego, wycofali się oni z tego.

Wójt A. Zaręba poinformował, że właściciele wyrazili zgodę, natomiast na dzień dzisiejszy nie chcą wyrazić zgody na przejście przez ich teren. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pani H. Koper zadała pytanie o ul. Grocholicką, czy jest tam wszystko załatwione dotyczące odwodnienia drogi?

Wójt A. Zaręba poinformował, że w ul. Grocholickiej jest projekt na jej odwodnienie. W tym roku będzie on realizowany.

Pani C. Szarek nawiązała do dz. 921 rodz.92109 § 6050 budowa Domu Kultury i parkingu, z tego co wiadomo to nie było w tej pozycji parkingu. Mieliśmy występować o fundusze zewnętrzne do budowy Domu Kultury i zadała pytanie czy można przedstawić jaka jest obecnie sytuacja?

Wójt A. Zaręba poinformował, że jeśli chodzi o parking to jest to w ramach jednego projektu, który jest jeśli chodzi o budowę Domu Kultury. Wniosek, który był składany do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego mógł być złożony na element związany z samą budową Domu Kultury jako budynku to nie mógł być związany z infrastrukturą towarzyszącą bo takie były założenia tego wniosku. W związku z tym zostało to wydzielone dla potrzeb złożenia tego wniosku. Wniosek został złożony do Ministerstwa Kultury i nie zostały przydzielone Gminie pieniądze. Gmina była jako 5 lub 7 Gminą pod kreską. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pani C. Szarek nawiązała do zapisu w budżecie „oraz parkingu”.

Wójt A. Zaręba poinformował, że wydzielono zadanie. Udzielił wyjaśnień.

Odbyła się dyskusja.

Pani C. Szarek nawiązała do wyboru Inwestora Zastępczego. Kiedy przystępuje on do pracy?

Wójt A. Zaręba poinformował, że jeszcze nie został wybrany Inwestor Zastępczy, została wybrana oferta ale umowa z Inwestorem Zastępczym nie jest podpisana.

Pani C. Szarek nawiązała do budowy Domu Kultury, który ma być zbudowany ze środków Gminy.

Wójt A. Zaręba stwierdził, że to jest tak samo jak z budową Ośrodka Zdrowia, Szkoły w Sękocinie. Przedszkola na ul. Lotniczej, są budowane z budżetu Gminy. Przeważnie jest tak, że podczas budowy każdego z tych obiektów są i będą zgłaszane wnioski o dofinansowanie.

Pani C. Szarek nawiązała do Funduszu Rozwoju Wsi, nabór wniosków był do 27 lutego. Zadała pytanie czy Gmina składała wniosek i czy jest już jakaś informacja w tym temacie?

Wójt A. Zaręba poinformował, że z tego naboru nie korzystano jeśli chodzi o Fundusz Rozwoju Wsi.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami – 10 za, 5 osób przeciw.

## **10. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Raszyn na lata 2013 -2020.**

Pani Skarbnik omówiła projekt uchwały wraz ze zmianami.

Pani C. Szarek nawiązała do nowego arkusza WPF. Zabronowała, aby zorganizować spotkanie aby wytłumaczyć jak czytać nowy arkusz.

Pani Skarbnik udzieliła wyjaśnień.

Pan S. Ostrzyżek poinformował, Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami – 10 za, 5 osób przeciw.

## **11. Uchwała w sprawie skargi z dnia 21 lutego 2013 r. Radnego Sławomira Haczkura na działanie Wójta Gminy Raszyn.**

Pan R. Sieradzki – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - poinformował, że na posiedzeniu Komisji skarga została dwoma głosami uznana za bezzasadną.

Pan S. Haczkur poinformował, że skarga na działanie Wójta Pana Andrzeja Zarębę dotycząca podjęcia jednoosobowo decyzji jest zasadna. Przedstawił kilka faktów:

- w roku 2008 wprowadzono do budżetu przez Radę Gminy Raszyn zadanie: „Projektowanie i budowa ciągu komunikacyjnego łączącego ul. Sportową z Traktem Grocholickim”.

- podpisanie umowy z Firmą Interserwis w dniu 28 września 2009 r. na opracowanie projektu budowlano – wykonawczego na modernizację ulicy Sportowej na odcinku od Al. Krakowskiej do ul. Trakt Grocholicki – wynagrodzenie za w/w zadanie to suma 97 600,00 zł brutto.

- protokołem zdawczo – odbiorczym Nr 4/2011 z dnia 15 lutego 2011 r. – dokumentacja kompletna została dostarczona do Urzędu Gminy Raszyn;

- w dniu 15 grudnia 2012 r. został podpisany aneks rozwiązujący umowę na Wykonanie w/w zadania. Pan Wójt jednoosobowo bez zgody Rady podjął tą decyzję, żeby to zadanie nie było realizowane a zalecenia Rady były inne. Dopiero w dniu 21 grudnia 2012 r. na wniosek Wójta zostały przesunięte środki w budżecie wieloletnim z tego zadania na budowę Domu Kultury. Udzielił dalszych informacji.

Wójt A. Zaręba podkreślił, że jedyną osobą która głosowała za zasadnością skargi podczas Komisji Rewizyjnej był Radny Sławomir Haczkur. W dobrym zwyczaju jest nie głosować za wnioskiem, który się składa w swojej sprawie. Wniosek powinien być kierowany do komisji, powinien być rozpatrywany w sposób obiektywny i zgodnie z prawem jest, że Radny nie głosuje we własnych sprawach. Nawiązał do wypowiedzi Pana Radnego S. Haczkura, twierdząc że nie jest to potwierdzone w dokumentach i w tym co się działo z realizacją tego projektu. Projekt, dokumenty przez Projektanta zostały rzeczywiście złożone do urzędu co nie oznacza, że został złożony projekt budowlany. Do tego projektu budowlanego przez wiele jeszcze miesięcy były dobierane różnego rodzaju dokumenty, które projektant donosił. Podał daty:

- Wniosek o wydanie pozwolenia wodno - prawnego skierowany do Starostwa Powiatu Pruszkowskiego był 08.09.2011 r.

- Uzupełnienie operatu wodno – prawnego do Starostwa było 18.10.2011 r..

- Wniosek o wydanie pozwolenia wodno - prawnego skierowany do Starostwa Powiatu Pruszkowskiego był 02.12.2011 r.

- Pozwolenie wodno – prawne wydane przez Starostę Powiatu nastąpiło 24.01.2012 r.

- Wniosek o wydanie uzupełniających warunków na przebudowę sieci gazowej kierowany do Mazowieckiej Spółki Gazowniczej w Warszawie był skierowany w dniu 05.04.2012 r.

- Wniosek o uzgodnienie budowy sieci kanalizacji sanitarnej oraz przewodów wodociągowych był skierowany do Spółki EKO – RASZYN w związku z uzgodnieniem 10.04.2012 r.

- Uzgodnienie budowy kanalizacji sanitarnej oraz przewodów wodociągowych wydanych przez EKO – RASZYN było z dnia 17.04.2012 r.

Prace nad tym projektem trwały. I w momencie kiedy zostały one zakończone, dalsza możliwość wykonania tego projektu już był nie możliwy z uwagi na decyzję Rady. Na dzień dzisiejszy nie ma możliwości wystąpienia z tą dokumentacją, którą uzyskano o pozwolenie na budowę z uwagi na to, że Gmina nie posiada prawa do władania gruntem na cele budowlane na tym terenie. Również nie ma możliwości wystąpienia z tzw. ZRIDEM, bo ZRID również wymaga odpowiednich środków finansowych na realizację tego zadania. W związku z tym mówienie o tym, że Wójt czegoś zaprzestał jest niegodnie z prawdą. Realizacja dalsza tego zadania, czyli doprowadzenie do uzyskania stosownych pozwoleń i rozpoczęcie budowy

wymagałoby odpowiednich nakładów finansowych. W budżecie na rok 2012 i 2013 tych środków nie było i nie ma. Są środki, które zostały przewidziane na zakończenie tej dokumentacji projektowej na takim etapie na jakim ona została na dzień dzisiejszy wykonana. W związku z tym ustalenia z Wykonawcą tego zadania są takie a nie inne, które wynikają z zawartych kolejnych aneksów do tej umowy. Dokumentację projektową którą można uzyskać, to można uzyskać tylko na takim poziomie na jakim została ona zrealizowana. Do dnia dzisiejszego na to zadanie nie została wypłacona ani złotówka. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pan S. Haczkur poinformował, że Komisja Rewizyjna zajmowała się tą sprawą i Pan Wójt nie dostarczył żadnego protokołu braków lub niekompletności w/w projekcie.

Wójt A. Zaręba nawiązał do Komisji Rewizyjnej. Stwierdził, że Komisja Rewizyjna posiadała wszystkie dokumenty. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pani C. Szarek zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej oraz nawiązała do wypowiedzi Pana S. Haczkura, że nie były dostarczone wszystkie dokumenty. Zadała pytanie czy wszystkie dokumenty były przekazane, czy o wszystkie Komisja Rewizyjna wystąpiła? Jaka była sytuacja?

Pan R. Sieradzki poinformował, że jeżeli chodzi o dokumenty, o które Komisja Rewizyjna wniosowała, to otrzymała w komplecie, nie było żadnych braków.

Pani C. Szarek zadała pytanie w jakim terminie zostały one dostarczone?

Pan R. Sieradzki poinformował, że około 15-16 dni czekano na dokumenty.

Odbyła się dyskusja.

Pan R. Sieradzki odczytał protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 11 lutego 2013 r. oraz Opinię Prawną z dnia 22 lutego 2013 r. (dokumenty dostępne w Biurze Rady).

Pan D. Marcinkowski odczytał skargę Pana S. Haczkura z dnia 21 lutego 2013 r. na działanie Wójta Gminy Raszyn oraz uzasadnienie (dokumenty dostępne w Biurze Rady).

Odbyła się dyskusja.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami – 10 za, 5 osób przeciw. Skarga bezzasadna.

Przewodniczący zarządził przerwę na Debatę o Bezpieczeństwie (17:30 – 19:30)

Wznowienie obrad.

## **12. Uchwała w sprawie skargi z dnia 21 lutego 2013 r. Radnego Sławomira Haczkura na nieetyczne zachowanie Wójta Gminy Raszyn.**

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej skarga została dwoma głosami uznana za bezzasadną.

Pan S. Haczkur nawiązał do swojej skargi z dnia 21 lutego 2013 r. na nieetyczne zachowanie Wójta Gminy Raszyn. Poinformował, że jest ona zasadna. (Skarga dostępna w Biurze Rady).

Odbyła się dyskusja.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami – 8 za, 3 osoby przeciw. Skarga bezzasadna.

### **13. Sprawozdanie Wójta z bieżącej działalności.**

Wójt A. Zaręba poinformował o:

- przygotowywaniu odpowiedniego systemu informatycznego i odpowiednich dokumentów jeśli chodzi o wdrażanie ustawy „śmieciowej”, trwają prace nad specyfikacją warunków zamówienia aby można było ogłosić przetarg na wyłonienie Wykonawcy;
  - została wybrana oferta na wykonanie projektu budowlano – wykonawczego sieci wodociągowej i kanalizacyjnej wraz z przyłączami we wsiach Falenty Duże, Falenty Nowe, Falenty, Jaworowa z podziałem na części; jest to zadanie zbiorcze;
  - została wybrana oferta o pełnienie funkcji Inspektora Zastępczego dla zadania związanego z budową Domu Kultury w Raszynie;
  - zostało ogłoszone zadanie i wybrana oferta jeśli chodzi o wykonanie sieci wodociągowych w drogach na terenie Gminy Raszyn – ul. boczne od ul. Jutrzenki w Dawidach Bankowych oraz ul. boczne od Drogi Hrabskiej w Falentach Nowych;
  - świadczenie usług polegające na wyłapywaniu i przygotowywaniu do adopcji bezdomnych zwierząt;
  - jest wyłoniona oferta jeśli chodzi o utrzymanie czystości na terenie Gminy Raszyn;
  - została wybrana oferta w sprawie zakupu sprzętu dydaktyczny i informatyczny do szkół w ramach projektu Siła drzemie w Indywidualizacji;
  - został ogłoszony przetarg na budowę sieci kanalizacyjnej wraz z przykanalikami w ul. Warszawskiej, ul. Grudzi;
  - został ogłoszony przetarg na uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej w Ładach i Dawidach Bankowych;
  - został ogłoszony przetarg na przebudowę parkingu, wjazdu i linii energetycznych oraz odwodnienia na działce przy ul. Godebskiego;
  - odbyło się szereg imprez kulturalnych: związanych z obchodami Dnia Kobiet; odbył się na terenie Świetlicy na Rybiu przegląd zespołów młodzieżowych;
- Wójt A. Zaręba przekazał radnym i sołtysom aby zachęcili mieszkańców do uczestnictwa w organizowanych imprezach ,takich jak:
- imprezy związane z Dniami Raszyna;
  - 2 kwietnia odbędzie się pokaz filmu rejestrującego Mszę Świętą celebrowaną przez Jana Pawła II w Bazylice Św. Piotra w Rzymie z oprawą muzyczną z okazji 8 rocznicy śmierci Jana Pawła II – w Kościele Św. Bartłomieja w Rybiu;
  - 6 kwietnia o godz. 17:00 impreza cykliczna „Wiosna Ach To Ty”, występ zespołów z GOK, wystawa prac plastycznych z Filii GOK w Falentach;
  - 7 kwietnia 25-lecie Parafii Św. Bartłomieja w Rybiu;
  - 10 kwietnia w związku z rocznicą katyńską odbędzie się Msza Święta oraz złożenie kwiatów w kaplicy Matki Boskiej Częstochowskiej w Kościele Św. Bartłomieja w Rybiu;
  - 14 kwietnia o godz. 13:00 odbędzie się teatrzyk dla dzieci w Świetlicy Środowiskowej;
  - 14 kwietnia Bieg Raszyński;
  - 18 kwietnia o godz. 13:00 uroczysta Sesja Rady Gminy Raszyn inaugurująca obchody roku Księcia Józefa Poniatowskiego zgodnie z podjętą uchwałą;
  - 19 kwietnia o godz. 11:00 złożenie kwiatów w miejscach Pamięci Narodowej;
  - 19 kwietnia o godz. 11:30 koncert dla dzieci „Wesołe Nutki”;
  - 19 kwietnia o godz. 18:00 uroczysta Msza;
  - 20 kwietnia Ogólnopolski Turniej Tańca Towarzyskiego o puchar Wójta Gminy Raszyn;
  - 20 kwietnia odbędzie się 28 Rajd „Szlakiem Naszej Historii”;
  - 21 kwietnia o godz. 12:30 w Jaworowej teatrzyk dla dzieci;
  - 28 kwietnia o godz. 17:00 Wernisaż wystawy „Raszyn w fotografii” Grażyny Grzegorzewskiej i Anny Pluta. „Raszyn dawniej i dziś” – koncert;
  - 28 kwietnia godz. 13:00 teatrzyk dla dzieci w Filii GOK w Falentach.

#### **14. Interpelacje i zapytania radnych.**

Pani H. Koper poprosiła o powstanie zgromadzoną na sali, w związku z informacją o śmierci byłej Radnej Gminy Raszyn oraz Przewodniczącej Rady Gminy Pani Teresy Her.

Pan M. Słoma zadał pytanie o problemy przy rozbudowie Szkoły Podstawowej w Sękocinie?

Wójt A. Zaręba poinformował, że 28 lutego zostały poczynione pewne prace tzn. wstawione okna. Prace wykończeniowe nie mogą się odbywać w minusowych temperaturach, spadki temperatur są dość duże w związku z tym wielkim ryzykiem jest przy takich temperaturach realizacja pozostałych prac. Poinformował, że przy budowie Szkoły w Sękocinie jest opóźnienie jeśli chodzi o harmonogram prac. Analiza będzie przeprowadzona do końca miesiąca, szacunkowe opóźnienie wynosi ok. miesiąca. W zależności od tego czy prace rozpoczną się na początku miesiąca kwietnia będzie zależało od tego czy ta inwestycja zostanie w tym zakresie, która miała być zrealizowana zostanie zrealizowana terminowo. Zostanie również przeprowadzona analiza po ostatnich interwencjach czyli 28 lutego, nastąpił zwrot sytuacji czyli zostały zamontowane okna. Zrobione są wszystkie elementy związane z pracami elektrycznymi, z pracami instalatorskimi jeśli chodzi o rozprowadzenie centralnego ogrzewania. Pozostały glazury oraz tynki wewnętrzne i zewnętrzne. Te prace mogą być zrobione kiedy temperatury będą dodatnie. Jeśli zaś front robót nie będzie odpowiednio zaawansowany i ta inwestycja będzie wróżyła dalszymi opóźnieniami wtedy najprawdopodobniej nastąpi rozwiązanie umowy z Wykonawcą.

Pan M. Słoma poinformował, że elementy typu okna miały być wstawione do końca roku i następnie miał być dach zrobiony. Okna zostały wstawione w marcu a nie do końca lutego, natomiast dach nie jest zrobiony. Jeżeli jest mowa, że teraz będą prowadzone prace w środku przy mokrych ścianach to wtedy wszystko będzie odpadać. Wtedy szkoła po oddaniu będzie nadawać się do remontu.

Wójt A. Zaręba zgodził się z Panem M. Słomą, że prace nie mogą trwać w minusowych temperaturach przy zawilgoceniu. Jeśli chodzi o okna, to Wykonawca nie sprowadził ich na teren budowy na koniec roku. Jest taka zasada, że płaci się za wykonaną robotę. Jeśli okaże się, że nie ma stworzonego odpowiedniego frontu robót to wtedy umowa zostanie rozwiązana. Rozwiązanie umowy na tym etapie kiedy jest budynek w stanie zamkniętym z instalacjami, to wiąże się to z niewykonaniem terminowym tej inwestycji w tym roku gdyż sama inwentaryzacja tego budynku, rozliczenie robót które zostały tam wykonane i przetarg na wyłonienie kolejnego Wykonawcy wiąże się z dużym opóźnieniem czasowym. Podjęcie takiej decyzji wiąże się z pewnymi udokumentowanymi sytuacjami na budowie. Na podstawie harmonogramu, który jest podpisany na koniec marca, można określać jakie są opóźnienia w pracy. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pan S. Ostrzyżek zadał pytanie czym Wykonawca tłumaczy opóźnienie przy rozbudowie Szkoły w Sękocinie?

Wójt A. Zaręba poinformował, że Wykonawca to tłumaczy tym, że nie miał odpowiedniej ilości zabezpieczenia finansowego żeby móc zakupić materiały, wiąże się to z trudną sytuacją finansową Wykonawcy. Udzielił wyjaśnień.

Pani C. Szarek zadała pytanie jaka jest sytuacja ul. Rzepichy?

Wójt A. Zaręba poinformował, że ul. Rzepichy została przekazana do pozwolenia na budowę. To projektant przekazał dokumenty do pozwolenia na budowę. Były tam pewnego rodzaju uzupełnienia, ale projektant był już po przekazaniu tych materiałów i projektu. Może to potrwać około miesiąca ale jeśli zostały złożone uzupełnienia to ten okres może się przedłużyć. Starostwo ma 63 dni, żeby wydać decyzję pozwolenia na budowę.

Pani C. Szarek – koncepcja jest zamiany czy wykupu, jaka jest sytuacja? Czy będzie trzeba jakąś stosowną uchwałę w tym temacie przygotować?



Wójt A. Zaręba poinformował, że ten kawałeczek jest robiony w systemie ZRID, w związku z tym oczekiwanie na pozwolenie na budowę przeciągnie się do 90 dni. Czy później będzie wykonywana zamiana tego nie wiadomo. Z ostatnich rozmów z właścicielkami gruntu była taka sugestia, żeby takiej zamiany dokonać.

Pan I. Koper zadał pytanie o kanalizację w ul. Zamkowej w Falentach.

Wójt A. Zaręba poinformował, że jest wybrany Wykonawca i podpisana umowa. Udzielił wyjaśnień.

### **15. Sprawy różne.**

Pan S. Olesiński – sołtys wsi Łady – zadał pytanie o rondo przy sklepie w Ładach.

Wójt A. Zaręba poinformował, że będzie dążył do tego aby zorganizować spotkanie z Naczelnikiem Kongielem na którym omówione będą te sprawy. Inwestycja jest na tyle trudna, że wymaga pewnych umocowań prawnych i formalnych. To nie jest tak, że weźmie się figurkę i przeniesie się ją na prywatną posesję. Od kogoś będzie trzeba uzyskać grunt pod tą figurkę. Udzielił dalszych wyjaśnień.

### **16. Komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.**

Przewodniczący Rady Gminy Pan D. Marcinkowski poinformował o sesji uroczystej, która odbędzie się w dniu 18 kwietnia. Następną sesję odbędzie się w dniu 25 kwietnia.

Przewodniczący Rady przypomniał o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych przez Radych do 30 kwietnia.

Ponadto złożył życzenia z okazji Świąt Wielkanocnych.

Wójt A. Zaręba poprosił o uczestnictwo w pogrzebie Pana Molaka. Ponadto poinformował o spotkaniu w dniu 26 marca o godz. 10:00 na którym będzie omawiana koncepcja rozbudowy szkoły w Ładach. Również złożył życzenia z okazji Świąt Wielkanocnych.

### **17. Zamknięcie obrad.**

W związku ze zrealizowanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady D. Marcinkowski o godz. 21.10 zamknął obrady XXXIV Sesji Rady Gminy

Protokołowała:

Katarzyna Gardynik

Przewodniczący Rady

Dariusz Marcinkowski