

Protokół nr 41/13
z XLI Sesji Rady Gminy Raszyn
z dnia 26 września 2013 roku

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy Raszyn Pan Dariusz Marcinkowski o godz. 14:00 otworzył obrady, stwierdził quorum.

Przewodniczący Rady Gminy Raszyn Pan Dariusz Marcinkowski zapytał o wnioski do porządku obrad.

1) Pani H. Koper zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt.2: „Przyjęcie protokołów z XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII i XL Sesji Rady Gminy Raszyn” – z powodu wniesienia uwag do tych protokołów, które nie zostały uwzględnione.

Pani H. Koper zadała pytanie odnośnie pisma z dnia 18 września 2013 r. Klubu Radnych „Jedność Gminy” odnośnie Ośrodka Zdrowia aby wprowadzić do porządku obrad tą sprawę.

Pan D. Marcinkowski odczytał w/w pismo (**zał. Nr 1 do protokołu**).

Pani H. Koper stwierdziła, że Pan Przewodniczący nie wniósł tego punktu na obrady tylko w pkt.13 została wprowadzona „Dyskusja w sprawie przedłużenia umowy dzierżawy Centrum Medycznego dla ZOZ Ochota Warszawa.” Jedna debata się odbyła, teraz będzie dyskusja, trzeba coś z tym zrobić a nie tylko dyskutować.

Pan D. Marcinkowski zadał pytanie jakie Pani H. Koper ma propozycję?

Pani H. Koper poinformowała, żeby wnieść do porządku obrad projekt uchwały dołączonej do pisma z dnia 18 września.

Pan D. Marcinkowski zadał pytanie czy Pani H. Koper ma taką uchwałę?

2) Pani H. Koper zgłosiła wniosek o zdjęcie pkt.13 z porządku obrad w związku z wnioskiem 4 Radnych odnośnie zwołania nadzwyczajnej sesji. (**zał. Nr 2 do protokołu**).

3) Pan D. Marcinkowski zgłosił wniosek, że od pkt.2 do pkt.10 będą tylko czytane tytuły projektów uchwał bez ich treści.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskami:

Ad.1) za: 2 osoby, 8 osób przeciw - wniosek odrzucony;

Ad. 2) za: 2 osoby, 8 przeciw, 1 osoba się wstrzymała - wniosek odrzucony;

Ad. 3) za: 11 osób.

Pani H. Koper poinformowała, żeby było zaprotokołowane że protokoły zostały przyjęte bez nanoszenia poprawek, poprawki zostały naniesione ale nie zostały one uwzględnione.

Pan D. Marcinkowski poinformował, że jeżeli Pani H. Koper miała uwagi do protokołów, zostały one zgłoszone na piśmie drogą mailową do Biura Rady, poprosił pracownika obsługi Biura Rady o ich uwzględnienie. Zawniioskował do Radnych, że jeżeli będą mieć jakieś pisma do Biura Rady w trakcie sesji, to będą one załączane do protokołu z danej sesji. Protokoły z sesji stają się zbyt szczegółowe; skoro Pani H. Koper sobie życzy to pewne kwestie będą uzupełniane.

Pani H. Koper zapytała, czy Radni czytają protokoły? Bo jeżeli są przyjmowane bez czytania to nie ma sensu, żeby były one pisane. Wnosi poprawki a nie są one uwzględniane.

Pani I. Makarska poinformowała, że protokoły są przesyłane drogą mailową do Radnych i są czytane. Jeżeli uwagi są wnoszone to są one uwzględniane.

Porządek obrad XLI Sesji Rady Gminy Raszyn został przyjęty głosami: 9 za, 2 osoby przeciw

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII i XL Sesji Rady Gminy Raszyn.
3. Informacja Komendanta Policji w Raszynie o stanie bezpieczeństwa na terenie Gminy Raszyn.
4. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części nieruchomości opisanej w ewidencji gruntów obręb Falenty jako działka nr 14/6, o pow. 0,1200 ha na czas oznaczony powyżej 3 lat.
5. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie na rzecz Gminy Raszyn nieruchomości położonej w miejscowości Falenty Duże.
6. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie Gminy Raszyn (*Dawidy Bankowe*).
7. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej – rejon ul. Gałczyńskiego.
8. Uchwała w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla terenów położonych we wsi Dawidy, Dawidy Bankowe, Łady, Podolszyn Nowy – obszar I – rejon rzeki Raszynki.
9. Uchwała w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla terenów położonych we wsiach Falenty Nowe, Dawidy Bankowe, Łady, Falenty - rejon rzeki Raszynki.
10. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu (*Budowa sygnalizacji świetlnej na drodze powiatowej nr 3111 ul. Falencka*).
11. Uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy Raszyn na rok 2013.
12. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Raszyn na lata 2013 -2020.
13. Dyskusja w sprawie przedłużenia umowy dzierżawy Centrum Medycznego dla ZOZ Ochota Warszawa.
14. Sprawozdanie Wójta z bieżącej działalności.
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Sprawy różne.
17. Komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.
18. Zamknięcie obrad.

2. Przyjęcie protokołów z XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII i XL Sesji Rady Gminy Raszyn.

Protokoły z XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII i XL Sesji Rady Gminy Raszyn zostały przyjęte głosami: za 9, przeciw 2 osoby, 1 osoba się wstrzymała – bez naniesienia poprawek zgłoszonych przez Radną H. Koper.

3. Informacja Komendanta Policji w Raszynie o stanie bezpieczeństwa na terenie Gminy Raszyn.

Na obrady Sesji został zaproszony nowy Komendant Policji w Raszynie Dariusz Kruziewicz. Poinformował, że jest na stanowisku Komendanta w Raszynie od dnia 22 lipca 2013r., wcześniej był Komendantem w Lesznie.

Jeśli chodzi o Komisariat Policji w Raszynie to od momentu zajęcia stanowiska Komendanta, nastąpiło kilka zmian. Zmiany polegały zarówno na przesunięciach liniowych policjantów

z jednych stanowisk na inne obecnie przez nich wykonywane, część tych stanowisk będzie wdrożona z dniem 1 października, a dokładnie chodzi o stanowiska dzielnicowych. Informacja na temat dzielnicowych systematycznie zostanie przekazana sołtysom, z prośbą o wywieszenie w gablotach informacji wraz z ich numerami telefonów. Pozostałe zmiany, które mają miejsce nie są związane bezpośrednio z mieszkańcami.

Nawiązał również do stanu bezpieczeństwa na terenie Gminy Raszyn. Nie ma wzrostu jeśli chodzi o przestępczość – włamania i kradzieże. Jedynym wzrostem jest przestępczość samochodowa na terenie Centrum Handlowego Janki. Chodzi tu o osoby przyjeżdżające spoza terenu Gminy Raszyn na zakupy do Centrum Handlowego, zanotowano kradzieże ich samochodów.

Pan D. Kruziewicz poinformował, że na Posterunku Policji w Raszynie są wakaty, zespół patrolowy liczył 9 osób obecnie będzie to 7 osób. Nie ma informacji na temat zapewnienia etatów w zespole kryminalnych.

Pani H. Koper zadała w imieniu Pani C. Szarek pytanie o samochody pozostawione na ul. 19-go Kwietnia. Trzy zostały usunięte a dwa pozostały. Jaka procedura obowiązuje usunięcia pozostałych samochodów, które wykazują że zostały opuszczone?

Pan D. Kruziewicz poinformował, że pierwsza podstawowa zasada to jest taka, żeby Policja mogła cokolwiek w tym zakresie zrobić musi oczywiście otrzymać zgłoszenie, w tym wypadku zgłoszenie było od Pani C. Szarek. Było 5 zaparkowanych samochodów, tylko jest jeden mały problem, że te samochody stały w miejscu gdzie nie ma zakazu parkowania lub postoju. Zostały zlecone czynności dzielnicowemu. Trzy z tych pojazdów zostały zabrane przez ich właścicieli, natomiast do dwóch pozostałych dzielnicowy próbował dotrzeć ale nie ma jeszcze efektów. Właściciel może nie przebywać w miejscu zamieszkania.

Pani H. Koper zadała pytanie jaka jest procedura jeśli chodzi o usunięcie tych pojazdów?

Pan D. Kruziewicz poinformował, że Policja co do zasady nie zajmuje się usuwaniem tych pojazdów z drogi jeżeli noszą one cechy wyzbycia się. Obowiązek taki może wykonać Gmina bądź zarządca drogi, obszaru terenu na których znajdują się te pojazdy.

Pani H. Koper podziękowała Komendantowi za nowe zwyczaje w sprawie możliwości poznania dzielnicowych.

Pan T. Pawlikowski poinformował o wielokrotnym sygnalizowaniu odnośnie przejazdów samochodów powyżej 5 ton ulicą Złote Łany. Dziwi go bierność Komisariatu w Raszynie i mówienie, że ciągle kiedy radiowóz tam pojedzie to tych samochodów nie ma. Poinformował, że te samochody tam jeżdżą. Jaka to skala problemu zatrzymać kierowcę, ukarać go w taki sposób? Jeżdżą te same samochody, podawane były numery na Komisariat. Urząd Gminy wydaje pieniądze na modernizację dróg a te pojazdy je niszczą. Nawiązał do przekazywania środków na różne potrzeby Policji. Zadał pytanie co robi Komendant, żeby pojazdy o takim tonażu nie jeździły ulicami w Gminie Raszyn ?

Pan D. Kruziewicz poinformował, że problem tonażu jest to problem, który dotyczy obszaru całej Gminy Raszyn. Na 8 godzinną służbę patrolową wyjeżdża w teren jedna dwuosobowa załoga. Związane jest to z możliwościami etatowymi jakie zostały nadane przez ustawodawcę na komisariat przydzielone. Ta załoga jest załogą patrolowo – interwencyjną, to nie jest załoga ruchu drogowego. Jeśli chodzi o tonaż, to taka informacja została przekazana i została ona umieszczona w zadaniach doraźnych – ul. Złote Łany, ul. Objazdowa i inne na terenie Gminy Raszyn. Sukcesywnie w miarę możliwości policjanci są i będą kierowani w te miejsca. Poruszany jest również problem przekraczania prędkości. W komisariacie jest obecnie ręczny miernik prędkości. Mając 1-2 osobową służbę należy ich wysyłać tam gdzie są wezwania. W miarę systematycznie należy ich wysyłać raz w tygodniu w te miejsce o których informują Radni, np. na ul. Złote Łany. Policjanci mają również inne zdarzenia w tym kolizje drogowe.

Pan T. Pawlikowski poinformował, że te radiowozy które przyjeżdżają to nie chcą łapać tych pojazdów. Nie rozumie tego jak można nie dotrzeć do właściciela tych samochodów.

Policjanci, którzy tam jeżdżą to wiedzą, że te samochody przejeżdżają. Zawnioskował, aby tych co jeżdżą na te patrole przyłożyli się do swojej pracy.

Pan S. Ostrzyżek również przyłączył się do wniosku Pana T. Pawlikowskiego. Stwierdził, że jest problem wielotonażowych samochodów ciężarowych na ul. Opackiego w Falentach. Zadał pytanie ile mandatów za przekroczenie tonażu było wystawionych?

Pan D. Kruzewicz poinformował, że jeżeli policjanci są w te miejsca i nie reagują na to co się dzieje, to jest dla niego dobra wskazówka. Odnośnie mandatów, to jest to do sprawdzenia czy były wystawione takie mandaty.

Pan S. Ostrzyżek nawiązał do znaków i organizacji ruchu, a kierowcy tych pojazdów nie zwracają na to uwagi. Organizacja ruchu kosztuje nawet kilkadziesiąt tysięcy Gminę. Każdy myśli, że jak te znaki będą tam postawione to coś to da a nie ma żadnych pozytywnych. Zadał pytanie jaka była przyczyna przesunięć dzielnicowych?

Pan D. Kruzewicz poinformował, że paru dzielnicowych zostało, którzy pełnili stanowiska, Jeden został przeniesiony a drugi przyszedł do pracy od 1 lipca. Było to podyktowane potrzebami organizacyjnymi służby.

Pan S. Ostrzyżek nawiązał do wakatów. Zadał pytanie czym to jest podyktowane?

Pan D. Kruzewicz poinformował, że są wakaty a bierze się to z stąd, że cała Komenda Powiatowa w Pruszkowie ma największy wskaźnik wakatowy w garnizonie stołecznym. Komenda w Raszynie ma 10% wakatów. Ten problem dotyczy całego Powiatu. W naszym rejonie pracują ludzie napływowi, nie ma chętnych wśród miejscowych. Inne Powiaty mają mniejsze wskaźniki wakatów.

Pan S. Ostrzyżek zadał pytanie ile osób jest zatrudnionych w Komisariacie w Raszynie?

Pan D. Kruzewicz poinformował, że jest zatrudnionych 26 osób. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pan S. Ostrzyżek nawiązał do budowy nowego Komisariatu Policji w Raszynie, czy coś jest wiadomo na ten temat?

Pan D. Kruzewicz poinformował, że Zastępca Komendanta Stołecznego Policji wystąpił z pismem do Gminy Raszyn z prośbą o przesunięcie tych środków na lata 2014-2015.

Odbyła się dyskusja na temat wielotonażowych samochodów ciężarowych, które jeżdżą drogami gminnymi do tego nie przystosowanymi do budów.

Odbyła się również dyskusja na temat pracy policjantów z Raszyna, w tym ich zachowania jak są wzywani na różne akcje.

4. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części nieruchomości opisanej w ewidencji gruntów obręb Falenty jako działka nr 14/6, o pow. 0,1200 ha na czas oznaczony powyżej 3 lat.

Pan S. Ostrzyżek – Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Mienia Komunalnego - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Z. Tokarz – Kierownik Referatu Geodezji omówił projekt uchwały. Poinformował, że firma Centertel płaciła do tej pory 3000 zł plus VAT co miesiąc za dzierżawę.

Pani H. Koper zadała pytanie czy ta kwota 3000 zł to kwota za miesiąc?

Pan Z. Tokarz udzielił twierdzącej odpowiedzi.

Pan A. Kazubek – sołtys Janek – nawiązał do Firmy Plastmo, która dzierżawiła pozostałą część działki. Złożyli pismo o wydzierżawienie tej działki, co dalej w tym kierunku?

Pan Z. Tokarz poinformował, że Firma Plastmo złożyła pismo o końcu umowy dzierżawy ale nadal są zainteresowani jej dzierżawą. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta jednogłośnie – 11 za.

5. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie na rzecz Gminy Raszyn nieruchomości położonej w miejscowości Falenty Duże.

Pan Z. Tokarz omówił projekt uchwały.

Pan S. Ostrzyżek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta jednogłośnie – 11 za.

6. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie Gminy Raszyn (*Dawidy Bankowe*).

Pan S. Ostrzyżek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z nazwą **Rycerska**.

Pan Z. Tokarz omówił projekt uchwały.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta jednogłośnie – 11 za.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził 5 min. przerwy.

Wznowienie obrad.

7. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej – rejon ul. Gałczyńskiego.

Pan J. Hoffman – Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Inwentaryzacji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani M. Łachniak – Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego – omówiła projekt uchwały. Poinformowała, że projekt został zdjęty z porządku obrad w lutym z powodu nie poinformowania właścicieli działek. Właściciele zostali poinformowani i byli obecni na Komisji Planowania.

Poinformowała, że większość z tych działek oprócz dwóch o nr 141 i 144/1 jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego z 2005 r. i znajduje się na terenie usług i produkcji. Te dwie w/w działki nie są objęte planem, ponieważ w 2008 r. Rada Gminy przystąpiła do sporządzenia planu właśnie dla tego terenu. W 2009 r. uchwalono plan m.in. dla tych dwóch działek, natomiast w 2011 r. na skutek wyroku sądu ten plan został unieważniony. Obecnie teren ten nie jest objęty miejscowym planem. Udzieliła dalszych wyjaśnień.

Pani H. Koper poinformowała, że to z jej inicjatywy wyszło aby poinformować mieszkańców o zmianie planu. Nawiązała do ujednoczenia planu. Plan na pozostałe działki jest już uchwalony, to znaczy że każda działka z tych podjętych ma inny plan?

Pani M. Łachniak poinformowała, że oprócz dwóch działek o nr 141 i 144/1 na których nie ma planu, są te same ustalenia dla pozostałych ale jeżeli byśmy mieli kontynuować tylko dla dwóch działek to inne by były dla nich ustalenia, dlatego chciano objąć tym planem większy teren żeby te ustalenia były dla całego obszaru. Po drugie chciano wyeliminować zapis, który zakazuje obiektu większego niż 1000m. Są to tereny usługowe, czyli te ostatnie dwie działki nie mogą być w żaden sposób rozbudowane.

Pani H. Koper zadała pytanie czy wniosek o zmianę planu złożył jeden właściciel?

Pani M. Łachniak poinformowała, że nie mówimy o zmianie tylko o kontynuacji sporządzania planu i to jeden właściciel złożył wniosek na terenie którego nie ma planu.

Pani H. Koper poinformowała, że planu nie ma bo został sądownie uchylony i wystąpił on o kontynuację sporządzenia planu. Z tym, że reszta ul. Gałczyńskiego i Finałowej mają plan. To po co wydawać publiczne pieniądze, zatrudniać projektantów żeby robili plan jeżeli jest to ten sam plan?

Pani M. Łachniak poinformowała, że jeżeli chodzi o koszty związane ze sporządzeniem planu czy dotyczą one tylko dwóch działek czy więcej to jest to samo i to są te same koszty.

Pan J. Hoffman nawiązał do sprawy tej uchwały, że jak była ona zdejmowana w lutym z obrad sesji to największym problemem było to, że nie zostali powiadomieni właściciele działek. Teraz mieszkańcy zostali powiadomieni i okazuje się, że są inne problemy. Dodał, że zainteresowane osoby były na Komisji Planowania w dniu 23 września, i wyrażają zgodę na sporządzenie tego planu.

Pani H. Koper zadała pytanie ile osób powiadomionych było obecnych na komisji? I kto wyraził zgodę?

Pani M. Łachniak poinformowała, że było parę osób i wszyscy wyrazili zgodę w tym temacie. Było powiadomione ok. 10 osób, na komisji było ok. 7 osób.

Obecny na posiedzeniu sesji Przedstawiciel właściciela działek 141 i 144/1 poinformował, że dostał informację listownie o komisji i obecne osoby na komisji wyraziły zgodę na sporządzenie planu.

Pani H. Koper zadała pytanie jaki sposób powiadomienia był?

Pani M. Łachniak poinformowała, że listownie osoby zainteresowane były powiadomione **(zał. Nr 3 do protokołu)**.

Pan D. Marcinkowski poinformował, że osoby zamieszkałe na terenie Gminy Raszyn dostały to pismo osobiście poprzez Pana Krzysztofa Maciaka, pozostałe osoby zamieszkałe na innym terenie były powiadomione listem poleconym.

Pan S. Ostrzyżek stwierdził, że nie wie czy uchwalany jest plan na terenie gdzie nie ma planu?

Pani M. Łachniak poinformowała, że przystępujemy do sporządzenia planu zarówno na terenie gdzie nie ma planu jak i na terenie, gdzie taki plan jest.

Pan S. Ostrzyżek nawiązał do uzasadnienia gdzie jest zapis „zasadność przystąpienia do sporządzenia zmiany planu” a w tytule jest „przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu”. Czy jest plan?

Pani M. Łachniak poinformowała, że jest plan tylko na dwóch działkach nie ma tego planu, na tych działkach przy Al. Krakowskiej.

Pani H. Koper zadała pytanie ile jest wniosków złożonych przez mieszkańców z terenu Gminy o zmianę planu?

Pani M. Łachniak poinformowała, że jest takich wniosków kilkaset.

Pani H. Koper zadała pytanie to dlaczego uszczęśliwia się mieszkańców ul. Gałczyńskiego zmianą planu a nie zajmujemy się tymi wnioskami, które zostały złożone? Z ul. Gałczyńskiego został złożony jeden wniosek a reszta mieszkańców tej ulicy nie złożyła takiego wniosku.

Pani M. Łachniak poinformowała, że reszta mieszkańców nie składała wniosków ale byli obecni na komisji i nikt nie wnosił uwag do tych zmian. Wszystkie wnioski, które są składane do planów są w miarę sukcesywnie, w miarę możliwości są przystąpienia do planów. Czasami są takie wnioski, które są niemożliwe na dzień dzisiejszy do zrealizowania.

Pani H. Koper nawiązała do przepisów, które regulują zmianę planu. Zadała pytanie na czyj wniosek jest zmiana tego planu?

Pani M. Łachniak poinformowała, że jest albo na wniosek Wójta albo Rady Gminy. Tak jest w przepisach, że przystąpienie do sporządzenia planu jest tylko i wyłącznie na wniosek Wójta, nie na wniosek mieszkańców. Te wnioski, które są składane przez mieszkańców to są takim sygnałem, że jest jakiś problem, jakieś utrudnienia. Generalnie zgodnie z ustawą przystępuje się do planu tylko i wyłącznie na wniosek Wójta albo Radnych z własnej inicjatywy.

Pan D. Marcinkowski zauważył, że ten plan był uchwalony w 2009 r. Jest to kontynuacja tego samego tematu.

Pani M. Łachniak zgłosiła wniosek formalny, ponieważ od lutego wszedł jednolity tekst ustawy o samorządzie gminnym, w związku z tym należy wpisać „Dz. U. z 2013r. poz. 594” – ta poprawka ma być w preambule uchwały.

Uchwała wraz z autopoprawką została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami – 10 za, 1 osoba przeciw, 2 osoby się wstrzymały.

8. Uchwała w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla terenów położonych we wsi Dawidy, Dawidy Bankowe, Łady, Podolszyn Nowy – obszar I – rejon rzeki Raszynki.

Pan J. Hoffman poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał z pkt.8 i z pkt.9.

Pani M. Łachniak omówiła projekty uchwał z pkt.8 i z pkt.9. Poinformowała, że celem sporządzenia zmian w tych planach było możliwość ingerowania w koryto rzeki Raszynki innych prac niż tylko te, które są związane z robotami przeciwpowodziowymi. Wynika to z problemów, które pojawiły się w trakcie realizacji inwestycji kanalizacji deszczowej, budowy mostków, gdzie każda taka praca ingeruje w koryto rzeki i były problemy przy uzyskaniu pozwolenia na budowę, gdzie Starosta powiedział, że jest to niezgodne z zapisami planu. Dlatego też przystąpiono do sporządzenia zmian tych planów. Cała procedura została przeprowadzona od początku. Zarówno w jednej uchwale jak i drugiej zostały zmienione dwa paragrafy, które umożliwiają ingerencje w koryto rzeki Raszynki wyłącznie z pracami przeciwpowodziowymi oraz inwestycjami celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i dróg.

Jeżeli chodzi o uchwałę dotyczącą Falent są następujące zmiany:

- 1) § 14 ust.6 pkt.1 otrzymuje brzmienie: „zachowanie układu hydrograficznego rzeki Raszynki, dopuszczając ingerencję w koryto i brzegi wyłącznie w związku z pracami przeciwpowodziowymi oraz inwestycjami celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i dróg, oraz ustala się linie ogrodzeń i nieprzekraczalne linie zabudowy od brzegu rzeki”;
- 2) § 51. otrzymuje brzmienie:
„Zasady zagospodarowania i warunki zabudowy
 1. Ustala się zachowanie korytarza rzeki.
 2. Dopuszcza się ingerencję w koryto i brzegi rzeki wyłącznie w związku z pracami przeciwpowodziowymi oraz inwestycjami celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i dróg”.

Natomiast w uchwale dotyczącej Dawid są następujące zmiany:

- 1) § 13 ust. 4 pkt. 1 otrzymuje brzmienie:
„zachowanie układu hydrograficznego rzeki Raszynki, dopuszczając ingerencję w koryto i brzegi wyłącznie w związku z pracami przeciwpowodziowymi oraz inwestycjami celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i dróg, oraz ustala się linie ogrodzeń i nieprzekraczalne linie zabudowy od brzegu rzeki”;
- 2) § 87 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„Ustala się zachowanie korytarza rzeki dopuszczając ingerencję w koryto i brzegi rzeki wyłącznie w związku z pracami przeciwpowodziowymi oraz inwestycjami celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i dróg”.

Poinformowała, że projekt został uzgodniony, pozytywnie zaopiniowany i został wyłożony do publicznego wglądu. Po wyłożeniu w ustawowym terminie wpłynęły uwagi Gminnej Spółki

Wodnej do obu uchwał.. Te uwagi nie zostały uwzględnione przez Wójta. Odczytała te uwagi:

1. *Kwestionowanie możliwości prowadzenia części procedury dla obydwu projektów planów łącznie w zakresie wyłożenia projektów , publicznej dyskusji, wspólnego przyjmowania uwag do projektó;;*
2. *Kwestionowanie możliwości wpisywania do treści projektów planów wyłożonych do publicznego wglądu zapisu umożliwiającego budowę nowych urządzeń pozwalających na zrzut wód z kanalizacji deszczowej w drogach.*
3. *Kwestionowanie zapisu, który pozwala na brak linii rozgraniczającej dla ogrodzeń od rowów i urządzeń melioracyjnych.*
4. *Wprowadzane zmiany planów wykraczają poza zakres Studium*
5. *Prace planistyczne mające na celu wprowadzenie zmian w istniejącą sieć mogą być realizowane przez Radę Gminy Raszyn wyłącznie po procedurze zmieniającej obecne Studium Rozwoju Gminy Raszyn*
6. *Przyjęta procedura, która dopuściła wspólne czynności dla dwóch projektów planów stanowi naruszenie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*
7. *Spółka Wodna powinna być stroną uzgadniania treści projektu planu miejscowego z uwagi na to, że zmiany dotyczą systemu odwadniania i melioracji części Gminy Raszyn*
8. *Wycofania projektów i ponowne prace w Komisji ds. Planowania Przestrzennego oraz Urbanistycznej.*

Pani M. Łachniak odczytała również uzasadnienie do w/w uwag, dlaczego nie zostały uwzględnione:

Uzasadnienie:

1. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie zabrania przeprowadzenia jednoczesnej procedury planistycznej dla opracowywanych planów zagospodarowania przestrzennego.
2. Projekt zmiany przedmiotowego planu został zaopiniowany i uzgodniony przez właściwe organy wskazane w art. 17 pkt 6 lit. a i b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
3. Projekt zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Dawidy, Dawidy Bankowe, Łady, Podolszyn Nowy – obszar I dotyczy jedynie zmian: § 13 ust. 4 pkt 1 i § 87 ust. 1. Pozostałe ustalenia ww. planu dotyczące lokalizacji ogrodzeń oraz urządzeń melioracyjnych określone w § 22 ust. 1 pkt 6 pozostają bez zmian.
4. Wprowadzane zmiany nie naruszają ustaleń obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Raszyn, a zatem spełniają wymóg stawiany przez art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
5. Domniemując, że składający uwagę miał na myśli Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Raszyn stwierdza się, że wprowadzane niniejszym projektem zmiany planu nie naruszają ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Raszyn, a zatem nie zachodzi konieczność uprzedniej zmiany studium.
6. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie zabrania przeprowadzenia jednoczesnej procedury planistycznej dla opracowywanych planów zagospodarowania przestrzennego.
7. W art. 17 pkt. 6 lit. a i b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustawodawca określił organy właściwe do spraw opiniowania i uzgadniania

projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Gminne spółki wodne nie należą do tych organów.

8. Projekt zmiany planu przeszedł wszystkie etapy przewidzianej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym procedury planistycznej. Z uwagi na nieuwzględnienie przez Wójta Gminy Raszyn uwagi złożonej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu nie zachodzi przesłanka do ponowienia procedury planistycznej.

Pan J. Wiśniewski odniósł do złożonych uwag do obydwu projektów uchwał. W imieniu Zarządu Gminnej Spółki Wodnej Raszyn złożył uwagi do obydwu planów, w trosce o sposób zagospodarowania i sposób zarządzania wodami opadowymi i wodami gruntowymi na obszarze, który przylega do tych planów. To nie jest tak, że zmieniany jest treść planów miejscowych dla tych dwóch wąskich pasek wzdłuż Raszynki. Dotyczy to tak naprawdę całego tego obszaru Gminy, który jest związany systemem dróg lokalnych, gminnych z tymi obszarami. W studium nie ma słowa o melioracjach. Jedyne zapis jaki jest w studium dotyczy wód opadowych to wody opadowe należy zagospodarować na obszarze działki. Tą treścią, która jest przygotowana zmieniany jest system gospodarki wodnej bez przygotowania ani zaplecza merytorycznego w postaci studium ani do żadnego innego opracowania. Przez to będą skutki negatywne tzn. zrzucanie wody do rzeki bez żadnej kontroli. Z treści tych planów nic nie wynika jeśli chodzi o zasady retencji. W Gminie Raszyń nie ma ani zbiorników retencyjnych, nie ma opracowania dotyczącego całej Gminy. Woda, która schodzi z ulic nie bezpośrednio do Raszynki tylko przez rowy melioracyjne i drenaż jest w pewien sposób retencjonowana. Jeżeli taka zmiana przejdzie to problem będą mieli wszyscy mieszkańcy gminy. Jako Spółka Wodna nie jest przeciwna temu, żeby można było zrzucić wodę innymi urządzeniami do Raszynki, natomiast Spółka Wodna domaga się, żeby takie zmiany wprowadzać w kolejności urbanistycznej planowania przestrzennego, czyli najpierw studium, opracowania dotyczącego tego w jaki sposób zagospodarowywać a dopiero później plany. Poprosił i uwzględnienie w/w uwag. Pan Jacek Wiśniewski sugerował/ wnioskował o wprowadzenie kanalizacji deszczowej do kanałów melioracyjnych i był przeciwny w sprawie uchwalenia zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nad rzeką Raszynką w miejscowościach Falenty Nowe, Dawidy Bankowe, Łady, Falenty, Dawidy, Dawidy Bankowe, Łady, Podolszyn Nowy.

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że intencje uwag Zarządu Spółki Wodnej z tej treści są mu znane. Dziwi się, że mieszkańcy Dawid, Dawid Bankowych, Ład wiedzą co to oznacza. Oznacza to jedno, że są oni pozbawieni możliwości odprowadzania wód deszczowych do głównego zbiornika, jedynej zlewni na terenie Gminy Raszyn jakim jest zlewnia rzeki Raszynki. Ci którzy mają swoje nieruchomości położone w Rybiu w istniejącej zabudowie mają komfort, bo nie muszą się o nic martwić. Natomiast mieszkańcy Dawid, Dawid Bankowych mają problemy. Nawiązał do pozwoleń wodno – prawnych. Na tym terenie są dwie służby tj. Wojewódzki Zarząd Melioracji Urządzeń Wodnych oraz Starosta. Wystarczyło tylko zapytać jak wyglądają projekty koncepcji odprowadzania wód opadowych i jakie niosą skutki te projekty. Z tych koncepcji wynika, że aby zapewnić bezpieczeństwo rzeki Raszynki to zrzuty wód do rzeki Raszynki z jakiegokolwiek układu deszczowego mają być maksymalnie ograniczone. Zarządcą tego cieką jest Wojewódzki Zarząd Melioracji Urządzeń Wodnych. Intencja jaka była do przystąpienia zmiany planu znana była już przed dwoma laty. Kwestie ilości oraz miejsca zrzutu ustalają służby takie jak Starosta i Wojewódzki Zarząd Melioracji.

Pan J. Wiśniewski stwierdził, że jedyna koncepcja przygotowana przez Gminę dotyczy gospodarki wodami opadowymi dotyczy terenów Dawid, Dawid Bankowych i Ład. Ona jest oparta o te istniejące na dzień dzisiejszy możliwości zrzutu do rowów i rzeki Raszynki. Poinformował, że Spółka Wodna od dwóch lat występuje o to, żeby Gmina Raszyn zajęła się

koncepcją zbiornika retencyjnego. Gdyby ta dyskusja była wcześniej, to być może ta sprawa byłaby załatwiona. Na dzień dzisiejszy nie ma żadnego zbiornika retencyjnego, nie mam na ten temat dyskusji, jest tylko dyskusja żeby dopuścić nowe wody do rzeki Raszynki.

Wójt A. Zaręba poinformował, że te wody to są te same wody co były do tej pory. Te wody, które chce się spuścić do rzeki Raszynki to są wody, które teraz zalewają systematycznie mieszkańców poszczególnych posesji. Nieprawdą jest, że to studium powinno być przeładowane wszystkim co potrzeba do funkcjonowania w danej przestrzeni. Określa ono kierunki działania, a reszta zawarta jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Nawiązał do wypowiedzi Pana J. Wiśniewskiego odnośnie tego, że lepiej wprowadzić wodę do istniejącej melioracji. Poinformował, że odwodnienie będące w drodze, pod budowaną nawierzchnią ma wszelkie elementy melioracji, odwodnienia tego elementu. Koszt i wielkość tego odwodnienia jest tak duży, że swoją wartością przekracza dwukrotnie wartość samej budowy ulicy. Nie zgodził się z Panem J. Wiśniewskim, że lepszym kierunkiem jest wprowadzenie tego do melioracji. To nie jest właściwe działanie. Uważa, że te działania jeśli chodzi o budowę obiektów, które są obiektami liniowymi tzn. ulicami, chodnikami, drogami są robione prawidłowo. Zwrócił uwagę, że projekty budowlane mają pozwolenia na budowę, bardzo dokładnie są analizowane, są wydawane pozwolenia wodno – prawne oraz odpowiednie zgody i decyzje Zarządu Melioracji i Starosty. W związku z tym wszystkie elementy, które są zrobione są wystarczające i prawidłowe. Zgodnie z zapisami miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dopuszcza zrzut wody do Raszynki, a na innych terenach Gminy Raszyn tak nie ma. To Spółka Wodna powinna się zajmować elementami, które służą do odwodnienia, melioracji i nawet do retencjonowania wód, które na tym terenie się znajdują. Spółka Wodna podjęła się takiego zadania, żeby przeprowadzić analizę możliwości zlokalizowania i wykorzystania pewnych elementów, które już istnieją na terenie Gminy Raszyn jako zbiorniki retencyjne.

Pan J. Wiśniewski poinformował, że efektem takiej analizy jest powtórzenie wniosku Spółki Wodnej o to żeby rozważyć możliwość wykorzystania stawu nr 3 w HRS jako zbiornik retencyjny. Stwierdził, że Spółka Wodna nie czuje się uprawniona, żeby składać jakichkolwiek opracowań do Wójta. Jeżeli chodzi o zrzuty wód to od czasu przyjęcia studium żaden plan nie dopuszczał możliwości zrobienia dodatkowego zrzutu wody do Raszynki. Spółka Wodna chce, żeby problem zrzucania poprzez dodatkowe zrzuty do Raszynki był kompleksowo rozpatrzony na terenie całej Gminy. Jedynym dokumentem, który może tą sprawę zabezpieczyć w 100% jest studium. Zaaapelował, żeby ta kolejność załatwiania spraw wodnych była robiona skutecznie, czyli opracowanie ewentualnie zbiornik retencyjny.

Pan T. Pawlikowski zadał pytanie czy to jest opinia tylko Pana J. Wiśniewskiego czy całego Zarządu Spółki Wodnej? Przypomniał, jak Pan Aranowski na zebraniach sołeckich przekonywał do budowy mostku na Raszynce, do budowy kanalizacji deszczowej w ul. Szlacheckiej, Oleńki, Miklaszewskiego. Zadał pytanie Panu J. Aranowskiemu czy też jest przeciwny zmianom w tym planie czy jest to tylko opinia Pana J. Wiśniewskiego?

Pan J. Aranowski poinformował, że podpisuje się pod zdaniem Zarządu Spółki Wodnej. Natomiast co do odwodnień, to jeszcze nie będąc w Zarządzie Spółki i Sołtysem, to już wtedy składał wnioski do studium, które miało być uchwalane, o zbiornik retencyjny. Można oczywiście te wody zrzucić w sposób w pewnym sensie kontrolowany. Nie jest przeciwko zrzucaniu wody z ul. Miklaszewskiego czy z ul. Szlacheckiej poprzez rów melioracyjny. Obawa jest o coś innego, plan dotyczy nie tylko Dawid Bankowych, zmienia się duży kawałek planu, który sąsiaduje z Raszynką. W Gminie Raszyn ubywa terenów rolnych a przybywa terenów zurbanizowanych, działek budowlanych być może przybywać też będzie działek przemysłowych. Takie działki zupełnie inaczej odbierają wodę niż do tej pory ona

spływała polami i drenami melioracyjnymi. Dyskusja powinna być jak i gdzie zrobić zbiornik retencyjny.

Pan T. Pawlikowski zadał pytanie czy to prawda, że Pan Aranowski namawiał na zebraniach sołeckich do odwodnień terenów Miklaszewskiego, Oleńki, Szlacheckiej, Starzyńskiego? A teraz chce to negocjować?

Pan J. Aranowski poinformował, że wzdłuż ul. Miklaszewskiego idzie dren, który spuszcza wodę do rowu R - 65. Spółka Wodna występuje przeciwko zrzutowi wody a nie przeciwko budowie mostku na rzece Raszynce.

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że zarzuca Spółce Wodnej brak czytania dokumentów, które są jej przekazywane systematycznie w formie elektronicznej czy papierowej. Tym dokumentem jest koncepcja rozwoju i zagospodarowania wód opadowych na terenie Gminy Raszyn. Przedstawiciele Spółki powinni to przeczytać, bo z tego dokumentu wynika jak to ma funkcjonować. Kwestią całkowicie bezsporną jest ustalenie jak najmniejszych zrzutów wód do cieków na etapie projektu. Czy kanalizacja deszczowa przy ul. Starzyńskiego podlega innym prawom niż kanalizacja z ul. Długiej? Dlaczego tam będzie to można zaprojektować i wykonać a w innym miejscu nie, to jest nie równe traktowanie mieszkańców. Trzeba zadbać o to, żeby te zrzuty były na tyle niewielkie żeby nie zagroziły odbiornikom. Ustalenie takiego sposobu, że z ul. Długiej, Miklaszewskiego nie można odprowadzać wody, dlatego że Spółka Wodna będzie to oprotestowywać a z innych ulic jest inaczej to jest niewłaściwe podejście.

Pan J. Aranowski stwierdził, że to co powiedział Wójt Chmielewski to są pomówienia, że są faworyzowani mieszkańcy ul. Starzyńskiego, to nie prawda, zawsze była walka o całą miejscowość Dawid Bankowych. Poinformował, że przez jakiś czas nie będzie sam miał kanalizacji. Cała koncepcja odwodnienia tych terenów była zapoczątkowana między innymi dzięki Panu Aranowskiemu, dzięki przeznaczeniu całego funduszu sołeckiego na ten cel. Od 3 lat nie ma projektu na budowę, termin realizacji tego projektu przez projektanta jest odkładany po raz kolejny. Mieszkańcy nie zostali poinformowani, że pół ulicy zostało wycięte z tego projektu. W trakcie tej kadencji Radni podjęli uchwałę o służebności przesyłu przez jedną z działek od szkoły do ul. Długiej. A co stoi na przeszkodzie, żeby w tym pasie budować te urządzenia i w ten sposób zrzucić wodę?

Wójt A. Zaręba poinformował, że ta sama ilość wody znajdzie się w Raszynce. Niedokończony jest odwodnienie z jednej z ulic bo nie był uregulowany stan prawny jednej z działek.

Pan J. Wiśniewski poinformował, że nie zdarzyło się żeby Gmina Spółka Wodna Raszyn blokowała projekt w zakresie realizacji robiony przez Gminę, zdarza się że są pytania o szczegóły techniczne ze strony Spółki. Między ul. Szlachecką a przedłużeniem Miklaszewskiego są dwa dreny, które można wykorzystać do odwodnienia tamtego terenu. Najpierw trzeba zrobić zbiorniki retencyjne a później zmiana możliwości zrzutu.

Pan. I. Koper zadał pytanie czy Gmina Lesznowola ma zbiornik retencyjny? Bo cała woda od nich idzie do Raszynki.

Pan J. Wiśniewski poinformował, że jak był pracownikiem Gminy Raszyn to było spotkanie z Wójt Lesznowoli, na którym Pani Wójt zadeklarowała, że jeżeli będzie przygotowana dokumentacja/opracowanie dotyczące Raszynki o % udział wód w Lesznowoli to takiej wysokości kosztów będzie uczestniczyła.

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że nie można łączyć kanalizacji deszczowej z kanalizacją drenową, bo to jest całkiem inny system. Przy okazji koncepcji wypracowano rozwiązanie dzięki któremu są zabezpieczone ilości wód w Raszynce przed napełnieniem.

Pani C. Szarek zadała pytanie jakie opłaty z przyszłych zrzutów Gmina będzie ponosiła? Jak to się będzie miało dla mieszkańców Rybia, Raszyna i Grocholic?

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że wiele pieniędzy wydano na system m.in. na rekultywację Raszynki na drugim odcinku oraz na koncepcję rozwoju zagospodarowania wód opadowych na pozostałym terenie. Udało się znaleźć pieniądze od GDDKiA na budowę zbiornika retencyjnego w Michałowicach oraz sponsora, który będzie budował Kanał Ulgi. Opłaty będą ponoszone do zarządzającego ciekami do Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych. Spółka Wodna wystąpi do Starosty, który jest organem właściwym do ustalania opłat o wyliczenie opłat w stosunku do wszystkich pozwoleń wodno – prawnych, zrzutów wód do kanałów, rowów melioracyjnych.

Pan J. Aranowski zaapelował o to żeby na etapie projektowania wszystkich zrzutów zastosować możliwe urządzenia techniczne, które będą spowalniać zrzuty oraz żeby pochylić się nad zrobieniem zbiornika retencyjnego.

Przystąpiono do głosowania nad uwagami:

1. *Kwestionowanie możliwości prowadzenia części procedury dla obydwu projektów planów łącznie w zakresie wyłożenia projektów , publicznej dyskusji, wspólnego przyjmowania uwag do projektów:*

za: 2 osoby, przeciw 9, 2 osoby się wstrzymały.

2. *Kwestionowanie możliwości wpisywania do treści projektów planów wyłożonych do publicznego wglądu zapisu umożliwiającego budowę nowych urządzeń pozwalających na zrzut wód z kanalizacji deszczowej w drogach.*

za: 4 osoby, przeciw 9.

3. *Kwestionowanie zapisu, który pozwala na brak linii rozgraniczającej dla ogrodzeń od rowów i urządzeń melioracyjnych.*

za: 3 osoby, przeciw 9, 1 osoba się wstrzymała.

4. *Wprowadzane zmiany planów wykraczają poza zakres Studium*

za: 4 osoby, przeciw 9.

5. *Prace planistyczne mające na celu wprowadzenie zmian w istniejącą sieć mogą być realizowane przez Radę Gminy Raszyn wyłącznie po procedurze zmieniającej obecne Studium Rozwoju Gminy Raszyn*

za: 4 osoby, przeciw 9.

6. *Przyjęta procedura, która dopuściła wspólne czynności dla dwóch projektów planów stanowi naruszenie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*

za: 2 osoby, przeciw 9, 2 osoby się wstrzymały.

7. *Spółka Wodna powinna być stroną uzgadniania treści projektu planu miejscowego z uwagi na to, że zmiany dotyczą systemu odwadniania i melioracji części Gminy Raszyn*

za: 4 osoby, przeciw 9.

8. *Wycofania projektów i ponowne prace w Komisji ds. Planowania Przestrzennego oraz Urbanistycznej*

za: 4 osoby, przeciw 9, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami: 9 za, 5 przeciw.

9. Uchwała w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla terenów położonych we wsiach Falenty Nowe, Dawidy Bankowe, Łady, Falenty - rejon rzeki Raszynki.

Przystąpiono do głosowania nad uwagami:

1. *Kwestionowanie możliwości prowadzenia części procedury dla obydwu projektów planów łącznie w zakresie wyłożenia projektów , publicznej dyskusji, wspólnego przyjmowania uwag do projektów:*

za: 5 osób, przeciw 9.

2. *Kwestionowanie możliwości wpisywania do treści projektów planów wyłożonych do publicznego wglądu zapisu umożliwiającego budowę nowych urządzeń pozwalających na zrzut wód z kanalizacji deszczowej w drogach.*

za: 5 osób, przeciw 9.

3. *Kwestionowanie zapisu, który pozwala na brak linii rozgraniczającej dla ogrodzeń od rowów i urządzeń melioracyjnych.*

za: 5 osób, przeciw 9.

4. *Wprowadzane zmiany planów wykraczają poza zakres Studium*

za: 5 osób, przeciw 9.

5. *Prace planistyczne mające na celu wprowadzenie zmian w istniejącą sieć mogą być realizowane przez Radę Gminy Raszyn wyłącznie po procedurze zmieniającej obecne Studium Rozwoju Gminy Raszyn*

za: 2 osoby, przeciw 9, 3 osoby się wstrzymały.

6. *Przyjęta procedura, która dopuściła wspólne czynności dla dwóch projektów planów stanowi naruszenie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*

za: 0 osób, przeciw 9, 5 osób się wstrzymało.

7. *Spółka Wodna powinna być stroną uzgadniania treści projektu planu miejscowego z uwagi na to, że zmiany dotyczą systemu odwadniania i melioracji części Gminy Raszyn*

za: 5 osób, przeciw 9.

8. *Wycofania projektów i ponowne prace w Komisji ds. Planowania Przestrzennego oraz Urbanistycznej*

za: 5 osób, przeciw 9.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami: 9 za, 5 przeciw.

Przewodniczący zarządził 10 min. przerwy

Wznowienie obrad.

10. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu (Budowa sygnalizacji świetlnej na drodze powiatowej nr 3111 ul. Falencka).

Wicewójt M. Chmielewski omówił projekt uchwały.

Poinformował o zmianie w zapisie zadania w § 1 projektu uchwały z „Budowa sygnalizacji świetlnej na drodze powiatowej nr 3111 ul. Falencka” na zapis „Budowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu drogi powiatowej nr 3111W w ul. Falenckiej z ul. Opackiego i ul. Róży w Falentach”, zmiana tego również będzie w uchwale budżetowej oraz umowie z Powiatem.

Pan S. Ostrzyżek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan S. Ostrzyżek zadał pytanie kiedy to zadanie będzie zrealizowane?

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że zarówno Starostwo jak i Gmina ma obowiązek współpracować przy tym zadaniu. Jak sesja zakończy się pozytywnie to Starostwo obiecuje, że w przyszłym tygodniu przystępuje do przetargu, bo ma dokumentację. Dobrze by było zrobić w tym roku, bo pieniądze są na ten rok zapisane w budżecie, Starostwo również.

Pan S. Ostrzyżek nawiązał, że w tym samym paragrafie było zapisane sygnalizacja przy przedszkolu na ul. Pruszkowskiej. Co się z tym dzieje?

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że projekt jest gotowy. Oba projekty kosztują ponad 31 tysięcy.

Wójt A. Zaręba poinformował, że jeśli chodzi o realizację na Pruszkowskiej to nie jest to rozpisywane jednocześnie, dlatego że to są te same pieniądze. Okaże się ile zostanie pieniędzy z realizacji tego pierwszego zadania czyli sygnalizacji świetlnej przy Róży i Opackiego. Wtedy zostanie ogłoszone postępowanie. Myśli, że będzie duża oszczędność finansowa żeby można było zrobić oświetlenie przy przedszkolu.

Pani T. Nowak zadała pytanie czy jest już gotowy projekt na sygnalizację przy ul. Leszczynowej?

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że jeszcze tego projektu nie ma i wszystko wskazuje, że on nie będzie potrzebny. W momencie kiedy powstanie obwodnica Raszyna to ruch na odcinku Al. Krakowskiej od 6-go Sierpnia do Janek będzie już ruchem typowo lokalnym. W lutym/marcu możliwe, że będzie projekt gotowy i wtedy będzie decyzja czy robić tą sygnalizację.

Uchwała wraz z autopoprawką została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami: 14 za.

11. Uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy Raszyn na rok 2013.

Pani Skarbnik omówiła projekt uchwały wraz ze zmianami.

Poinformowała, że zmiany obejmują zarówno dochody jak i wydatki przy czym nie ma zwiększenia ani dochodów ani wydatków, następują przesunięcia. Zwiększenie dochodów jest w dziale 801 Oświata i Wychowanie z tytułu przyznanej dotacji w wysokości 103,50 zł na dziecko uczęszczające do przedszkola, punktu przedszkolnego i do klasy „0”. Dotacja jest na 4 miesiące tego roku w kwocie 376 740 zł. Omówiła opłaty za przedszkola.

Nawiązała do zwrotu 10% z roku ubiegłego wydatków poniesionych z funduszu sołectkiego. Gmina wydała 380 tysięcy, Budżet Państwa zwraca 38 tysięcy. I żeby nie zwiększać dochodów, zachować je na takim poziomie jakim były, wprowadzono zmniejszenie w zakresie wpływów ze sprzedaży majątku gminy. Ogółem kwota dochodów jest po zmianie taka sama jak przed zmianą.

Ponadto nawiązała do wydatków, w których nastąpiły różne przesunięcia: w dziale 600 zmniejszenie o kwotę 235 tysięcy związane z opracowaniem projektów i na ich wykonanie; zostaje wprowadzony nowy paragraf 6300 – dotacja celowa na pomoc finansową dla Powiatu na wykonanie sygnalizacji świetlnej (poprzednia uchwała). W dziale 616 zwiększenie o kwotę 100 tysięcy na przebudowę ul. Róży, Opackiego w związku z budową sygnalizacji. Dział 801 Oświata i Wychowanie – zmniejszenie własnych środków i wprowadzenie dotacji w/w.

Pan S. Ostrzyżek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami: 9 za, 4 przeciw.

12. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Raszyn na lata 2013 -2020.

Pani Skarbnik omówiła projekt uchwały wraz ze zmianami. Jest to aktualizacja budżetu wynikająca ze zmian w poprzedniej uchwale. Obejmuje zwiększenie dochodów własnych, zmniejszenie dochodów majątkowych, zmniejszenie wydatków bieżących, zwiększenie wydatków majątkowych.

Pan S. Ostrzyżek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami: 9 za, 5 przeciw.

13. Dyskusja w sprawie przedłużenia umowy dzierżawy Centrum Medycznego dla ZOZ Ochota Warszawa.

Przewodniczący Rady Gminy Pan D. Marcinkowski poinformował, że ten punkt związany jest z pismem z dnia 18 września 2013 r. Klubu Radnych „Jedność Gminy” odnośnie Ośrodka Zdrowia aby wprowadzić do porządku obrad tą sprawę. **(zał. Nr 1 do protokołu).**

Poinformował, że Klub w w/w piśmie wniósł o przygotowanie treści projektu uchwały zmieniającej podjętą na poprzedniej ostatniej Sesji Rady Gminy Raszyn, w zakresie nakładającym na Wójta Gminy Raszyn obowiązek ogłoszenia konkursu na najem budynków Ośrodka Zdrowia. Został tylko wprowadzony punkt dotyczący dyskusji.

Ponadto poinformował, że wpłynęło pismo do Biura Rady 4 Radnych (Pani H. Koper, Pani C. Szarek, Pan M. Słoma i Pan S. Haczur) odnośnie zwołania nadzwyczajnej sesji **(zał. Nr 2 do protokołu)**. Odczytał ten wniosek. Poinformował, że zwołuje Sesję na wniosek Radnych w poniedziałek 30 września na godz. 17:00.

Pan D. Marcinkowski przedstawił przygotowaną treść stanowiska Rady Gminy Raszyn Radnym, którzy otrzymali treść stanowiska.

Wójt A. Zaręba poinformował, że dziwi go fakt, że przez pierwsze dwa miesiące kiedy było dużo czasu to żadna z osób, która teraz wyraża takie zainteresowanie tą sprawą to nie były wcale zainteresowane. Nawiązał do dyskusji w sprawie Centrum Medycznego, na której Przewodnicząca Komisji Zdrowia nie wyraziła chęci dyskusowania na ten temat. Nadmienił, że o godz. 18:00 w poniedziałek 30 września jest zaplanowane spotkanie z mieszkańcami, dlatego nie zrezygnuje z tego spotkania aby przyjść na sesję, bo mieszkańcy też czekają długo na spotkanie z Wójtem. Dyskusja odbywała się wielokrotnie, nikt z osób podpisujących pismo, nie był nią zainteresowany.

Zdziwił go fakt, że w/w wniosek podpisało 4 Radnych nie jako Klub „Jedność” to tak jakby komuś brakowało cywilnej odwagi, żeby go podpisać.

Pani C. Szarek poinformowała, że termin sesji ogłosił Przewodniczący Rady i pretensje powinny być do niego a nie do osób składających pismo. Stwierdziła, że Radni chcą tylko transparentności. Na poprzedniej sesji, kiedy była przyjęta uchwała, wniosek Radnej H. Koper o skierowanie do Komisji nie został przyjęty. Nawiązała do odbytej debaty z przedstawicielami ZOZ Ochota, na której mieszkańcy nie byli zadowoleni z funkcjonowania Centrum Medycznego.

Wójt A. Zaręba poinformował, że jest obligatoryjny termin w czasie którego ma się taka sesja odbyć.

W momencie dyskusji Wójt A. Zaręba uniósł głos w stosunku do Radnej H. Koper. Pani C. Szarek zwróciła uwagę Wójtowi aby nie krzyczał na Panią H. Koper.

Wójt A. Zaręba stwierdził, że ma prawo do krzyczenia na Radną.

Pan D. Marcinkowski odczytał Stanowisko Rady Gminy Raszyn **(zał. Nr 4 do protokołu)**.

Pani C. Szarek poinformowała, że Radni chcą tylko transparentności. Wiadomo jaka jest sytuacja i nie wiadomo czego boi się Wójt, żeby ogłosić konkurs na prowadzącego Centrum Medyczne. Był na to czas wcześniej. Ogłaszając konkurs stwarzana jest możliwość, że ZOZ

Ochota zaoferuje lepsze świadczenie usług niż obecnie, ponieważ nie ma żadnej konkurencyjności. W tej chwili to co oferuje to mieszkańcy muszą to przyjąć.

Wójt A. Zaręba poinformował, że żeby ogłosić konkurs to należałoby mieć odpowiednio ustawioną zmianę ewentualnego operatora. Należy zorientować się kiedy są podpisywane umowy z NFZ i operator, który ewentualnie wchodzi w miejsce innego, musi mieć odpowiednie umowy dzięki którym będzie mógł leczyć mieszkańców Gminy Raszyn. Podjęcie uchwały w lipcu dawało sygnał czy Państwo Radni chcą podjąć taką uchwałę czy nie. Na dzień dzisiejszy żaden operator nie zgłosił się w ciągu dwóch tygodni, żeby przejąć Ośrodek Zdrowia.

Pani C. Szarek poinformowała, że był czas od kwietnia, maja na ogłoszenie konkursu, praca nad tym konkursem a nie w ostatniej chwili. Przypomniała, że na debacie Wójt wielokrotnie mówiło, że to było konsultowane z Radnymi, co nie miało miejsca.

Pan S. Haczur poinformował, że na debacie z ZOZ Ochota dowiedział się, że ZOZ leczy w Raszynie nie 20 tysięcy osób a tylko 10 tysięcy. Pozostali mieszkańcy leczą się w innych przychodniach. Winda, która niby była nowa okazało się, że jest stara.

Wójt A. Zaręba poinformował, że winda jest z gwarancją.

Pan S. Ostrzyżek poinformował, że umowa z ZOZ kończy się niedługo i mówienie o terminie, ogłaszanie przetargu to jest niemożliwe. Jakby wygrał ktoś inny to zwolnił by dużo ludzi, bo nie wiadomo czy inna firma by przejęła tych pracowników z ośrodka. Nawiązał do stanowiska przedstawionego przez Przewodniczącego Rady Gminy i stwierdził, że jeżeli będzie ono przyjęte to nie ma sensu zwoływać sesji nadzwyczajnej.

Pan S. Ostrzyżek zwrócił się do Pani A. Kuran – Kalaty z racji tego, że była kierownikiem, jaki jest problem z ośrodkiem albo z ZOZ?

Pani A. Kuran – Kalata poinformowała, że nie wypowiada się na ten temat, jest pracownikiem Centrum Medycznego, nie jest upoważniona żeby odpowiadać. Była debata i trzeba było pytać Dyrektora ZOZ Ochota i Kierownika Centrum Medycznego.

Pani I. Makarska również zabrała głos w sprawie ogłoszenia konkursu na operatora Centrum Medycznego.

Pan A. Górecki – Przewodniczący Osiedla Rybie II – stwierdził, że stanowisko Radnych powinno być i że Pani C. Szarek ma rację, ale należy stworzyć jedno stanowisko do ZOZ Ochota.

Odbyła się dyskusja na temat oczekiwania na przyjęcie do lekarza w Centrum Medycznego.

Pan T. Pawlikowski zawnioskował o zakończenie dyskusji oraz o przegłosowanie stanowiska.

Pan D. Marcinkowski odczytał Stanowisko Rady Gminy Raszyn (**zał. Nr 4 do protokołu**).

Odbyło się głosowanie nad stanowiskiem: 14 osób za; stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie i przekazane Wójtowi Gminy Raszyn.

Pan D. Marcinkowski zadał pytanie wnioskodawcom odnośnie sesji nadzwyczajnej czy ta sesja ma się odbyć?

Pani C. Szarek poinformowała, że uważa, że powinna się odbyć bo należy myśleć o teraźniejszości.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że sesja nadzwyczajna odbędzie się w poniedziałek 30 września na godz. 17:00.

14. Sprawozdanie Wójta z bieżącej działalności.

Wójt A. Zaręba poinformował o:

- trwa budowa przedszkola przy ul. Lotniczej, planowane zakończenie to koniec października zgodnie z umową;
- dobiega końca budowa ul. Okrężnej i ul. Kasztanowej;
- trwają prace przy wykonaniu chodnika po wschodniej stronie Al. Krakowskiej od Al. Hrabskiej do ul. Centralnej;

- wykonywana jest kanalizacja deszczowa wraz z przebudową całego uzbrojenia jak również w wymianą nawierzchni w ul. Grocholskiej;
 - trwa przebudowa ul. Lotniczej od ul. Wesołej do ul. Kościuszki;
 - trwa kontynuacja prac przy budowie Ośrodka Zdrowia II część;
 - został wprowadzony Wykonawca i trwają prace przy rozbudowie Szkoły Podstawowej w Sękocinie;
 - rozpoczęto przebudowę ul. Granicznej w Raszynie;
 - został rozpisany przetarg na dokumentację projektową w zakresie budowy chodników i ulic: Warszawska, Objazdowa, Raszyńska, Opackiego, Falencka, Olszynowa;
 - został rozpisany przetarg na wykonanie kanalizacji deszczowej wraz z wymianą nawierzchni w ul. Sienkiewicza;
 - został rozpisany przetarg na remont dachu Gminnej Biblioteki przy ul. Poniatowskiego;
 - został ogłoszony przetarg na budowę sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Terleckiego.
- Ponadto poinformował o zebraniach sołeckich, które się odbyły w sprawie przyznania środków z funduszy sołeckich na 2014 r.

15. Interpelacje i zapytania radnych.

Pani A. Matracka zadała pytanie o projekt ul. Reymonta, czy ten przetarg będzie rozpisany?
 Wójt A. Zaręba poinformował, że przetarg był ogłoszony ale żadna oferta nie wpłynęła. Jest to kwota nieduża, będzie próba znalezienia Wykonawcy w ramach przepisów poniżej 14 tysięcy Euro.

Pan S. Haczkur odczytał pismo z dnia 23 września 2013 r. (**zał. Nr 5 do protokołu**) w sprawie odbytego Zebrania mieszkańców Osiedla Nowe Grocholice.

Wójt A. Zaręba poinformował, że została udzielona odpowiedź pisemna na w/w pismo. Odbyła się dyskusja na temat Zebrania Sołeckiego Osiedla Nowe Grocholice.

Pani T. Nowak zadała pytanie o projekt chodnika przy Mszczonowskiej od przystanków do wiaduktu, czy projekt jest już ukończony?

Wójt A. Zaręba poinformował, że projekt jeszcze nie jest zakończony, są pewne problemy jeśli chodzi o GDDKiA. Nie ma zgody GDDKiA.

Pani A. Wolska zadała pytanie odnośnie ul. Nauczycielskiej, na jakim etapie są prace?

Wójt A. Zaręba poinformował, że jeżeli chodzi o ul. Nauczycielską i Spółdzielczą to obecnie mają one ważne pozwolenia na budowę a wykonanie będzie w I połowie 2014 r.

Pani C. Szarek zadała pytanie czy jest pozwolenie na budowę ul. Rubinowej?

Wójt A. Zaręba poinformował, że trudno powiedzieć ale chyba nie ma takiej informacji.

16. Sprawy różne.

Pan S. Haczkur zadał pytanie kiedy będzie zrobione przedłużenie ul. Jesiennej?

Wójt A. Zaręba poinformował, że jeżeli są robione prace remontowe to są robione w takim zakresie jaki jest potrzebny. Ul. Jesienna w ubiegłym roku miała robiony wodociąg, w tym roku był wykonywany projekt tej ulicy, a w przyszłym będzie wykonywana. Obecnie jest remontowana.

Pani D. Woźniak zadała pytanie na jakim etapie jest odwodnienie i co jest z kanalizacją w Wypędach?

Wójt A. Zaręba poinformował, że to będzie zależało od ilości środków i od budżetu, który będzie uchwalony.

Pani C. Szarek zadała pytanie czy są zwroty unijne?

Wójt A. Zaręba poinformował, że na dzień dzisiejszy nie ma, ale jest obietnica, że wnioski zostaną rozpatrzone do końca roku.

Pan A. Górecki zabrał głos odnośnie malowania pasów. Jaki jest sens robienia przetargu na malowanie pasów przed zimą?

Wójt A. Zaręba poinformował, że malowanie pasów ma większy sens na wiosnę niż na jesieni. Jest wyłoniona firma nie tylko do malowania pasów, ale również do remontu wszelakiego oznakowania i w ramach tego są też elementy podłużne nie tylko pionowe.

17. Komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.

Sesja Nadzwyczajna odbędzie się w dniu 30 września o godz. 17:00.

Następna sesja odbędzie się 24 października o godz. 14:00

18. Zamknięcie obrad.

W związku ze zrealizowanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady D. Marcinkowski o godz. 20.30 zamknął obrady XLI Sesji Rady Gminy.

Protokołowała:

Katarzyna Gardynik

Przewodniczący Rady

Dariusz Marcinkowski