



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-idk.4200.40.2012.ew.34

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 138 § 1 pkt. 1 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2013.267 j.t.), dalej „*kpa*”, w sprawie zażalenia Gminy Raszyn reprezentowanej przez Wójta, na postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 9 stycznia 2014 r., znak: WOOŚ-II.4210.45.2011.ŁJ, o odmowie sprostowania oczywistej omyłki w decyzji własnej z dnia 23 marca 2012 r., znak: WOOŚ-II.42010.45.2011.ŁJ, określającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „*Budowie nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 721 na odc. od skrzyżowania ulic Mleczarskiej i Powstańców Warszawy (granica pomiędzy Gminami Piaseczno i Lesznowola) do włączenia do drogi krajowej nr 7*” według wariantu I,

utrzymuję w mocy ww. postanowienie.

UZASADNIENIE

W dniu 18 grudnia 2013 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie wpłynął wniosek Gminy Raszyn z dnia 17 grudnia 2013 r., znak: OŚGK.6220.54.2013.SS, o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji z dnia 23 marca 2012 r., znak: WOOŚ-II.42010.45.2011.ŁJ, polegającej na nieuwzględnieniu w charakterystyce przedsięwzięcia, stanowiącej załącznik do przedmiotowej decyzji, w wykazie przewidywanych skrzyżowań, skrzyżowania nowo projektowanej DW 721 z istniejącą ul. Leśną w km 0+530. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że informacja o przedmiotowej drodze pojawia się w aneksach do raportu o oddziaływaniu na środowisko, zwanego dalej „raportem oos”. Ponadto jest ona w sposób pośredni potwierdzona informacją zawartą w tabeli pkt. 1.3.6 decyzji z dnia 23 marca 2012 r., wg której ekrany akustyczne po południowej stronie DW 721 mają być rozlokowane na odcinku od km 0+245 do 0+525 i od 0+535 do 0+650. Zdaniem wnioskodawcy 10-metrowa luka w

ekranach przypada na skrzyżowanie DW 721 z ul. Leśną, co jest widoczne na rysunku w raporcie ooś.

Po rozpatrzeniu wniosku z dnia 17 grudnia 2013 r., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wydał postanowienie z dnia 9 stycznia 2014 r., znak: WOOŚ-II.4210.45.2011.ŁJ, o odmowie sprostowania oczywistej omyłki w decyzji własnej z dnia 23 marca 2012 r., znak: WOOŚ-II.4210.45.2011.ŁJ. Organ pierwszej instancji wskazał, iż informacje w przedmiocie rodzaju skrzyżowań oraz ich lokalizacji zostały zawarte w decyzji na podstawie informacji wynikających z raportu ooś. Z racji, iż skrzyżowanie DW 721 z ul. Leśną nie zostało wymienione w raporcie ooś, to w efekcie nie zostało ono także wskazane w decyzji z dnia 23 marca 2012 r. Organ pierwszej instancji zaznaczył, że nieuwzględnienie tej informacji w wydanym przez siebie rozstrzygnięciu, nie było wynikiem niezamierzonego opuszczenia kilku wyrazów, dlatego też nie może być traktowane jako oczywista omyłka pisarska, którą można sprostować w trybie art. 113 § 1 *kpa*.

Na postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 9 stycznia 2014 r., zażalenie wniosła Gmina Raszyn reprezentowana przez Wójta. Środek zaskarżenia został złożony w terminie ustawowym. W złożonym zażaleniu skarżący podtrzymał argumenty poruszone we wniosku z dnia 17 grudnia 2013 r. i ponownie wniósł o sprostowanie oczywistej omyłki w decyzji z dnia 23 marca 2012 r.

Mając na uwadze podstawę prawną wydanego rozstrzygnięcia w pierwszej kolejności należy wyjaśnić istotę trybu sprostowania oczywistej omyłki, wyrażonego w art. 113 § 1 *kpa*. Zgodnie z przywołanym powyżej przepisem prawa, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Sprostowanie decyzji w trybie art. 113 § 1 *kpa* może dotyczyć tylko nieistotnych wadliwości decyzji, polegających na prostowaniu błędów pisarskich i rachunkowych oraz innych oczywistych omyłek. Oczywista omyłka pisarska to widoczne, wbrew zamierzeniu organu niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Inne oczywiste omyłki to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono treść, która widocznie jest niezgodna z myślą organu, a została wpisana przez przeoczenie, tj. niewłaściwy dobór słowa. Sprostowanie na podstawie art. 113 § 1 *kpa* nie może jednak prowadzić do merytorycznej zmiany orzeczenia i to nawet wówczas, gdy zaistniały rozbieżności pomiędzy treścią rozstrzygnięcia a uzasadnieniem, wyrażającym wolę organu. Sprostowanie nie może także prowadzić do ponownego rozstrzygnięcia sprawy w sposób odmienny od pierwotnego (patrz wyrok NSA z dnia 4 maja 1988 r., sygn. akt III SA1466/87). Należy wskazać, że sprostowanie oczywistej omyłki w trybie art. 113 § 1 *kpa* dotyczy wyłącznie zawartych w decyzji błędów pisarskich i rachunkowych oraz innych omyłek o oczywistym charakterze. Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy innego powinna wynikać bądź z natury samego błędu, bądź z

porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem decyzji, z treścią żądania strony, z zawartością materiałów znajdujących się w aktach sprawy czy też z innymi okolicznościami. Sprostowanie w trybie art. 113 § 1 *kpa* nie może spowodować merytorycznej ingerencji w treść orzeczenia. Niedopuszczalne jest obejmowanie instytucją sprostowania, omyłek popełnionych przez organ administracji publicznej w określeniu okoliczności, mogących wpłynąć na legalność decyzji kończącej postępowanie. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 stycznia 2013 r., sygn. akt VII SA/Wa 2670/12: „*Nie podlegają zatem sprostowaniu, w omawianym trybie, błędy i omyłki istotne, których dopuszczono się w stosowaniu prawa, a więc do ustalenia prawa obowiązującego, stanu faktycznego i jego kwalifikacji prawnej oraz ustalenia konsekwencji prawnych zastosowania określonej normy prawnej (patrz wyroki NSA z dnia 23 kwietnia 2001 r., sygn. akt II SA/863/00; z dnia 24 września 1999 r., IV SA 1184/97; z dnia 1 lipca 1999 r., sygn. akt IV SA 1067/97).*”

Mając na uwadze powyższe, nie można podzielić stanowiska skarżącego, iż w okolicznościach niniejszej sprawy niezawarcie w decyzji z dnia 23 marca 2012 r. informacji o skrzyżowaniu DW 721 z ul. Leśną w km 0+530 ma charakter oczywistej omyłki, którą można sprostować w trybie art. 113 § 1 *kpa*. Wskazać należy, iż w raporcie ooś stanowiącym podstawowy dokument w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 721 na odc. od skrzyżowania ulic Mleczarskiej i Powstańców Warszawy (granica pomiędzy Gminami Piaseczno i Lesznowola) do włączenia do drogi krajowej nr 7 na środowisko, inwestor w wykazie skrzyżowań występujących na całej długości planowanej drogi, nie uwzględnił skrzyżowania DW 721 z ul. Leśną. Powyższe potwierdzają informacje zawarte na str. 13 raportu ooś, gdzie zostały wymienione główne skrzyżowania planowanego ciągu komunikacyjnego z lokalnymi ulicami. W konsekwencji należy uznać, iż działanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w przedmiocie nieuwzględnienia w decyzji z dnia 23 marca 2012 r. informacji o skrzyżowaniu planowanej DW 721 z ul. Leśną w km 0+530, nie miało charakteru oczywistej omyłki. Zgodnie z orzecznictwem sądowym, oczywistość błędu stanowiącego normę dopuszczalności sprostowania musi wynikać bądź z natury samego błędu, bądź też z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, treścią wniosku czy też zawartymi w aktach sprawy dokumentami (patrz wyrok WSA w Gdańsku z dnia 30 marca 2011 r., sygn. akt II SA/Gd 962/10). W przedmiotowej sprawie organ pierwszej instancji, bazując na zgromadzonej w sprawie dokumentacji nie mógł wskazać, iż planowana DW 721 będzie krzyżować się w km 0+530 z ul. Leśną. Informacje w tym zakresie nie wynikają w sposób bezpośredni z dokumentacji analizowanej sprawy. Ponadto sprostowanie polegające na dopisaniu do decyzji dodatkowego skrzyżowania planowanej drogi z lokalną ulicą stanowiłoby ingerencję w jej merytoryczne rozstrzygnięcie i dlatego też, nie ma podstaw, by kwestię tę rozpatrywać w kategorii oczywistej omyłki.

W świetle przedstawionych powyżej wyjaśnień, należy stwierdzić, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie dokonał prawidłowego rozstrzygnięcia w przedmiocie rozpatrzenia wniosku Gminy Raszyn o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji własnej z dnia 23 marca 2012 r., znak: WOOŚ-II.42010.45.2011.ŁJ.

Biorąc powyższe pod uwagę, postanowiono jak w sentencji.

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie. Stronie niezadowolonej z rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia.



Z upoważnienia

Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Z-ca Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska

Piotr Oławski

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Raszyn reprezentujący Gminę Raszyn, ul. Szkolna 2a, 05-090 Raszyn;
2. Pozostałe strony zgodnie z art. 49 ustawy *kodeks postępowania administracyjnego*;
3. a/a;

Do wiadomości:

— Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie;