

Protokół nr 36/04
z XXXVI Sesji Rady Gminy Raszyn
w dniu 21 października 2004 r.

Przewodniczący Rady Gminy Raszyn Pan Dariusz Książek otworzył obrady XXXVI Sesji Rady Gminy Raszyn, stwierdził quorum i zaproponował przyjęcie porządku obrad. Następnie zgłosił autopoprawki do porządku tj. jako pkt 2 informacja n/t oświadczeń majątkowych, jako pkt 11 i 12 uchwały: w sprawie aneksu do porozumienia w sprawie architektury i uchwała w sprawie zmiany uchwały o porozumieniu z powiatem pruszkowskim w sprawie światel w Dawidach.

Odnosnie zmian do uchwały w sprawie zmian w budżecie Pan Ireneusz Kwiecinski wyjaśnił, że w dniu wczorajszym okazało się, że są pewne możliwości wykonania oświetlenia na ok. 110 tys., dlatego jest prośba o wstawienie tych zmian.

Wobec braku sprzeciwu do tych zmian porządku obrad, Przewodniczący Rady zaproponował głosowanie.

Porządek obrad został przyjęty głosami 6 za, 4 wstrzymujące się.

Ad. 2)

Informacja n/t oświadczeń majątkowych.

Pani Sekretarz – poinformowała, że po dokonaniu analizy oświadczeń majątkowych okazało się, że 10 oświadczeń zostało wypełnionych nieprawidłowo. Nieprawidłowości te polegają na braku informacji o działkach na których jest wybudowany dom. Brak było również informacji o dochodach z zatrudnienia, a ponieważ zeznania roczne zostały dołączone do oświadczeń, więc należy sadzić, że powstała pomyłka w wypełnieniu. Jeden z pracowników nie wpisał dochodów ani nie dołączył PIT-u, ponieważ nie pracuje już w Urzędzie, jeden przypadek dotyczył złego wpisania pracodawcy. W jednym przypadku wpisano dochody za 2002 r. natomiast dołączony był właściwy PIT oraz nie wpisano samochodu. Wszyscy pracownicy złożyli stosowne oświadczenia. Pan D. Książek – poinformował, że w 3 przypadkach oświadczenia zostały złożone po terminie i taką informację dołączyłem do Urzędu Skarbowego. Po analizie nie stwierdziłem uchybień i do dnia dzisiejszego nie otrzymałem z Urzędu Skarbowego żadnych informacji w tej sprawie.

Ad. 3)

Uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2004.

Pani L. Klos – przedstawiła zmiany do budżetu gminy zgodnie z załącznikami do projektu uchwały.

Pani G. Zaboklicka – stwierdziła, że od pewnego czasu zmiany w budżecie nie mają adresata, nie wiadomo, kto się za tym kryje. Na poprzedniej sesji Pan Wójt podpisał mój i Pani Her egzemplarz. Teraz jest to samo. Ponadto, dlaczego dopiero teraz są proponowane kolejne zmiany, czyżby zabrakło czasu.

Administracja gminy jest tak rozbudowana, jest tylu pracowników, czyżby nie było czasu, aby te zmiany zostały wcześniej przygotowane.

Pan D. Książek – z ustawy wynika, że zmiany do budżetu zgłasza Wójt.

Pani G. Zaboklicka – poprosiła o podpis.

Pani L. Klos- jeżeli jest takie życzenie, to może pisać, że została uchwała przygotowana przez referat budżetu i finansów.

Pan I. Kwiecinski – wyjaśnił, że jeżeli chcemy, aby inwestycje były wykonywane, to należy również wyrazić zgodę na wprowadzanie zmian, nawet i przed sesją. Czasami okazuje się w ostatniej chwili, że są jakieś wolne środki i można je przeznaczyć na inwestycje. Jeżeli radni nie wyrażają na to zgody, nastąpi opóźnienie do następnej sesji. Administracja jest rozbudowana, zadan jest dużo, przynajmniej 6-krotnie więcej niż było w latach poprzednich, jeżeli Pani radna uważa, że to jest złe, proszę głosować przeciw.

Pani G. Zaboklicka – zawsze jestem za wykonywaniem inwestycji i będę głosowała za. Natomiast nie chce, aby nas radnych traktowano po macoszemu, no trudno, żeby dopiero wczoraj wyniknęła sprawa budowy oświetlenia.

Ponadto komisja budżetu może być zwolana przez zastępcę przewodniczącego komisji.

Pan I. Kwiecinski – jeżeli pojawiła się w ostatnim momencie szansa na budowę oświetlenia to ją wykorzystuje.

Nie ja odpowiadam za budżet, ale zajmę się tym osobiście, żeby miała Pani radna każdy załącznik podpisany i stosunkowo wcześniej była Pani poinformowana jak również poświęce czas, aby Pani wszystko wytłumaczyć co zmieniamy w budżecie.

Pan D. Książek – chodzi mi o kanalizację na Rybiu ul. Polna, Spokojna, Cicha, Kasztanowa, Spacerowa, Środkowa, czy jest zapewnienie ze strony Pana Wójta, że te ulice będą w roku 2005 zakończone.

Pan I. Kwiecinski – 25 listopada o godz. 10.30 zostanie otwarcie przetargu na zadanie: ul. Kasztanowa, Spacerowa, Środkowa. Dopiero po rozstrzygnięciu będzie można powiedzieć o zakończeniu.

Pan D. Książek – wobec braku pytań poddał uchwałę pod głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta 8 za, 2 wstrzymujące się.

Ad. 4)

w sprawie zmiany uchwały nr **XXXIV/507/04 Rady Gminy Raszyn z dnia 28 września 2004 r.** w sprawie zaciągnięcia pożyczki na budowę kanalizacji we wsi Raszyn.

Pani L. Klos – wyjaśniła, że wpisano do uchwały okres spłaty pożyczki, który jest teraz wymagany przez RIO, a wcześniej tego nie było.

Pan D. Książek – wobec braku pytań zaproponował głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta jednogłośnie – 10 za.

Ad. 5)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Słomin (rejon ul. Sarenki) oraz dla części terenów położonych we wsi Sekocin Nowy i części terenów położonych we wsi Słomin” w Gminie Raszyn. (T. Cywiński).

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do projektu uchwał.

Pan T. Cywiński – poinformował, odbyły się rozmowy z firmą Dom i Ogród w sprawie zamiany działek, ale nie zostały zakończone pomyślnie, nie zadowolili nas te propozycje. Nasza intencja było, aby drogę przesunąć na po granicy działek.

Pani A. Kozłowska – nie ma możliwości poprowadzenia tej drogi po granicy działek. Mamy w tej chwili uchwalony przebieg. Wlot jest w tym miejscu uchwalony, nie można tego zmieniać, chyba, że przystąpimy do zmiany planu Słomina i wtedy ten wlot będzie w innym miejscu.

Pani A. Markert – wyjaśniła, że ulica Graniczna z parcelacji Sekocina Lasu, i ulica również Gminy Lesznówola. To miejsce ma dwa uchwalone plany, Gminy Lesznówola dla Magdalenki i Gminy Raszyn dla Sekocin Las. Na wniosek państwa podjęto próbę wyprostowania tej drogi, bo ona szła bardziej skosem i niemożliwe jest aby ta droga była pod kątem prostym, musi mieć odpowiednie parametry.

Pan J. Hipsz – ja nie rozumiem, bo przecież w Raszynie są takie ostre zakrety.

Pan J. Gromek – dziwna jest sprawa, że poprzedni plan Słomina brał pod uwagę wlot w ul. Graniczna, po przekątnej przez działki. Wystarczyło, że drogę przesunąć o 10m. wtedy byłaby poprowadzona po granicach działek.

Pani A. Markert – przebieg tej drogi łączy kilka dróg, więc nie można w inny sposób jej poprowadzić.

Pan M. Chmielewski – czy ci państwo mogą otrzymać odszkodowanie za całą działkę, wobec tego, że nie mogą wykorzystać jej tak jakby sobie tego życzyli.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, że nie może się teraz wypowiedzieć, bo jeżeli następuje ograniczenie wykorzystania działki, to trzeba udowodnić w postępowaniu odszkodowawczym. Musi być sporządzony operat, który oszacuje straty. To jest podstawa do wypłaty odszkodowania, przyznania nieruchomości zamiennej lub innego rozwiązania. Ja nie mogę się wypowiadać w kwestii nabywania nieruchomości przez gminę.

Pan T. Cywiński – przed tą drogą były dwie pełnowymiarowe działki budowlane, teraz zostaje tylko jedna.

Pani Mecenas – podtrzymała wyjaśnienie p. Kozłowskiej.

Pani A. Kozłowska – dodała, w momencie jak się projektuje nowe drogi nie można ich projektować źle. To co p. Hipsz powiedział, to są zaszczyty.

Pan D. Książek – zapytał, czy jest jeszcze możliwość przesunięcia się z tą drogą.

Pani A. Kozłowska – nie ma możliwości, 40 m to jest minimalny trójkąt, który daje taką sytuację. Jeżeli gmina kupuje 40 m tego terenu przyległego, to jest to rozwiązanie korzystniejsze dla gminy, niż wykupienie korytarza o dłuższym przebiegu. Ten łuk musi być wydłużony, tak aby były zachowane kąty. Można natomiast ze względów szczególnych zapisać, że na działce 1600 m dopuszcza się zabudowę bliźniacza.

Pan D. Książek – są to trudne decyzje, nie chciałbym tego znowu odkładać na kolejne sesje. Natomiast odnotowane będzie w protokole, że w planie zostanie zapisane, dopuszcza się zabudowę bliźniacza na działce 1600 m, chodzi o działkę 137/5.

Pan T. Cywiński – czy państwo jesteście w stanie zmienić stanowisko, coś tam jest domu i ogrodu i trzeba byłoby im zmieniać, bo tak jak mówicie, wszystko zostało zrobione po naszym wniosku z 2000 r. Wygląda to dziwnie, ja nie chciałbym przywoływać artykułu z gazety, trochę nam światła pokazało na partnera do rozmów z którymi mieliśmy negocjować.

Pan D. Książek – zakończył dyskusję i zaproponował głosowanie w kolejności uchwały z pkt. 5-8

Uchwała została przyjęta głosami 8 za, 2 wstrzymujące się.

Ad. 6)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Słomin (rejon ul. Sarenki) oraz dla części terenów położonych we wsi Sekocin Nowy i części terenów położonych we wsi Słomin” w Gminie Raszyn. (G. Cywiński).

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 wstrzymujący się

Ad. 7)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Słomin (rejon ul. Sarenki) oraz dla części terenów położonych we wsi Sekocin Nowy i części terenów położonych we wsi Słomin” w Gminie Raszyn. (J. Cywińska).

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 wstrzymujący się.

Ad. 8)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Słomin (rejon ul. Sarenki) oraz dla części terenów

polozonych we wsi Sekocin Nowy i czesci terenów polozonych we wsi Slomin” w Gminie Raszyn.(przez p. J. Cywinskiego).

Uchwała poddana pod glosowanie zostala przyjeta glosami 8 za, 1 wstrzymujacy sie.

Ad. 9)

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów polozonych we wsi Nowe Grocholice – czesc I i czesc II w Gminie Raszyn.

Pani A. Kozłowska – przedstawila uzasadnienie zgodne z trescia uchwały.

Pan A. Zareba – zaproponowal, aby w zapisach planu zmniejszyc szerokosc krótszego boku działki do 16 m., pozostawiajac powierzchnie działek bez zmian, za wyjatkiem terenu MNR.

Pan J. Hipsz – zapytal, na czyj wniosek sa wstawione tereny MNR, bo powinno sie to robic na wniosek mieszkanców, ponadto, teren E1, sa tam zarzuty, czy gmina ma zamiar ten teren wykupic.

Pani A. Kozłowska – wyjasnila, teren MNR ma pow. działek 1500 m² o podwyzszonym standardzie zabudowy mieszkaniowej. Taka propozycja wyplywala z przyczyny takiej, ze sa to tereny nie zabudowane, podmokle, gdzie nalezy zachowac duzy procent powierzchni biologicznie czynnej. Na komisji planowania byl przyjet taki wniosek, ze nalezy zachowac powierzchnie działek na tyle duza, zeby zachowac prawidlowe stosunki wodne na tych działkach i zbyt male działki, utwardzone, powodowalyby klopoty z zagospodarowaniem. Potwierdza to ekspertyza ekofizjografia, wykonana na potrzeby planu jak rowniez, ten normatyw byl skarzony przez spółdzielnie ATENA i p. Walla, skargi te zostaly przez sad oddalone. Odnosnie wykupu, to tereny zielone nie podlegaja wykupowi. Interes prawny wlascicieli nie zostaje naruszony. Do tej pory byly to laki i pozostaja laki.

Czyli obnizamy dlugosc najkrótszego boku do 16 m. Chodzi o § 7 pkt 10; §9 pkt 6; §10 pkt 6.

Pan J. Hipsz – stwierdzil, nie przekonuje mnie takie wytлумaczenie, bo w tej chwili sa różne sposoby na utrzymanie prawidlowej gospodarki wodnej na terenach i mozna je wykorzystac.

Pan K. Derda - powiedzial, nie ma wytлумaczenia, co oznacza „drobna produkcja”. Chcialbym uzyskac odpowiedz.

Projektant – slowo „drobna” zastosowano poprzez odróznienie od terenów w ogóle produkcyjnych. Oznacza, ze nawet nie chcemy drobnej produkcji. To radni ksztaltuja wizje tej gminy, zapisy mozna ustalac.

Pan D. Ksiazek – ci co produkują, to po uchwaleniu planu nie beda mogli produkowac.

Projektant – to oznacza, ze nie musza przerywac tej dzialalnosci. Plan steruje wydawaniem decyzji po uchwaleniu planu.

Pan A. Zareba – zapytał, jaka jest możliwość odmowy prowadzenia działalności na danym terenie.

Pani Sekretarz – to nie dotyczy problemu wydania pozwolenia na budowę. Działalność musi być prowadzona w lokalu przeznaczonym pod działalność gospodarczą. Wtedy nie będzie można wybudować lokalu pod taką działalność. Jeżeli działalność będzie prowadzona w lokalu mieszkalnym, to wtedy będzie wydana decyzja na niewłaściwe użytkowanie budynku.

Pan A. Zareba – zapytał, czy kiedykolwiek zdarzyło się w naszej gminie, że zostało cofnięte pozwolenie.

Pani Sekretarz – wtedy, gdy były jakieś skargi mieszkańców to musiała być wszczęta procedura. Na prowadzenie działalności wydaje się zaświadczenie.

Pani A. Kozłowska – jeżeli miał ktoś pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego a nie zrobił zmiany sposobu użytkowania to niestety łamie prawo. To podlega nadzorowi inspektora nadzoru budowlanego.

Projektant – zwrócił uwagę na zapis, że plan dopuszcza zachowanie istniejącego zagospodarowania terenu. Proponuje wykreślić słowo „drobna” odnoszącego się do produkcji.

Pan K. Derda – w takim razie proponuje wykreślić w treści planu słowo „drobna” odnoszące się do produkcji. Mam jeszcze jedną uwagę, plan zakazuje ogrzewania węglem i paliwami stałymi.

Pan D. Książek – pragnę dodać, że będziemy później uchwalali program ochrony środowiska w którym jest mowa o odnawialnych źródłach energii, żeby to nie kolidowało.

Pani A. Kozłowska – dodała, to samo jest w projekcie założeń energetyki i tam też było preferowanie czystego źródła energii. Jeżeli ktoś ma kominiek, to nie jest podstawowe źródło ogrzewania, ale jeżeli jest to wyłącznie ogrzewanie na paliwo stałe, które wprowadza do atmosfery związek siarki, dwutlenku węgla, tlenku węgla, to zgodnie z przepisami prawa o ochronie środowiska w projektach planu powinno się uwzględnić nie stosowanie paliw stałych, tj. takich, które są szkodliwe dla środowiska.

Pan D. Książek – Pan przewodniczący słusznie podnosi tą sprawę, bo wiele osób stosuje ogrzewanie drewnem, węglem.

Pani A. Kozłowska – chodzi o nowe.

Pan D. Książek – może być sytuacja taka, że w nowym budownictwie będzie stosowane ogrzewanie na gaz i na węgiel. Nie dobrze byłoby, gdybyśmy zabronili stosowania.

Pani A. Markert – chodzi o przestrzeganie przepisów ochrony środowiska, weszliśmy do UE i musimy się do dostosować.

Projektant – ja bym w tym przypadku nie „kruszył kopii” bo przedmiotem planu nie jest sterowanie gospodarką energetyczną gminy. Można napisać, że plan zaleca.

Pani A. Kozłowska – chciałabym zwrócić uwagę na fakt, że jeżeli dopuszczymy paliwa stałe, to może dojść do takiej sytuacji, że rozwiązania te spowodują

zanieczyszczenie powietrza w tak znacznym stopniu, bo proszę zobaczyć jaka jest gęstość zabudowa. Odprowadzanie dymu z każdego komina doprowadzi do tego, że nie będzie czym oddychać. Wystarczy zobaczyć jak kilku mieszkańców na ulicy opala paliwem stałym, jakie jest zanieczyszczenie powietrza. Proszę otworzyć okno na noc, gdy ktoś opala paliwem stałym. Jest to jedno z zaleceń wojewody do planu, gdzie m.in. oznacza wprowadzenie zapisów o segregacji odpadów stałych, wykluczenia paliw stałych do celów grzewczych. To musimy wziąć pod uwagę. Ja nie gwarantuję, że przy sprawdzaniu tego planu przez wojewodę, nie stwierdzi on nieważności uchwały.

Pan J. Hipsz – ja mieszkam przy Al. Krakowskiej, gdzie na co dzień mam do czynienia z wdychaniem spalin, wystarczy zobaczyć jak wygląda zrywplot przy ogrodzeniu, dlatego, taki dym uważam, nie jest bardziej szkodliwy niż spaliny.

Pan A. Zareba – proponuje, nie wprowadzać balaganu w zapisach planu.

Wprowadzenie tego zapisu jest jak najbardziej stosowne. Dla mnie nie jest obojętne, czym sąsiad będzie opalał dom, bo otwierając okno wdycham dym z palonych butelek, śmieci. Nie mieszkam przy Al. Krakowskiej i dla mnie każdy kilogram ołowiu, który wdycham ma znaczenie. To są nowe budynki i inwestor liczy się z kosztami, które będzie musiał ponieść.

Pan T. Szwed – czy były jakieś poprawki zgłoszone do tego planu.

Pan D. Książek – nie.

Pan T. Szwed – to ja nie wiem, po co w ogóle ta dyskusja.

Pan D. Książek – jeszcze sprawa opłat planistycznych. Zaproponował, wniosek formalny, aby na przyszłość również ustalić dla terenów MN opłatę 15%, dla MN/U 20% i dla pozostałych 30%. Chciałbym, aby te ustalenia obowiązywały przy uchwalaniu kolejnych planów, aby nie było zarzutów innych mieszkańców, że my ich traktujemy nierówno.

Pan J. Hipsz – ja ten wniosek p. Przewodniczącego pochwalam, ale uważam, czy nie powinniśmy się pochylić nad planem dla całej gminy i uchwalić stawki dla całej gminy. Myślę, że w tej chwili jest to na biegu robione.

Pan A. Zareba – rozumiem intencje prawa i sprawiedliwości społecznej, chciałbym radnemu Hipszowi zwrócić uwagę, że zmiana kwalifikacji terenu w różnych rejonach naszej gminy, ma różne znaczenie. W niektórych rejonach możemy wręcz na przemyślowkę dać zerową stawkę, czy 1%, jeżeli dalszym skutkiem dla gminy będzie rozwój infrastruktury poprzez wprowadzenie odpowiednich inwestorów. Jest to polityka rozwoju gminy. To zróżnicowanie stawek wprowadza, że przedsiębiorca, który chce zainwestować na terenie gminy zainteresuje się terenem o niższej stawce, bo będzie to teren atrakcyjniejszy cenowo dla niego. Ja bym się skłaniał, abysmy przy każdym planie mogli regulować te stawki, to będzie z korzyścią dla nas, a taka sprawiedliwość społeczna, w tym wymiarze, że wszędzie równo i jednakowo, to nie jest wcale sprawiedliwe.

Pan J. Hipsz – gdy mówimy o stawce procentowo, to jak ktoś zarobi więcej, to więcej zapłaci i tak samo i tamten płaci.

Pan T. Porecki – sprawa jest to dyskusji, bo moi mieszkańcy mają w planie teren zmieniany na UP i mają mieć zgodnie z tymi propozycjami 30% stawki. To będzie porównanie wobec Grocholic, gdzie większa część jest mieszkaniowa.

Pan M. Chmielewski – w gminach preferowane jest budownictwo mieszkaniowe, tam renty planistyczne są zróżnicowane.

Pan J. Hipsz – rodzice, którzy będą przekazywać dzieciom grunty też będą musieli płacić opłaty planistyczne.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, stracił ważność plan ogólny, wszystkie grunty na terenie gminy nie mają określonego przeznaczenia. Opłaty nie nalicza się na terenach określonych na cele publiczne, ponieważ jest to przymusowy wykup. Ta stawka jest wtedy zerowa, bo nie można powiedzieć, że ktoś zarabia na tym.

Pan D. Książek – ponowił swój wniosek o ustanowienie dla poszczególnych terenów stawki procentowej – MN – 15%; MNr – 15%; U/MN, U – 30%.

Pan M. Chmielewski – zaproponował stawki dla terenów oznaczonych MN i MNr – 12%; Mn/U – 20%; U/MN i U – 30%

Pan A. Zareba – zaproponował stawki dla terenów oznaczonych MN, MN/U, MNr – 15%; U/MN – 20%; U – 30%.

Pan D. Książek – przeprowadził głosowanie wniosków.

Wniosek p. A. Zareby poddany pod głosowanie nie został przyjęty głosami – 4 za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się,

Wniosek p. M. Chmielewskiego poddany pod głosowanie nie został przyjęty głosami – 1 za, 5 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Wniosek p. D. Książki poddany pod głosowanie nie został przyjęty głosami – 2 za, 4 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Pan J. Hipsz – stwierdził, gdybyśmy głosowali każda z tych funkcji oddzielnie, to może by się przegłosowało, bo mnie np. jedna odpowiadała a druga nie i głosowałem przeciw.

Pan D. Książek – wnioski nie zostały przyjęte, przystępujemy do głosowania nad uchwałą z uwzględnieniem poprawek, które zostały złożone oraz ze stawka opłaty planistycznej zaproponowana w projekcie uchwały przez Wójta.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 6 za, 2 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 10)

Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Sekocin Stary, Sekocin Nowy, Janki, Falenty, wsi Wypedy, Puchaly w dwóch etapach – Etap I (wies Wypedy)

Pani A. Kozłowska – poinformowała, że przygotowała poprawione egzemplarze planu, ponieważ są drobne korekty, które nie powodują zmiany meritum planu.

Pan M. Goljanek – uważam, że wystarczy przedstawienie poprawek.

Pani A. Kozłowska – poinformowała, że wszystkie poprawki są w treści planu podkreślone. W dalszej kolejności nastąpiło przedstawianie poprawek.

Pan M. Goljanek – poinformował, że komisja planowania przestrzennego przyjęła wniosek, aby w §60 dopisać punkt "dla terenów zbywanych pod cel publiczny - drogi publiczne ustala się stawka procentowa służąca naliczeniu jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wysokości 0%".

Pan J. Hipsz – chciałbym zwrócić się do mieszkańców Wyped, ja od początku byłem przeciwny budowaniu tej drogi. Nikt nie chce się przyznać dzięki komu mamy tą drogę, jedni zwalają na drugich. Byłem na spotkaniu organizowanym przez Generalną Dyрекcję, będziemy mieli hałas i spaliny. Nie wiem dlaczego ten plan jest uchwalany w takim pośpiechu.

Pani A. Kozłowska – jest to z inicjatywy grupy mieszkańców, którzy prosili o przyspieszenie uchwalania planu, po to, aby przeznaczenie było określone w planie, gdy będzie wywłaszczenie. Może to będzie miało wpływ na cenę.

Pan M. Chmielewski – to, że ta droga przebiega przez ten teren jest nam dane z góry i nie powinniśmy się z tym zgadzać, nie powinno tego być w ogóle w tym planie.

Pani A. Kozłowska – akurat tu nie możemy się zgadzać bądź nie, bo jeżeli nie umieścimy tej drogi w planie, nie możemy go uchwalic, nie wprowadzając zadania rządowego.

Pan M. Chmielewski – na jakiej podstawie podzielono ten plan na etapy, ze względu na zarzuty? Czy przez wszystkie te działki przebiega korytarz drogi.

Pani A. Kozłowska – nie wszystkie, zarzuty nie dotyczą tylko tego korytarza. Ten plan dla terenów, do których nie ma zarzutów i protestów.

Mieszkaniec Wyped – czy można byłoby wytłumaczyć jaki jest związek między planem dla Wyped a przebiegiem trasy.

Pani A. Kozłowska – droga jest zadaniem rządowym, jeżeli nie umieścimy jej w planie, wojewoda uchyli plan.

Mieszkaniec Wyped – my uznajemy, że autostrada jest konieczna, więc uznaliśmy, że przebieg za naszymi domami nie jest wielką tragedią, większość mieszkańców uznaje, że droga ta jest potrzebna.

Pan J. Hipsz – my bronimy interesu całej gminy, większość mieszkańców nie chce tej drogi, bo ta droga będzie przechodziła jeszcze przez inne tereny, niż przez Wypedy, a ponadto my niedługo będziemy mieli 4 trasy szybkiego ruchu przechodzące przez naszą gminę.

Pan M. Chmielewski – to, że jest planowana droga wiedzieliśmy od dawna, nikt konieczności tej drogi nie neguje, natomiast chcieliśmy, żeby była ona przesunięta w stronę Michałowic.

Pan D. Książek – zaproponował głosowanie, uchwała poddana pod głosowanie z uwzględnieniem poprawek przedstawionych przez p. Kozłowska oraz zaproponowana przez komisję planowania przestrzennego została przyjęta głosami 7 za, 2 wstrzymujące się.

Ad. 11.)

Uchwała w sprawie zawarcia aneksu do porozumienia z dnia 27 grudnia 2000 r. w sprawie utworzenia Filii Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Pruszkowie w Gminie Raszyn.

Pan D. Książek – wszyscy radni otrzymali projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, czy są pytania.

Wobec braku pytań uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami 8 za jednogłośnie.

Ad. 12)

Uchwała w sprawie zmiany treści uchwały nr XXXI/401/04 z dnia 1 lipca 2004 r. w sprawie porozumienia z Powiatem Puszkowskim dotyczącym pomocy polegającej na wykonaniu dokumentacji projektowej i realizacji inwestycji na drogach powiatowych.

Pan D. Książek – wszyscy radni otrzymali projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, czy są pytania.

Wobec braku pytań uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta jednogłośnie – 8 za.

Ad. 13)

Uchwała w sprawie współdziałania z Miastem Pruszków

Pan D. Książek – wszyscy radni otrzymali projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, czy są pytania.

Wobec braku pytań uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta jednogłośnie – 8 za.

Ad. 14)

Uchwała w sprawie programu na rzecz zrównowalonego rozwoju Gminy Raszyn.

Pan Wójt – oba punkty 14 i 15 są spójne, muszą powstać określone dokumenty, aby można było ubiegać się o środki proekologiczne z UE .

Pan D. Książek – rozumiem, że oba dokumenty są potrzebne, ale moim zdaniem nie do końca zostały dopracowane. Opracowania są na poziomie akademickim, nie ma śladu praktyki. Moje uwagi są takie, że są to faktycznie dwa odrębne dokumenty, ale zawartość ich jest taka sama. Ile te opracowania kosztowały.

Pan I. Bienkowski – 40 tys. kosztowały oba opracowania, kwota ta wynika z przetargu nieograniczonego, była to najniższa kwota zaproponowana.

Wykonywane były przez 4 miesiące.

Pan M. Chmielewski – ja przeczytałem oba te dokumenty, uważam, że są zbyt ogólne, nie odnoszą się konkretnie do naszej gminy.

Przepraszam, ale muszę opuścić salę obrad, nie będę mógł uczestniczyć w dalszym posiedzeniu sesji.

Pan I. Bienkowski – przyjęcie Agendy wynika z przyjętej Strategii Rozwoju Gminy. Agenda jak i Program Ochrony Środowiska jest wymagany przez prawo ochrony środowiska.

Pan D. Książek – wobec braku pytań zaproponował głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 5 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 15)

Uchwała w sprawie programu ochrony środowiska w Gminie Raszyn
program ochro.

Pan K. Choromanski – ten program powinien stanowić niejako przewodnik do pracy dla wójta i pracowników ochrony środowiska. Jest dokumentem bardzo ogólnym, powinien być skonsultowany z IMUZ-em i IBL-em.

Pan M. Gołjanek – czy nie można poprawić tego dokumentu, ma wiele niedoskonałości. Jeżeli jest wykonawcą to moim zdaniem powinien to zrobić bardziej szczegółowo, a nie zebrać 4 książki, zeskanować i sporządzić program.

Pan I. Bienkowski – ten program był pisany kilka miesięcy, na pewno nie polegał na zeskanowaniu 4 książek, dane są aktualne, dokument opiera się na danych z IMUZ, wykonawcy tego dokumentu kontaktowali się na bieżąco z dyrekcją IMUZ. Jeżeli radni uważają, że dokument ma braki, proszę nanieść poprawki. Ten program był opiniowany przez komisję ochrony środowiska, jest zgodny z programem powiatowym i wojewódzkim. Za 2 lata Wójt przedstawi monitoring tego programu i okaże się ile z tego programu jest realizowane. Ten plan ma być weryfikowany i uchwalany co 4 lata, a co 2 lata Wójt ma przedstawiać sprawozdania z jego realizacji. Stopień szczegółowości jest taki jak określają przepisy.

Pan D. Książek – powiem szczerze, jak będziemy głosowali, ja się wstrzymam, bo brakuje mi więcej szczegółowości. Uważam ponadto, że na stronie 28 powinno być dodane słowo „minimalizowania” odnoszące się do uciążliwości komunikacyjnych.

Wobec braku uwag zaproponował głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 5 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 16)

Informacja Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa Pana Andrzeja Zareby na temat działań jakie zostały podjęte w gminie Raszyn na rzecz poprawy stanu porządku publicznego.

Pan A. Zareba przedstawił informację załączoną do protokołu.

Ad. 17)

Rozpatrzenie sprawy nabycia na rzecz gminy Raszyn nieruchomości przeznaczonej pod boisko szkolne położonej w Raszynie we wsi Sekocin Las – załączono 2 projekty uchwał w tej sprawie do wyboru rady gminy:1./ Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr IV/20/03 z dnia 23 stycznia 2003 r. w sprawie nabycia działki od osób fizycznych na rzecz Gminy Raszyn. 2./ Uchwała w sprawie odstąpienia od nabycia nieruchomości położonej w Raszynie we wsi Sekocin Las, oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 17/1 o pow. 958m² i uchylenia uchwały nr IV/20/03 Rady Gminy Raszyn z dnia 23 stycznia 2003 r. w sprawie nabycia działki od osób fizycznych na rzecz Gminy Raszyn.

Wójt Gminy, P.Iwicki – przedstawił uzasadnienie zgodne z załączonym do uchwały. Ja się dostosuje do decyzji rady, każde rozwiązanie pociąga za sobą skutki finansowe.

Pan J. Gromek – może należałoby za użytkowanie zapłacić, a boisko urządzić na innym gruncie.

Pan A. Zareba – rezygnacja z tego boiska, pociąga za sobą pozbawienie dzieci boiska na jakiś czas.

Pan K. Derda – Panie Wójcie w uchwale jest wpisana kwota ok. 70 tys. plus dochodzi do tego kwota 30 tys. za bezumowne korzystanie, czyli razem jest to milion złotych.

Pan Wójt – tu mamy operat zrobiony wartości tego gruntu. Będziemy negocjować kwotę, on przedstawił nam tą wartość i od razu powiedział, że może nam zastosować 20% zmniejszenia. Będziemy negocjować, on będzie musiał przedstawić kontroperat na to. Negocjowanie nam bardzo dobrze wychodzi, ja bym się trzymał tej ceny.

Pan K. Derda – w tym jest cały problem, że w uchwale jest już kwota podana.

Pan J. Gromek – należałoby tak negocjować, aby nie płacić opłaty za bezumowne korzystanie z działki.

Pan D. Książek – może być przecież umowne korzystanie za przysłowio wa złotówkę.

Pan M. Goljanek – ten pan godził się na użytkowanie tego terenu, przecież wiedział, na co jest użytkowany, a teraz żąda pieniędzy.

Czy możemy przyjąć tą uchwałę z tą kwotą, która tam jest wpisana, pomimo możliwości negocjacji.

Pan Wójt – przygotowywała to p. Gradziel, jest zaopiniowana przez prawnika. Ten Pan sprzeda za tyle ile podał, nasz operat mówi 48714 zł. On daje 20% upust. Ma świadomość tego, że nam na tym zależy, a on wreszcie może to sprzedać.

Pan M. Goljanek – a może odrzucimy tą uchwałę i zaczynamy od nowa negocjacje.

Pan T. Szwed – jeżeli kupowaliśmy grunty za grube miliony i nikt nie dyskutował o tym, to mam propozycję kupić ten teren.

Pan A. Zareba – proponuje nie wiązać spraw zakupu i zapłaty za bezumowne korzystanie. Czy podanie tej kwoty w uchwale, nie ogranicza negocjacji.

Pan Wójt – tu sprzedawca dyktuje cenę, stac nas na kupno tego terenu.

Pan D. Książek – żeby nie przedłużać dyskusji stawiam wniosek formalny o przegłosowanie pierwszej proponowanej uchwały o zakupie gruntu.

Wniosek został przyjęty głosami 7 za, 1 wstrzymujący się.

Następnie zaproponował głosowanie uchwały.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr IV/20/03 z dnia 23 stycznia 2003 r. w sprawie nabycia działki od osób fizycznych na rzecz Gminy Raszyn. Poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za jednogłośnie.

Radni zobowiązali Wójta do wynegocjowania jak najkorzystniejszej ceny za bezumowne korzystanie z tego gruntu.

Ad. 18)

Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie od XXXV do XXXVI Sesji Rady Gminy.

Wójt Gminy – poinformował, że wszystkie prace inwestycyjne idą wg ustalonego planu.

Mamy zapewnienie ze strony Gazowni Warszawskiej, że po zmianie rur gazowych ulice będą przywracane do stanu przed zmianą.

Powierzono funkcję komendanta policji w Raszynie Panu Robertowi Chmielewskiemu. Zostały dopisane nowe miejsca do specjalnego nadzorowania przez policję.

Nikt nie przystąpił do remontu doraźnego dachu gimnazjum. Na razie będą usuwane usterki. Jedynym wykonaniem dachu od początku do końca są zainteresowane firmy, nikt nie jest zainteresowany doraźnym wykonaniem. Będziemy przystępować do termomodernizacji i remontu w szkole podstawowej w Raszynie.

W Kurierze Raszynskim przedstawiony jest harmonogram prac kanalizacyjnych w gminie.

Problem z wodą nastąpił w związku z modernizacją ujęcia na ul. Pozarnej.

Jest możliwość prowadzenia inwestycji w pasie dróg krajowych.

Przymierzamy się do ostatecznego rozwiązania problemu oświetlenia wiaduktu w Jankach.

Byłem na otwarciu centrum w IKEI i nie ma tam żadnego hipermarketu, a więc nie będę musiał podawać się do dymisji.

Są ustawione nowe tablice z nazwą gminy i znaki ograniczające prędkość.

Ad. 19)

Interpelacje i zapytania Radnych.

Ad. 20)

Sprawy różne.

Pan A. Kazubek – zostałem napadnięty na swojej posesji, na przyjazd policji czekałem 30 min.

Pan Wójt – będzie doetatowana policja w Raszynie.

Pan A. Zareba – czy została wyjaśniona sprawa posterunku w Jankach.

Pan Wójt – jest dobra wiadomość, GEANT chce wrócić do rozmów.

Ponadto, jest inna dobra wiadomość, jest IKEA prawdopodobnie wykona trakt na grobli, od kościoła do ul. Centralnej, ponadto jest propozycja aby na terenie gminy stały dwie karetki reanimacyjne w zamian za udostępnienie lokalu, gdzie będzie ciepła woda, możliwość ugotowania czegoś. Prawdopodobnie jest możliwe zaadaptowanie jednego pomieszczenia na terenie GOS, będzie prosił również o udostępnienie w Falentach w strażnicy.

Pani G. Kaczorowska – czy gmina otrzymała plany drogi z dyrekcji.

Pan Wójt – do tej pory nie dotarły do gminy żadne dokumenty.

Pani G. Kaczorowska – czy możemy też tereny w Puchalach odralniac jak Wypedy.

Pan Wójt – taka propozycja była przedstawiona na zebraniu z mieszkańcami, gdy państwo byliście. Zawsze możecie do tego tematu wrócić, ja mogę taką procedurę zastosować. Wypedy taką drogę wybrały, ponieważ są zainteresowani ewentualnym podwyższeniem wartości gruntu. Państwo musicie sami podjąć decyzje, a ja zaakceptuję państwa decyzje.

Pani G. Kaczorowska – są zalane grunty przez wodę ze stawów. Taka sytuacja jest co rok, prosiłismy Falenty IMUZ, żeby to inaczej robili.

Pan Wójt – będzie robiony zbiornik retencyjny i on pomoże w takich sytuacjach.

Pani J. Furmańska – kaluża na Objazdowej wszystkie zmiany władz przetrwała.

Pan Wójt – niedługo będzie robiona kanalizacja na tym terenie, więc można tą kaluzę poprawić doraznie.

Pan K. Choromanski – myślę, że istnieje potrzeba udzielenia pomocy Ośrodkowi Zdrowia.

Pan Wójt – jesteśmy na etapie rozważania tej możliwości, są wyliczone koszty.

Na razie się do tego przymierzamy.

Ad. 21)

Zamknięcie obrad.

Pan D. Książek – wobec braku pytań zakończył obrady XXXVI Sesji Rady Gminy Raszyn.

