

Protokół nr 35/04
z XXXV Sesji Rady Gminy Raszyn
w dniu 7 października 2004 r.

Przewodniczący Rady Gminy Raszyn otworzył obrady, stwierdził quorum i zaproponował autopoprawkę do porządku obrad „uchwała w sprawie planu dla Wyped w dwóch etapach”. Porządek obrad poddany pod głosowanie z uwzględnieniem autopoprawki został przyjęty głosami 13 za, 1 wstrzymujący się.

Ad. 2)

Przyjęcie protokołu z XXXIV Sesji Rady Gminy Raszyn.

Pani T. Her – zwróciła uwagę na błędy literowe w protokole.

Pan D. Książek – poprosił o zwrócenie się do biura rady, w interesie całej rady leży, aby tych literówek nie było.

Protokół poddany pod głosowanie został przyjęty jednogłosnie.

Ad. 3)

Pan Dariusz Książek podziękował Komendantowi Policji w Raszynie, Panu Andrzejowi Wojciechowskiemu za wieloletnią pracę w komisariacie policji w Raszynie, za oddanie i poświęcenie się obowiązkom komendanta. Następnie wręczył prezent na pożegnanie odchodzącemu na emeryturę Panu Komendantowi.

Pan Andrzej Wojciechowski podziękował za słowa uznania, za prezent.

Powiedział, że wykonywał swoją pracę jak najlepiej potrafił, to nie jest praca, której efekty widać po pół roku. Trochę udało mu się zmienić podejście policjantów do pracy, zwiększył liczbę policjantów, chciałby aby jego wizje pracy policjantów i bezpieczeństwa w gminie kontynuował jego następca.

Poprosił aby wspomniano go dobrze, podziękował za zaproszenie do rady.

Ad. 4)

Uchwała w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru położonego we wsi Falenty i Falenty Nowe w Gminie Raszyn.

Pan D. Książek – powitał Panią Grażynę Krawczyk Firmę Gelamco, która przedstawi koncepcję zagospodarowania tego terenu. Następnie odczytał pisma od firmy Gelamco, załączone do protokołu. Powiedział, wiem z rozmowy z Wójtem Nadarzyną, że firma, budująca centrum handlu hurtowego w Wolicy, przekazała w formie darowizny dla gminy kwotę 6 mln zł.

Następnie wyjaśnił, procedowanie przy tej uchwale będzie następujące: najpierw zabierze głos Pani Grażyna Krawczyk, następnie Stowarzyszenie „Życie Raszyńskie” odczyta swoje stanowisko, dyskusja i głosowanie nad uchwałą.

Pan J. Hipsz – na komisji planowania p. Kozłowska stwierdziła, że nie ma żadnego projektu zagospodarowania tego terenu, dopiero jak uchwalony zostanie plan można mówić o koncepcji. Moim zdaniem wystąpienie Pani z firmy Gelamco jest absolutnie nie na miejscu, to jest zaciemnianie obrad rady.

Pan D. Książek – wyjaśnił, że zaprosił przedstawicieli firmy Gelamco na sesję, aby przedstawili swoją koncepcję zagospodarowania, bo uważam, że jest to potrzebne, wypowiedź będzie zaprotokolowana, będziecie mogli państwo zadawać pytania, jest to zasadne.

Pan M. Goljanek – komisja planowania przestrzennego głosowała nad projektem uchwały następująco: 2 głosy za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Pani Grażyna Krawczyk – z dotychczasowych doświadczeń naszej firmy dotychczas realizowaliśmy obiekty biurowe, central logistyczne i obiekty magazynowe. Wydaje nam się, że tego typu obiekty mają rację bytu również na tym terenie. Aczkolwiek do momentu, gdy nie zostanie zdefiniowany klient wszystkie warianty, rozwiązania są możliwe. To co na pewno nie nastąpi to, że nie będzie to hipermarket lub supermarket, czyli te funkcje sklepów wielkopowierzchniowych, które w okolicy się znajdują, możemy państwa zapewnić, że my absolutnie nie jesteśmy operatorem ani właścicielem tego typu obiektów, dlatego realizacja tego typu kompleksu na pewno nie wchodzi w grę. Myślę, że będziemy zainteresowani koncepcją, która przyczyni się do rozwoju gminy zarówno jeśli chodzi o kwestie generowania nowych miejsc pracy, współpracy z lokalnymi firmami na zasadzie podwykonawców, dostawców usług. Grupa Gelamco jest obecna na rynku polskim od 14 lat. We wszystkich realizowanych inwestycjach kładziemy duży nacisk na współpracę z władzami a ponadto dostosowanie się do warunków lokalnych danej inwestycji. Tutaj przy tej inwestycji na pewno będziemy starali się wziąć pod uwagę kwestie sąsiedztwa parku i pachtwa wodnego. Jesteśmy otwarci na to, aby te kwestie uwzględnić i realizować to w porozumieniu z państwem i na zasadach uzgodnionych z państwem. Jedną z koncepcji, która jest brana pod uwagę na podstawie badań rynkowych, jest to centrum motoryzacyjne, czyli koncepcja nowoczesnego centrum motoryzacyjnego, dotychczas nie istniejącego na terenie Polski tj. centrum wystawiennicze, centrum handlowe w zakresie samochodów, motocykli, usług związanych z szeroko pojętą branżą motoryzacyjną. Wydaje się, że jest to koncepcja bardzo ciekawa, na pewno koncepcja niszowa, jako pierwsza na terenie Polski. Mogę zostawić komplet materiałów dot. tej koncepcji. Jestem gotowa na odpowiedź na pytania. Tak jak wynika z naszych pism, deklarujemy ścisłą współpracę z władzami gminy i uwzględnienie wszystkich państwa propozycji, na tyle ile to będzie to możliwe, w naszych planach inwestycyjnych. Chcielibyśmy być dobrym sąsiadem i mam nadzieję, że taka dobra współpraca uda nam się ułożyć.

Pan D. Książek – czy mógłby prosić o pokazanie tych propozycji zagospodarowania.

Pani G. Krawczyk – jest to centrum motoryzacyjne, projekt centrum handlowo-usługowego, który byłby skoncentrowany na branży motoryzacyjnej, na wystawie i sprzedaży różnych marek samochodów. Wszystko było by zlokalizowane na bazie dużego budynku, który byłby podzielony na mniejsze moduły, gdzie firmy mogłyby zlokalizować swoje salony wystawiennicze, salony sprzedaży oraz usługi towarzyszące związane z kwestią gastronomii, sprzedaży akcesoriów samochodowych. To jest projekt absolutnie nie nawiązujący ani charakterem sprzedaży, ani architekturą do tego co znamy z hipermarketów. Od strony architektonicznej budynek bardzo nowoczesny, wzbudzający zainteresowanie. Pozostawie ten projekt do protokołu.

Pan J. Hipsz – mamy ekspertyzę, w której jest napisane, że będzie to obiekt handlowy, w którym będzie sprzedaż artykułów spożywczych, przemysłowych i usług jako działalności towarzyszącej. Natomiast to co Pani mówi, to są poboczne życzenia, przynajmniej ja tak to rozumiem. Nie możemy tego brać pod uwagę przy głosowaniu, bo to nie ma pokrycia na piśmie, tak jak to jest w przypadku ekspertyzy, gdzie jest czarno na białym napisane.

Pan Julian Krzysztof Wojtas, przedstawiciel Stowarzyszenia „Życie Raszyńskie” – odczytał stanowisko stowarzyszenia wobec inwestowania na terenie Falent (w załączeniu do protokołu).

Pan J. Gromek – zapytał Panią Krawczyk gdzie są zlokalizowane obiekty zrealizowane przez firmę.

Pani G. Krawczyk – Gelamco jest obecne w Polsce 14 lat. Przykładem obiektu realizowanego przez firmę jest budynek Business Centre przy ul. Bitwy Warszawskiej, centrum logistyczne i budynek biurowy przy ul. Bokserskiej, budynek przy ul. Prostej gdzie siedzibę ma Commercial Union, centrum logistyczne w Zabiej Woli, poza tym obiekty w Mysłowicach, kilkanaście obiektów jest w budowie na terenie Warszawy. Jeżeli będzie to konieczne, przygotuje wykaz obiektów budowanych na terenie kraju.

Pan J. Hipsz – chciałbym podziękować mieszkańcom zainteresowanym za tak liczne przybycie, chciałbym zwrócić uwagę, że obowiązkiem Wójta, jest zapewnienie miejsca dla zainteresowanych mieszkańców, czego nie dopełnił.

Pan D. Książek – Pani radny proszę tak nie mówić, bo sam Pan wie, że mamy taką salę, jaką mamy, zrobiliśmy to co mogliśmy zrobić.

Pan J. Hipsz – Pani Przewodniczący mamy w gminie większe sale, nadające się do debaty. Następnie odczytał pismo o odrzuceniu uchwały w sprawie uchwalenia planu dla Falent. (w załączeniu do protokołu).

Pani T. Her – jak będzie z wybudowaniem infrastruktury przy tego typu obiekcie i jaka koncepcja jest na ten moment najbardziej opłacalna, to po pierwsze, po drugie, ponieważ z inwestycją łączy się uciążliwość dla mieszkańców, tak jak Pan Przewodniczący wcześniej powiedział, Nadarzyn potrafił sobie zabezpieczyć interes swój i to bardzo dobrze, to ja miałabym pytanie jakie państwo przewidujecie rozwiązania dla mieszkańców Raszyń, żeby to dobre sąsiedztwo było i jak byście chcieli zrekomensować te wszystkie

uczciowości. 250 tys. zł to są bardzo skromne środki i to w żadnej mierze nie jest adekwatne do tych problemów, które się na naszym terenie pojawiają.

Pani G. Kowalczyk – firma na razie nie dysponuje konkretną koncepcją, wszystko jest w fazie projektów, nasz obiekt uzupełni istniejącą infrastrukturę i będzie korzystał z istniejącej infrastruktury. Projekt, który stworzymy wspólnie, stąd moja obecność tutaj, będzie sam w sobie generował wartość dodaną, będzie generował miejsca pracy, natomiast jeśli państwo ma jakieś propozycje jesteśmy otwarci. Nie ukrywamy się z naszą inwestycją. Będziemy z państwem rozmawiali, na pewno uda nam się wspólnie znaleźć rozwiązanie państwa problemów, bolączek, wątpliwości.

Pan M. Goljanek – czy ma państwo jakąś koncepcję z rozwiązaniami komunikacyjnymi, ponieważ utrudniony jest dojazd. Czy my jako gmina możemy mieć zapewnienie, że nie powstanie tam hipermarket spożywczy.

Pani G. Kowalczyk – jesteśmy otwarci na rozmowy, również w kwestii komunikacji.

Pani A. Kozłowska – dodała, to jest uzgodnione z zarządcą drogi.

Mieszkaniec – chce zabierać głos, ponieważ dostaliśmy wezwanie na tę sesję, chciałbym się wypowiedzieć w tej sprawie.

Pan D. Książek – wyjaśnił, jest porządek obrad, udzieli Panu głosu w punkcie „sprawy różne”.

Pan J. Hipsz – odczytał zapis w KPA, mówiący o tym, że organy administracji publicznej są zobowiązane do rzetelnego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych oraz czuwają, aby strony nie poniosły szkody z powodu nieznamości prawa. Ja to odczytuje w ten sposób, że mieszkańcy powinni być dokładnie poinformowani, co tam będzie robione, to nie zostało zamieszczone w Kurierze Raszynskim, jak również mieszkańcy mają prawo wypowiedzieć się w sprawach, które ich dotyczą. Nie powinien Pan im zabraniać tego.

Pan D. Książek – odpowiedział, mieszkańcy poprzez radnych, poza tym stowarzyszenie dopuściłem do głosu. Proszę czy radni mają pytania.

Pan M. Chmielewski – ja zamiast Pani odpowiem Panu Goljankowi, to jest tylko koncepcja, więc nie ma żadnych zapewnień co do usług i produkcji. Pani takich deklaracji zrobić nie może, może tylko powiedzieć, że to co do tej pory było robione, miało taki czy inny charakter. My się opieramy na tej dokumentacji, która otrzymaliśmy, ponieważ ona jest podstawą do podjęcia przez radnych decyzji, w niej napisane jest, że propozycja jest taka, że tam będzie handel spożywczy, usługi i inne. Na pewno jest to inwestycja, która ma ogromny wpływ na naszą gminę. O to chodzi, czy mamy się zgodzić na nią czy nie.

Pan I. Kwiecinski – prosiłbym przyspieszyć tę procedurę, albo za, albo przeciw. Pan ma rację, my nie szanujemy mieszkańców, wezwaliśmy całą listę osób i ci ludzie czekają, w związku z tym prosiłbym powiedzieć „za”, albo „przeciw” i przejść do procedury głosowania, bo potem na mnie i na wójtę spoczywa to, że marnujemy państwa czas.

Pan J. Gromek – relacja między inwestycjami w Nadarzynie i w Raszynie jest inna, stąd ta kwota darowizn, też jest inna, bo relacje między inwestycjami są inne. Z ubolewaniem mogę stwierdzić, choć jestem mieszkańcem Falent, z inwestycjami wszyscy uciekają z naszej gminy do innych gmin, gdzie gmina ma dochody z tytułu np. podatku od nieruchomości. Te tereny przy Al. Krakowskiej nie mogą pozostawać wolne, powinny być to z użytecznością dla gminy i dla mieszkańców.

Pan Wójt – proszę państwa cieszyć się, że tak licznie państwo przybyliście, bo o sprawach ważnych i strategicznych dla gminy trzeba rozmawiać w dużym gronie, choć ubolewam, że o takiej akcji nie zostaliśmy poinformowani, bo wtedy przygotowalibyśmy jakąś większą salę. Wójt nie wiedział o tym, że planowana jest tak liczna delegacja mieszkańców reprezentująca stanowisko stowarzyszenia. My mamy doświadczenie z tego typu sesjami. Około rok temu takie dyskusje toczyły się w przypadku IKEI, gdzie też mówiono, że powstanie tam hipermarket. Też wtedy był taki tłum. Po czym tłum wstał i powiedział, o czym my dyskutujemy, bo przedstawiciel IKEI powiedział, że nie będzie żadnego hipermarketu. Proszę pojechać do IKEI, będzie tam 13 października otwarcie, jeżeli tam jest jakiś nowy hipermarket, to ja podam się do dymisji. Tam nie ma żadnego hipermarketu, choć tak jak dzisiaj stowarzyszenie zapraszało państwa na oprotestowanie hipermarketu. Dla mnie hipermarket to jest GEANT. Ja rozumiem, że tego typu inwestycje są nie potrzebne, bo odbierają miejsca pracy miejscowym kupcom i do tego jako wójt nie dopuszcza. Ja ubolewam, że zostaliście wmanipulowani państwo w bardzo nie przyzwoitą grę, otóż cofnijmy się do roku 2003. Protokół z posiedzenia komisji planowania przestrzennego w dniu 28 kwietnia 2003 r. Obecni na posiedzeniu członkowie komisji wg listy obecności, listę posiadam. Komisja przyjęła wnioski dot. koncepcji zmiany planu zagospodarowania dla obszaru położonego we wsi Falenty i Falenty Nowe w Gminie Raszyn. Otóż komisja wnioskuje o podzielenie projektu tego planu na etap I obejmujący teren przeznaczony pod funkcje usługowo-handlową, czyli ten o którym dzisiaj mówimy, położony przy Al. Krakowskiej, etap II obejmuje pozostały teren projektu planu dla wsi Falenty i Falenty Nowe. Wniosek przyjęty jednogłośnie 8 za. Na poz. piątej od góry widnieje podpis Pana Chmielewskiego, czyli tego, który dzisiaj państwa zaprosił. Czyli dokładnie 1,5 roku temu Pan Chmielewski był za taką koncepcją. Dzisiaj jesteście państwo tutaj, bo punkt widzenia Pana Chmielewskiego się zmienił, nie, powiedzmy sobie jasno. Pani (Krawczyk) reprezentuje firmę, która ma określony profil działania. Nie ma powodu, żeby jej ufać i nie ma powodu, żeby nie ufać, Pani jest biznesmenem. Ja poddaję pod zwykłą ludzką rozważę, zmiany punktów widzenia, a podpisy są do wglądu. Tyle miałem do powiedzenia, a w kwestii, że mieszkańcy mogą się wypowiadać, jestem za, ale ustawa samorządowa mówi, że na posiedzeniu rady gminy, państwa radny jest reprezentacją państwa głosów. Pan się powołuje na podpisy mieszkańców, zgoda, zakładam, że one istnieją, choć Pan nie chce ich udostępnić, moim

zdaniem powinien Pan w tej chwili je udostępnić radnym, bo to ma wpływ na ich głosowanie, ja nie muszę tam zaglądać, państwo możecie. Padamy ofiarą pewnej farsy, gry w pomidora, mówimy o Al. Krakowskiej ktoś mówi hipermarket, ul. Mszczonowska, ktoś mówi hipermarket, ul. Godebskiego, ktoś mówi hipermarket. Tak możemy mówić cały czas, to taki swoisty pomidor, nasz samorządowy.

Pan M. Chmielewski – Pan Wójt wyszedł, bo nie chciał usłyszeć prawdy, otóż radni na komisji głosowali za propozycją Dyrektora IMUZ-u, jako użytkownika wieczystego. Była to umowa pomiędzy dyrekcją a nami, w zamian za pewne ustępstwa z naszej strony i pozwolenia na budowę obiektów handlowych pow. 1000 m² a w ograniczeniu do 2000 m², o czym wspomnę zaraz we wniosku formalnym. Mielismy propozycję, aby umożliwić ludziom inwestowanie, ale ograniczone do 2000 m i taka była mowa. Nie dziwie się Wójtowi, że tu rozgrywa swoje rozgrywki. Chodziło o to, żeby ograniczyć budowę do 2000 m bez możliwości łączenia. Co niniejszym czynię jako wniosek formalny. Bardzo proszę o umożliwienie nam wypowiedzenia się w ten sposób, aby ograniczyć możliwość zainwestowania handlowo-usługowego od 1000 do 2000 m. Takie było zdanie i taki był concept całej komisji. Kwestia inna pozostaje kwestia, że IMUZ nie wywiązał się z obietnicy. Wniosek formalny jest taki, aby ograniczyć w planie powierzchni sprzedawania obiektów na terenie U/H do 2000 m.

Pan D. Książek – Panie radny, teraz, żeby zmieniać, nie mamy takiej możliwości prawnej, należy odrzucić uchwałę. Więc nie jest to wniosek formalny.

Pan J. Hipsz – ja mam o obiekcie handlowym wielkogabarytowym napisane w ekspertyzie, we wniosku firmy Delta Inwest, wniosku Pana Borysa, że też prosi o zmianę planu pod budowę supermarketu. Dlatego my o tym mówimy, a kto próbuje tą sprawę zaciemnić to sami się państwo domyślcie. Nie na nas leżał obowiązek powiadomienia państwa o tej sesji i że na tej sesji odbędzie się głosowanie na ten temat. Wójt w Kurierze Raszynskim, który jest wydawany za państwa pieniądze, zamieścił dwa obwieszczenia, że będą głosowane protesty, ale o tym, że będzie plan Falent, obwieszczenie wisi w urzędzie. To powinno być w Kurierze Raszynskim zamieszczone, a my musieliśmy państwu informacje za własne pieniądze wydawać. To jest niedopełnienie obowiązków, będzie za to sprawa karna.

Pani G. Zaboklicka – gdyby miało dojść już do podpisania umowy z tą firmą, żeby jakos wynegocjować maksymalnie tą kwotę jaką państwo proponujecie, 250 tys. z punktu widzenia nas mieszkańców jest kwota zbyt niska, o czym radni się wypowiedzieli. To jest jedna sprawa, żeby ta kwota, była znacznie wyższa, a druga sprawa, żeby ta kwota nie była przekazana wyrażnie na budowę parku, bo na park jest już wystarczająca kwota, przeznaczona z budżetu gminy oraz zaciągnięta na budowę parku pożyczka, ale żeby ta kwota była przeznaczona, aby radni się wypowiedzieli na coś, bo mi się wydaje, że na inwestycje, które są w Raszynie niedofinansowane. Żeby nie było wyrażnie

napisane, że przeznaczą tylko i wyłącznie na park. Moim zdaniem są ważniejsze inwestycje na terenie Raszyna.

Pan D. Książek – ja ten głos Pani radnej popieram w tym aspekcie, żeby te 250 tys. skoro jest taka deklaracja firmy, radni zdecydowali na co przeznaczyć.

Pan Wójt – proszę państwa, nie ma co dzielić skóry na niedzwiedziu, bo jeszcze uchwała nie jest podjęta. Jak nie zostanie podjęta, to przejdzie nam koło nosa i te 250 tys. zł. Darczyńca ma prawo przeznaczyć darowiznę, na co chce, aczkolwiek skoro jest zkosztorysowany park i jest przeznaczona globalna na niego kwota, to przecież nie będziemy dokładać. My przeznaczymy te pieniądze na park, ale to co zaoszczędzimy dzięki temu, przeznaczymy na inwestycje kanalizacyjne, państwo radni będziecie decydować o tym, bo zostanie to wykazane jako dochód gminy i zagospodarowane w stosowny sposób. Po prostu technicznie do budżetu gminy trafi kwota 250 tys. zł.

Pan D. Książek – faktycznie tak jest ale ja też uzależniam głosowanie od tego, czy taka dyskusja będzie podjęta po przegłosowaniu pozytywnym. Zresztą pani powiedziała, że jak najbardziej widzi taką możliwość rozmowy na co ewentualnie ta dotacja mogłaby być przeznaczona.

Pan I. Kwiecinski – firma wystąpiła do nas jakie inwestycje są prowadzone, bo chcieliby przekazać dotacje. Przedstawiliśmy inwestycje, które są w gminie robione, czyli biblioteka, dom kultury, park miejski. Jako, że były zarzuty stowarzyszenia, że wpływamy tu w infrastrukturę, dlatego państwo zadziałali w kierunku proekologicznym. Jeżeli państwo będziecie chcieli, żeby kolejny hektar wybetonować za te pieniądze, nie ma problemu, wystąpimy do firmy, być może się na to zgodzi. Chociaż na miejscu firmy bym się nie zgodził.

Pan D. Książek – tak Pani Wójt, ale proekologia to jest też budowa kanalizacji. Rozumiem, że jeżeli podejmiemy uchwałę po myśli firmy, bo tak to trzeba powiedzieć, wtedy firma będzie chciała się wywiązać z deklaracji. Rozumiem też, że tak jak Pana deklaracja była jasna i konkretna, że nie dopuści Pan, żeby były tu hipermarkety.

Pan Wójt – zrobię wszystko co w mojej mocy, żeby na tym terenie nie powstał hipermarket typu GEANT.

Pan D. Książek – jeszcze jedna sprawa, dalej pan podtrzymuje to, że po tej uchwałce, będzie możliwość spotkania radnych i żeby rada zadecydowała na co pójdą te pieniądze, czy na park, czy na inne inwestycje.

Pan Wójt – oczywiście dalej podtrzymuje, że w trybie roboczym będziemy pracowali nad sytuacją wprowadzenia kwoty 250 tys. zł do budżetu. Oczywiście nie możemy zabronić firmie zamieszczenia w liście intencyjnym celu na jaki jest ta darowizna przekazywana. Ale to oznacza, że my możemy o te 250 tys. nie włożyć w park i przekazać na kanalizację. Naczynia budżetu są połączone.

Pan D. Książek – rozumiem, ale to są dwie różne sprawy. Rozmowa radnych, że będzie doprowadzone do spotkania i radni będą rozmawiali z przedstawicielami firmy i będą sugerowali na jaką inwestycję będą te pieniądze przeznaczone.

Pan Wójt – na pewno będzie spotkanie z radnymi jeżeli Pan na to nalega.

Pan D. Ksiazek – tak ja na to nalegam i mysle, ze mam przyzwolenie ze strony Pani, ze jest taka wola firmy, zeby rozmawiac, na co ewentualnie przeznaczyc te pieniadze.

Pan G. Kowalczyk – jestesmy otwarci na spotkanie z radnymi.

Pan D. Ksiazek – zamykam dyskusje.

Pan J. Hipsz – zgłaszam wniosek formalny o glosowanie imienne nad ta uchwala.

Wniosek formalny poddany pod glosowanie zostal przyjety glosami 7 za, 6 wstrzymujacych sie.

Nastepnie zostalo przeprowadzone glosowanie imienne.

Obecni na sesji radni w liczbie 13, glosowali nastepujaco:

Tomasz Porecki	- za,
Jacek Gromek	za,
Zdzislaw Molak	- za,
Kazimierz Bobowski	- za,
Teresa Her	- przeciw,
Dariusz Ksiazek	- za,
Grazyna Zaboklicka	- wstrzymala sie,
Jerzy Hipsz	- przeciw,
Tomasz Szwed	- wstrzymal sie,
Miroslaw Chmielewski	- przeciw,
Krzysztof Derda	- za,
Miroslaw Goljanek	- przeciw,
Pawel Stec	- za.

2 radnych nieobecnych podczas glosowania w tym punkcie obrad.

Ad. 5)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Patryka Piekarza.

Pan D. Ksiazek – poinformowal, ze uchwały od pkt 5 do 62 sa uchwalami, które nie zostaly podjete na wczesniejszej sesji z braku quorum.

Wyjasnil, ze omówione zostanie uzasadnienie do uchwal przy tej uchwale, nastepne zostana poddane pod glosowanie w kolejnosci listy.

Pani A. Kozłowska – przedstawila uzasadnienie do uchwal zgodne z zalaczonym do uchwal.

Pan J. Hipsz – nie jest napisane, kto przygotowal uzasadnienia.

Pani A. Kozłowska – wyjasnila, wszystkie uzasadnienia sa przygotowywane przez Referat Planowania Przestrzennego i opatrzone parafa mecenasa.

Pan D. Ksiazek – wobec braku pytan zaproponowal, aby przejsc do glosowania, przy glosowaniu kazdej uchwały, bedzie mogla zabrac glos osoba, która protest zlozyla.

Pan P. Piekarz – czy zabudowa, która w tej chwili się znajduje na terenie objętym planem może być konserwowana.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, w tej kwestii plan nie wnosi nic nowego co jest prawem budowlanym dozwolone. Nie jest możliwa rozbudowa, modernizacja obiektów niezgodnie z funkcją określoną w planie. Zabudowa zagrodowa, jeśli miałaby podlegać rozbudowie, modernizacji to musi się znajdować na terenie przewidzianym pod funkcję rolniczą. Jeżeli ktoś zamierza zachować funkcje rolnicze to jest to możliwe, ale bez możliwości rozbudowy.

Pan Piekarz – jak jest z reklamami, jest zapisane w planie, że gmina może ingerować w każdą reklamę.

Pani A. Kozłowska – gmina może ingerować w estetykę, w ład przestrzenny gminy w tym również w gabaryty i przepisy dot. reklam.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 6)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Jerzego Zubera (nieobecny).

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 7)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Zofię Olejarczyk. nieobecna

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 8)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Tadeusza Sulicha. nieobecny

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 9)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Bożenę Olendzką Piekarską.

Obecna na sali, podziękowała za zabranie głosu.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 10)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Tomasza Wróbla. nieobecny

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 11)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Sławomira Zychowskiego. nieobecny

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 12)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Wiesława Ogonka. Obecny na sali, podziękował za zabranie głosu.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 13)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Janusza Zarczynskiego. nieobecny.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 14)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Elżbietę Chmielewską. nieobecna.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 15)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Stanisława Figurskiego, nieobecny

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 16)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Sławomira Figurskiego, nieobecny.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 17)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Beate Salanska, nieobecna.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 18)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Bożenę Kacka, nieobecna.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 19)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Krzysztofa Penczonka, nieobecny.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 20)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Bogusława Penczonka, nieobecny.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 21)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Krystynę Zdzitowiecką-Głowale, nieobecna.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 22)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Alicję Daszczuk, nieobecna.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 23)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Janinę Jakubowska, nieobecna.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 24)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Terese Magnuszewska, nieobecna.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 25)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Cezarego Matysiaka, nieobecna.

Pani Matysiak, żona Cezarego Matysiaka – czy indywidualne zarzuty będą rozpatrywane i co z nimi.

Pani A. Kozłowska – wszystkie indywidualne zarzuty będą rozpatrywane oddzielnie, każdy indywidualnie. Będą one przedmiotem rozpatrywania na odrębnej sesji. Dzisiaj będą rozpatrzone wszystkie protesty i zarzuty dotyczące tego projektu planu. Natomiast te dotyczące planu na południe od tego projektu planu będą rozpatrywane na sesji w innym terminie i też będą państwo powiadomieni.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 26)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Lecha Szczudlińskiego, nieobecny.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 27)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Stanisława Szczudlińskiego, nieobecny.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 28)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Alicję Wawrzynską.

Pani A. Wawrzynska – czy państwo głosujecie przyjęcie naszego protestu, czy odrzucenie.

Pan D. Książek – ponownie odczytał treść uchwały.

Pani A. Wawrzynska – ustawa samorządowa zobowiązuje radnego z danego rejonu do uzgodnienia stanowiska głosowania w radzie z mieszkańcami. Nasz radny głosuje przeciwko nam. Ja się pytam, czy taki głos jest ważny, czy nie. To jest przecież złamanie prawa.

Pan D. Książek – każdy radny jest radnym gminy Raszyn. Czy Pani wnosi coś do tego protestu, czy Pani podtrzymuje swój protest.

Pani A. Wawrzynska – nasz radny łamie ustawę samorządową, proszę aby jego głos nie był brany pod uwagę, oczywiście podtrzymuje swój protest.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 6 za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 29)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Zofię Ostrowską. Obecna na sali, podziękowała za zabranie głosu.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 5 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujący się.

Ad. 30)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Wiktora Gacparskiego, nieobecny.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 5 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 31)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Zbigniewa Daszczuka, nieobecny.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 5 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się, 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Ad. 32)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Marię Daszczuk, nieobecna.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 5 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 33)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Małgorzatę Daszczuk, nieobecna.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 5 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 34)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Wiktora Daszczuka, nieobecna.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 5 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 35)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Adama Jakubowskiego, nieobecny.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 5 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 36)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Karola Jakubowskiego, nieobecny.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 5 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 37)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Jolante Bujalska, nieobecna.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 5 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 38)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Ewę Stanisławska, nieobecna.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 5 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 39)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Barbare Wróbel., nieobecna.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 5 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 40)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Pawła Figurskiego, nieobecny.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 5 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 41)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Bożenę Figurską, nieobecna.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 5 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 42)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Wojciecha Kamńskiego, nieobecny.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 5 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się, 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Ad. 43)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Tomasza Jarzebowski, nieobecny.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 5 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 44)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Stanisława Ciechomskiego.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 5 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 45)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Jana Magnuszewskiego. Obecny na sali, podziękował za zabranie głosu.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 5 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 46)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Sylwestra Wiecha, nieobecny.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 5 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 47)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Elżbietę Gacparską. Obecna, nie zabrała głosu.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 5 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 48)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Justynę Szwed, nieobecna.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 6 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 49)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Agatę Sulich, nieobecna.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 6 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 50)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Jacka Fosiewicza, nieobecny.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 6 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 51)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Henryka Michałowskiego, nieobecny.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 6 za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Ad. 52)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Danutę Choromanską, nieobecna.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 6 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 53)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Kazimierza Choromanskiego.

Pan K. Choromanski – w dobrze uzasadnionym protestie dot. Falent nie został zaden punkt uwzględniony. Moim zdaniem nie ma sensu pisanie tych protestów, bo nie są uwzględniane.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 6 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 54)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Leszka Prokopowicza, nieobecny.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 6 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 55)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Włodzimierza Krygiera, nieobecny.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 6 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Pan J. Hipsz – my jesteśmy w posiadaniu takiego dokumentu od wczoraj, ze Wójt 30 czerwca, na spotkaniu z kontrolerami z Min. Rolnictwa w sprawie tego terenu pod supermarket, już wtedy wiedział, jaki będzie wynik głosowania. Nie chcieliśmy państwa straszyć i nie mówiliśmy o tym.

Ad. 56)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Terese Magnuszewska.

Pan D. Książek – powiedział, że są to uchwały nie podjęte na wcześniejszej sesji z braku quorum.

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie do uchwał zgodne z załączonym do uchwał.

Pan J. Magnuszewski – chodzi o opłatę planistyczną, wartość mojej działki nie wzrosnie, bo wcześniej była też budowlana. Proszę o zwolnienie z tej opłaty, ponieważ z tytułu wprowadzenia nowego planu ta wartość nie wzrosnie.

Pan D. Książek – mówimy o wzroście wartości z tytułu zmiany planu.

Nie musi się Pan tym martwić.

Pan Z. Molak – zapytał Pana Magnuszewskiego, czy jest zadowolony z treści tej uchwały?

Pan J. Magnuszewski – odpowiedział, tak.

Pan D. Książek – w związku z tym, że są cztery uchwały o takim samym brzmieniu głosowanie będzie w kolejności po odczytaniu treści jednej uchwały.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 3 przeciw.

Ad. 57)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Jana Magnuszewskiego.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 3 przeciw.

Ad. 58)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Anete Magnuszewska.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 3 przeciw.

Ad. 59)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Pawła Magnuszewskiego.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 3 przeciw.

Ad. 60)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Wiesława Ogonka, obecny.

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do uchwały.

Pan Z. Molak – zapytał, czy jest Pan zadowolony z treści uchwały.

Pan W. Ogoniek – odpowiedział, tak.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 10 za, 1 przeciw.

Ad. 61)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów we wsi Falenty, Falenty Nowe złożonego przez Krzysztofa Klosa, nieobecny.

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do uchwały.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujące się.

Pan D. Książek – ogłosił 15 min. przerwy, aby radni zapoznali się z projektem uchwały z następnego punktu.

Ad. 62)

Uchwała w sprawie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Sekocin Stary, Sekocin Nowy, Janki, Falenty, wsi Wypedy i Puchaly w dwóch etapach.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, że w I etapie zostaną uchwalone obszary, na których protesty i zarzuty zostały uwzględnione przez Wójta, bądź wycofane przez mieszkańców.

Pan T. Porecki – dlaczego zostały wyłączone z Wyped te działki, które mają być w II etapie planu uchwalane.

Pani A. Kozłowska – ten teren może być uchwalony w II etapie, po rozpatrzeniu zarzutów przez radę, ponieważ nie uwzględnił ich Wójt.

Pani Wozniak – te działki są zabudowane, ja składałam protest dot. odsunięcia trasy od budynków mieszkalnych a nie odrolnienia.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, że zarzut Pani Wozniak nie został w tym zakresie uwzględniony przez Wójta i musi być rozpatrywany przez radę. Nie można mówić o odrolnieniu, bo odrolnienie to jest uchwalenie planu. Zmiana przeznaczenia terenu następuje poprzez podjęcie przez radę gminy uchwały zatwierdzającej plan. To jest odrolnienie.

Pani Wozniak – te działki były budowlane, a na mapie nie są naniesione budynki.

Pani A. Kozłowska – to jest podkład mapy który stanowi tło do pokazania granic obszaru. To co jest w treści tej mapy, nie jest rysunkiem planu, nie jest przeznaczeniem terenu. Mapa służy jako podkład do planu zagospodarowania przestrzennego to jest mapa zasadnicza, w skali 1:2000, na której Pani budynki są naniesione i ona stanowi podstawę do opracowania planu zagospodarowania, opieczetowana przez składnice map w Pruszkowie i aktualizowana przez geodetę do celów projektowych, wobec czego spełnia warunki podkładu mapowego do planu. To co jest tu pokazane, to jest zobrazowanie obszaru, który umożliwia podział planu na etapy. Nie przesadza ten rysunek o przeznaczeniu terenu.

Pani Wozniak – czy ja mogłabym na piśmie otrzymać, bo dostałam pismo, że w II etapie nie zostały te działki wzięte pod uwagę.

Pani A. Kozłowska – ja zgłosiłam tą korektę, zostanie to poprawione. Z mapy ta kratka zniknie, to zostanie jako etap II wprowadzone.

Pan T. Porecki – część tej kratki leży na terenie już odrolnionym, ludzie boją się, że tereny będą z powrotem rolne.

Pani A. Kozłowska – przeznaczenie w II etapie planu, m.in. i Pani Wozniak działka, będzie takie, jak było do wyłożenia projektu planu. Po rozpatrzeniu Pani zarzutu dot. kwestii drogi ekspresowej, przeznaczenie nie będzie zmieniane, będzie takie jak na wyłożeniu.

Pan M. Chmielewski – kiedy ten II etap może być uchwalany. Jakie było przeznaczenie tego terenu na wyłożeniu.

Pani A. Kozłowska – przeznaczenie tych działek było usługowo-produkcyjne. Ten plan Janek był najpóźniej wykładany, jeżeli będzie decyzja, że mamy przygotować uchwały z tego planu, to przygotujemy. Nie potrafimy powiedzieć kiedy. Plan może być uchwalany dopiero po rozstrzygnięciu wszystkich protestów i zarzutów.

Pan J. Hipsz – wiele osób z Wyped wydaje mi się wprowadzanych w błąd. Nie organizuje się spotkań z mieszkańcami. Urząd gminy powinien dokładnie poinformować mieszkańców. Ci ludzie powycyfowali zarzuty w zamian za to, nie wiem, czy nie podchodziłoby to pod szantaż, że im się te tereny odrolnią. Na zasadzie transakcji związanej z urzędem robionej. Uważam, że to nie jest do końca ta sprawa wyjaśniona. Nie ma trasy naniesionej. Jest kompletna dezinformacja co do przebiegu tej trasy. Ludzie nie wiedzą na czym stoja, my również nie wiemy nad czym głosujemy. Proponuję przelożyć głosowanie nad tym, bo mamy za mało danych.

Pan A. Kozłowska – załącznik do etapowania jest to wymóg Wojewody, na mapie trzeba pokazać granice etapów. Nie życzy sobie Wojewoda aby załącznik do uchwały etapującej zawierał ustalenia planu, ponieważ uważa, że uchwała taka mogłaby być postrzegana jako ustalenia planu.

Pani Wozniak – dlaczego w tak ważnej sprawie wprowadza się w ostatniej chwili uchwałę pod rozważenie rady, nie biorąc pod uwagę wszystkich mieszkańców pozostałych działek. To jest zaoczne podejmowanie decyzji bez właścicieli działek. To co się dzieje wola o pomstę do nieba. Mamy zablockowaną ziemię w Wypedach, naprawdę nie możemy nic dalej zrobić. Tylko przesuwamy się drogę raz w jedną, raz w drugą stronę. Pchacie się państwo między budynki jak by nie można było poprowadzić tej drogi inaczej.

Pan Wójt – mówi Pani z uporem wartym większej sprawy, że to my. Ja mam kolejne pismo, że decyzja lokalizacyjna została zatwierdzona przez poprzedni zarząd już w 2001 r.

Pani Wozniak – wiem, że w 2001 r. podjęto decyzję w tej sprawie, Wypedy nie były brane pod uwagę.

Pan M. Chmielewski – naszym obowiązkiem jest jako radnych wypowiedzieć się na temat przebiegu drogi pozytywnie pod względem dobra naszych mieszkańców. Naszym zdaniem jest tak, że ona powinna być gdzie indziej. Jeżeli Wojewoda zlokalizuje ją gdzie indziej to jest jego sprawa, natomiast naszym obowiązkiem jest dbać o naszych mieszkańców. Proszę nie mówić tego, że myśmy tą sprawę nie załatwili. Nie myśmy tej sprawy nie załatwili. Bardzo proszę uchwalajmy ten plan tak, jak my uważamy, że powinien wyglądać. Jak Wojewoda to zrobi, to nie jest nasza sprawa.

Pan Wójt – zgadzam się z Panem, jak rzadko, że my mamy stać po stronie mieszkańców. Ciesze się, że Pan to robi, bo ja jestem za tym, że jak dostane mapę z lokalizacją trasy, dopiero będziemy mogli wypowiedzieć swoje zdanie i zająć oficjalne stanowisko. Jeżeli chcecie państwo podzielenia tego planu to przegłosujcie uchwałę.

Pani A. Kozłowska – to nie jest pomysł referatu, urzędu, Wójta, aby rozetałować ten plan. Przyszli mieszkańcy z Wyped w grupie kilkunastu osób, którzy chcieli aby wcześniej uchwalic ten plan, ponieważ nie było zarzutów i protestów, które mogłyby być nieuwzględnione, dlatego nie ma konieczności przetrzymywania bez uchwalania tej wersji planu jaka była wyłożona dla tego obszaru. Nie ma przeszkód aby dla tej części plan uchwalac. Jeżeli jest możliwe wcześniejsze uchwalenie choćby takiego kwartału, dla prawie całej wsi, jeżeli jest taka możliwość, to dlaczego nie.

Pan D. Książek – plan dzielimy po to, aby wcześniej umożliwić uchwalanie planu. Dzisiaj nie mówimy o konkretnych rozwiązaniach. To co p. Wozniak złożyła dotyczy planu dla tego terenu, szczegółowych rozwiązań. Jeżeli są pytania do rozetałowania to proszę. Natomiast sprawy szczegółowych ustaleń planu nie w tej chwili. Nie mówimy teraz o przeznaczeniu terenu. Dzisiaj tylko mówimy czy podzielic ten teren na 2 etapy.

Pani D. Wozniak – dlaczego ma być dzisiaj podzielony ten teren na 2 etapy.

Pan D. Książek – dlatego, abysmy wcześniej mogli uchwalic plan. Była Pani na spotkaniach i wie Pani doskonale, że mieszkańcy prosili, że jeżeli jest taka

mozliwosc, to zeby podzielic ten plan i przyspieszyc. Nie ma innej mozliwosci aby przyspieszyc uchwalanie jak podzial.

Pani D. Wozniak – jak zebralam 43 podpisy, którzy zadaja przesuniecie trasy.

Pan D. Ksiazek – ta uchwała nie dotyczy takich ustalen, tylko mówi o podziale planu na 2 etapy.

Pan M. Chmielewski – jakie jest przeznaczenie tych gruntów, które maja byc wylaczone z tego planu.

Pani A. Kozłowska – przeznaczenie terenu wynika z planu zagospodarowania przestrzennego, poniewaz nie ma planu, nie mozna okreslic przeznaczenia tego terenu. Natomiast mozna inwestowac tam z zastosowaniem przepisów szczególnych.

Pan D. Ksiazek – zapytal Pania Wozniak, czego dotyczy ta uchwała.

Pani D. Wozniak – odrolnienia gruntów.

Pan D. Ksiazek – stwierdzil, Pani nie rozumie istoty sprawy, dlatego jest taki problem, rozmawiamy o różnych sprawach.

Pan M. Chmielewski – musze stanac w obronie Pani Soltys, poniewaz Pani nie wie, jakie bedzie później przeznaczenie gruntów.

Pan D. Ksiazek – Panie Radny, niech pan nie zaciemnia sprawy, dobrze Pan wie, tylko udaje w tej chwili, ze staje po stronie mieszkanców. Niech Pan odpowie na pytanie, nad czym bedziemy za chwile glosowali.

Pan M. Chmielewski – mieszkancy maja obawe co do różnego traktowania sposobu przeznaczenia gruntów.

Pan J. Hipsz – nie wiem dlaczego ta uchwała jest podejmowana, obowiazek wytlumaczenia spoczywa na urzedzie.

Pani A. Kozłowska – ta uchwała to jest nic innego jak wyrazenie zgody rady na wykonanie projektu planu w dwóch czesciach I i II. Nie mówimy o przeznaczeniu terenu, tylko o formie opracowania planu, ze beda dwa rysunki planu i dwa teksty, dla czesci I i czesci II. Jest tak mozliwosc, jezeli po wylozeniu dla danego obszaru nie ma zarzutów i protestów, badz sa takie, które zasluguja na uwzględnienie i nie powoduja zmian istotnych, które by naruszaly interesy gminy. W związku z tym taki obszar jest i w tej chwili mozna taki obszar wyodrebnic jak ten i on moze byc uchwalony, poniewaz do niego po wylozeniu nie ma zastrzezen. Mozemy go wstrzymywac ale nic sie na tym terenie nie zmienia, bo projekt planu zostal uzgodniony, wylozony i to jest ostatni etap, czyli uchwalenie tej czesci.

Pan Wójt – sprawa uchwalenia planu nie ma nic wspólnego z poprowadzeniem drogi, bo ta inwestycja i tak zostanie zrobiona, to jest zadanie rzadowe.

Mielismy spotkanie z mieszkancami z tego terenu i wszyscy mówili o jak najszybszym uchwalaniu planu.

Pan T. Porecki – zlozyl wniosek formalny o glosowanie imienne. Wniosek poddany pod glosowanie zostal przyjety glosami – 9 za, 1 wstrzymujacy.

Następnie zostalo przeprowadzone glosowanie imienne.

Radni glosowali w następujacy sposób:

Dariusz Kuc - za,
Tomasz Porecki - za,
Andrzej Zareba - za,
Miroslaw Chmielewski - przeciw,
Jerzy Hipsz - przeciw,
Krzysztof Derda - za,
Dariusz Ksiazek - za,
Zdzislaw Molak - za,
Tomasz Szwed - za,
Kazimierz Bobowski - za,

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 2 przeciw.

Wójt Gminy poinformował, przed chwila pochowaliśmy jedna z bardziej znanych osób w Urzędzie, Pania Marie Kaczynska. Bardzo długo walczyła z choroba, niestety choroba wygrała z nią. Pamiętajmy, że to był bardzo cenny pracownik, są ludzie, którzy są nie zastąpieni i ona do takich się zaliczała. Bardzo proszę o powstanie i uczczenie minuta ciszy pamięć o niej.

Ad. 63)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej.(H. Koper)

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do kompletu uchwał oznaczonych numerami od 1 do 25.

Pan D. Ksiazek – dla uporządkowania, powiem tak, były cztery punkty, które dotyczyły państwa protestu. Trzeci punkt protestu został uwzględniony, nie będzie powierzchnia działki 1200 tylko 900 minimalna. Ponieważ będzie więcej działek, skoro powierzchnia minimalna została zmniejszona, musi być zapewniona sieć dróg, aby można było jakos dojechać. Drugi punkt, zamknięcie ulicy Pruszkowskiej i poszerzenia jej do 15 m, w którym Państwo nie chcecie takiego rozwiązania, Wójt uwzględnia, czyli nie będzie ul. Pruszkowska zamknięta i nie zostanie poszerzona do 15 m. Podatek adiacencki, nie występuje w planie zagospodarowania. Można mówić o opłacie planistycznej, ale ona będzie mogła być określana dopiero przy uchwalaniu planu, a nie w tej chwili, kiedy rozpatruje się zarzuty i protesty. Opłata planistyczna, jest naliczana w związku ze wzrostem wartości nieruchomości powstałej w wyniku zmiany planu. Nalicza się ją w momencie sprzedaży i tylko od różnicy, między wartością przed zmianą planu a po zmianie. Jeżeli sprzedaż nie nastąpi w ciągu 5 lat od zmiany planu, to opłaty tej nie nalicza się. Natomiast opłata adiacencka, jest naliczana w związku ze wzrostem wartości nieruchomości, powstającej w wyniku wybudowania infrastruktury.

Pan J. Hipsz – w tym uzasadnieniu jest dużo błędów, czuje się w obowiązku wziąć w obronę mieszkańców. Na urzędzie spoczywa obowiązek wziąć pod

opiekie mieszkanców i pomów im w napisaniu wniosków. W tym terenie planowana jest trasa, poza tym planowane jest tyle dróg lokalnych, ze wnioski panstwa sa jak najbardziej uzasadnione.

Pan D. Ksiazek – przeciez te protesty nie sa odrzucane w calosci, wiele jest uwzglednionych. Jezeli Pan jest za tym, zeby uwzgledniony zostal podatek adiacencki, to jest Pan w bledzie, chce Pan, zeby sie rada osmieszyla.

Pan J. Hipsz – jak jest taka gesta siec dróg, to gmina bedzie musiala je w przyszosci wykupic, za nasze pieniadze, albo z tych oplat planistycznych.

Pan I. Kwiecinski – nie wiem, czy ktos ma ochote sluchac watplivej jakosci ekspertyz radnego Hipsza, bo on nie ma o tym zielonego pojecia, sa od tego planisci, a takie dyskusji przelózmy na po sesji i zachowajmy powage rady. Sluchajac takiej dyskusji, to wydaje sie, ze mamy specjaliste od prawa, planowania przestrzennego, a tak naprawde to sluchajac tego wlos sie na glowie jezy.

Mieszkaniec – jezeli ten plan jest nieaktualny, to nad czym my debatujemy.

Pan D. Ksiazek – ten plan jest aktualny, panstwo sie wypowiedzieliscie na temat planu piznac zarzuty i protesty, a rada musi sie do nich odniesc. Dopiero po tym, plan bedzie ponownie wylozony i bedzie go mozna uchwalac. Im bedzie wiecej spotkan wyjasniajacych tym wieksza bedzie panstwa wiedza. Sa cztery punkty panstwa protestu, jezeli przyjmiemy uchwale, to 2 beda uwzglednione. Nie uwzgledniamy punktu dot. podatku adiacenckiego i gestej sieci dróg, poniewaz dzialki beda mniejsze, bedzie ich wiecej i siec dróg jest potrzebna.

W zwiazku z tym, ze jest 25 uchwal, przeczytam jedna uchwale, po czym bede wyczytywal nazwiska, jak ktos z panstwa bedzie chcial zabrac glos to zabierze i bedziemy glosowac.

Uchwała poddana pod glosowanie zostala przyjeta glosami 8 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujacy sie.

Ad. 64)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu zlozonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów polozonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. O. Cazzaniga

Uchwała poddana pod glosowanie zostala przyjeta glosami 8 za, 2 wstrzymujacy sie.

Ad. 65)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu zlozonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów polozonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. L. i E. Laskowscy

Uchwała poddana pod glosowanie zostala przyjeta glosami 8 za, 2 wstrzymujacy sie.

Ad. 66)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu zlozonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów polozonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. R. Cendrowska

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 67)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. L. Laskowski

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 68)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. B. Laskowska

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 69)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. E i J. Szmalc

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 70)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. M. Laskowska

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 71)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. W. Ciarka

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 2 wstrzymujący się.

Ad. 72)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. M. Janus

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 73)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. J. Olejarczyk

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 74)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. W. Jurkowski

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 75)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. A. Ziomek

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 76)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. J. Celej.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 77)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. M. Wołoszyn

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 78)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. B. Wołoszyn

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 79)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. Z. Wołoszyn

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 80)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. Cz. Wołoszyn.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 81)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. Gralik

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 82)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. E. Bartosiak

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 83)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. M. Szymanska

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 84)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. L. Nowakowska

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 85)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. St. Kwiatkowski

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 86)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. M. Kwiatkowski

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 87)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. Z. Wawer

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 88)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej złożonego przez p. Jerzego Hipsza.

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z treścią uchwały.

Pan J. Hipsz – wystąpiłem z tym protestem bo uważam, że ta strona Al.

Krakowskiej jest w gorszej sytuacji niż ta druga, uważam, że powinna być w ogóle wyłączona z planowania, może mam mało wiedzy na ten temat, ale wydaje mi się, że tak będzie najlepiej.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 6 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujący się.

Ad. 89)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej złożonego przez p. Henrykę Koper.

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodnie z treścią uchwały.

Pan D. Książek – wobec braku pytań zaproponował głosowanie.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 6 za, 3 wstrzymujący się.

Ad. 90)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej złożonego przez p. Jerzego Hipsza.

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z treścią uchwały.

Pan J. Hipsz – powstrzymam się od komentarza, bo i tak radni mają wcześniej ustalone jak mają głosować.

Pan D. Książek – zaproponował głosowanie.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 5 za, 1 przeciw, 3 wstrzymujący się.

Ad. 91)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. (p. Z. Koper)

Pan D. Ksiązek – poinformował, 4 zarzuty są tej samej treści, dlatego przedstawione zostanie jedno uzasadnienie, następnie zostaną poddane pod głosowanie uchwały w kolejności następującej po sobie.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła sprawę zgodnie z załączonym do uchwał uzasadnieniem.

Mieszkaniec – zapytał, dlaczego pismo nasze zakwalifikowane zostało jako protest.

Pani A. Kozłowska – o tym, czy pismo jest zarzutem czy protestem decyduje treść wskazująca na naruszenie interesu prawnego. Sposób uzasadnienia w piśmie wskazuje o kwalifikacji pisma.

Pani Koper – powiedziała, złożyłam wniosek, aby działki leżące przy ul. Pruszkowej miały status mieszkaniowo-usługowy.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, Pani złożyła wniosek do nowej skorygowanej wersji, dostanie Pani odpowiedź, po uzgodnieniu projektu.

Pani Koper – mam apel o ustanowienie jak najmniejszej opłaty planistycznej. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 6 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujący się.

Ad. 92)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. A. Pyziel

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 3 wstrzymujący się.

Ad. 93)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. Alfred Pyziel

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 3 wstrzymujący się.

Ad. 94)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. Z. Pilarska – obecna, nie zabiera głosu

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 wstrzymujący się.

Ad. 95)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. W. Pilarski - nieobecny

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 wstrzymujący się.

Ad. 96)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. T. Olesinska – obecna, nie zabiera głosu.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 wstrzymujący się.

Ad. 97)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. A. Koper – nieobecny.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 wstrzymujący się.

Ad. 98)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. A. Kwiatkowski – obecny, nie zabiera głosu.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 wstrzymujący się.

Ad. 99)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. E i H. Nalewajek - nieobecni

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 wstrzymujący się.

Ad. 100)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. M. Nalewajek - nieobecna

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 wstrzymujący się.

Ad. 101)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. T. Nalewajek – nieobecny.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 wstrzymujący się.

Ad. 102) Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. T. i P. Laskowscy – obecna p. Laskowska , nie zabiera głosu.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 wstrzymujący się.

Ad. 103)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. M. Latoszek – obecny, do tej uchwały nie wnosi uwag.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 wstrzymujący się.

Ad. 104)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Alei Krakowskiej. E. i K. Koper – nieobecni.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 wstrzymujący się.

Ad. 105)

Zlecenie Komisji Rewizyjnej zbadania sprawy poruszanej w piśmie Związku Bokserskiego (pismo do wglądu w biurze Rady).

Pan D. Książek – ponieważ pismo trafiło do rady, to uważam, że komisja powinna zbadać tą sprawę i należy na to pismo odpowiedzieć.

Pan A. Zareba – uważam, że komisja rewizyjna jest najmniej liczna, najmniej reprezentatywna dla całej rady.

Pan I. Kwiecinski – powinna się tym zająć komisja rewizyjna, ponieważ funkcjonariusz publiczny został w sposób publiczny pomówiony, i zastanowić, czy nie wystąpić do prokuratury o ukaranie osób winnych takiemu zachowaniu. Wysłane było tylko jedno pismo z prośbą o wyjaśnienie dotacji. Gmina przekazała 14 tys. dla tej imprezy, a jedynym odzewem był list inwektyw skierowany w stronę funkcjonariusza publicznego. Należy taką sytuację napiętnować i przeciwstawić się takiemu zachowaniu.

Pan T. Szwed – zgadzam się z Panem Wójtem, jest to funkcjonariusz publiczny, ale nie zgadzam się z tym, że Pan wydał już wyrok, że to nie prawda. Trzeba to dokładnie zbadać.

Pan A. Zareba – cała sprawa zostanie przeniesiona na radę gminy i zrobi się kolejny polityczny akt. Powinno się zebrać połączoną komisję i na niej zostanie ustalone wspólne stanowisko wszystkich radnych. Lepiej zrobić dużą komisję, żeby można było spokojnie wszystko sprawdzić.

Pan D. Książek – nie chodzi o dokonywanie oceny, a tylko o ustosunkowanie się do faktu.

Pan Wójt – turniej jest o puchar Wójta Gminy Raszyn, jeżeli związek otrzymał dotacje od podmiotów publicznych to ma obowiązek się z nich rozliczyć.

Pan M. Chmielewski – należałoby moim zdaniem sprawę rozliczeń między jednostką samorządową a poza rządową upublicznić.

Pan T. Szwed – chodzi o to, że organizatorzy turnieju zostali posadzeni przez Pana Kowala ze wzięli łapówki. To jest dla mnie gorszy zarzut, to trzeba by było sprawdzić.

Pan I. Kwiecinski – nie macie panowie zadnych instrumentów prawnych aby to sprawdzic.

Pan K. Derda – nalezy sie zastanowic nad tym, ze skoro jest taki opór przed rozliczeniem o które prosil Pan Kowal, to znaczy, ze wczesniej nie byli rozliczani.

Pan A. Zareba – caly ten konflikt rzutuje na cala impreze i na gmine Raszyn. Ta dyskusja wykracza poza mozliwosci komisji rewizyjnej.

Pan D. Ksiazek – pismo wplynelo 2 wrzesnia br. nalezy dac odpowiedz na to pismo. Jezeli dzisiaj nic nie ustalimy, to odpisze, ze rada nic nie ustalila.

Pan I. Kwiecinski – powinien Pan wystapic do Wójta, zeby Wójt ta sprawe wyjasnil i stosowne oswiadczenie Panu przedstawil.

Pan D. Ksiazek – bylo spotkanie z Panem Wójtem i ja proponowalem spotkanie z tymi ludzmi, Panem Kowalem.

Pan I. Kwiecinski – takie spotkanie niczemu nie sluzi, Wójt ma odpowiednie sluzby. ma biuro audytu, ma mozliwosci sprawdzenia.

Pan D. Kuc – jestem za tym, aby sprawe skontrolowal audyt. Nie chcialbym decydowac o tym, czy Kowal zostal obrazony, czy Kowala obrazono.

Merytorycznie powinien to sprawdzic audyt.

Pan D. Ksiazek – pismo nie wplynelo do Wójta, tylko do Rady. Jezeli Rada przeglosuje, ze zwraca sie do Wójta o sprawdzenie to tak zostanie zrobione.

Pan J. Hipsz – odnosze wrazenie, ze komisja rewizyjna nic nie moze. Audyt jest komórka Wójta, a wydaje mi sie, ze Wójt jest tutaj strona.

Pan Wójt – prace Pana Kowala moze ocenic tylko Wójt. Osoba, która chcialaby napisac skarge na Dyrektora GOS napisalaby do Wójta.

Pan J. Gromek – komisja powinna dostac to do sprawdzenia i powinna skierowac sie do Wójta o wyjasnienie.

Pan D. Ksiazek – zaproponowal glosowanie nad punktem o zobowiazanie komisji rewizyjnej do zbadania sprawy z pisma Zwiazku Bokserskiego.

Wniosek nie zostal przyjety glosami 5 za, 5 przeciw.

Pan D. Kuc – zglosil wniosek o skierowanie sprawy do wyjasnienia Wójtowi Gminy. Wniosek zostal przyjety glosami 6 za, 3 wstrzymujace sie, 1 radny nie wzial udzialu w glosowaniu.

Ad. 106)

Uchwala w sprawie przystapienia do partnerskiej wspólnpracy z włoska Gmina Ferentino.

Pan J. Hipsz – zapytal, dlaczego akurat ta gmina zostala wybrana do wspólnpracy.

Pan Wójt – wyjasnil, jest powiat Rosignone w którym wszystkie gminy maja podpisane umowy m.in. z gmina Nadarzy, Brwinów. Jedna gmina Ferentino tak jak my nie miala podpisanej umowy i zostalo uzgodnione podpisanie.

Pan D. Ksiazek – wobec braku pytan zaproponowal glosowanie.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 9 za, 1 wstrzymujący się.

Ad. 107)

Uchwała w sprawie wysokości opłat za świadczenia prowadzonych przez gminę przedszkoli publicznych.

Pan D. Książek – uważam, że kwota 150 zł nie stanowi żadnych zasad, pewnej polityki, tylko jest to przyjęcie kwoty. Natomiast nie rozwiązuje spraw przyjęcia dzieci do przedszkoli. Nie ujmuję tej uchwały pewnej polityki, która powinniśmy przyjąć. Dlatego ja się wstrzymam, bo uważam, że powinniśmy opracować jakąś strategię działania. Natomiast z tego skorzystają osoby, których stać aby zapłacić większe kwoty. Nie skorzystają osoby, których nie stać nawet na zapłacenie 150 zł.

Pan J. Gromek – kwota zaproponowana jest odpowiednia, bo taka sama we wszystkich przedszkolach.

Pan A. Zareba – niedawno mieliśmy spotkanie z dyrektorami przedszkoli, nie było specjalnie zarzutów do ich działalności, choć środki wydawane w tych przedszkolach nie zawsze są do końca jasno i celowo wydawane. Analiza takich wydatków mogłaby doprowadzić do tego, że koszty na jedno dziecko w przedszkolu byłyby dużo niższe, nie ruszając oczywiście kosztów placowych.

Pan I. Kwiecinski – w tym się z Panem zgadzam i uważam, że komisja rewizyjna powinna się tym zająć, to jest ciężka, mozolna praca. Tam można znaleźć rezerwy, trzeba by było sprawdzić, jak tam są przyjmowane dzieci, czy nie ma kumoterstwa.

Pan D. Kuc – komisja budżetowa złożyła wniosek o przeprowadzenie analizy wydatków w j.oswiatowych, gdzie pozycje budżetowe były niewspółmierne w wydatkach. Zgadzam się z tym, że nie mamy jako rada, koncepcji na przedszkola. Nasze przedszkola są najdroższe w porównaniu z innymi gminami wokół. Uchwała ma funkcję nagłej reakcji, niż wypracowania strategii.

Uważam, że temat trzeba dźwicy dalej.

Pan Wójt – to jest szybka reakcja, na którą gmina stać. Wiadomo, że 85% kosztów to koszty placowe, ponieważ nauczyciele podnoszą kwalifikacje i należy podnosić płace. Mam świadomość, że i tak musimy się zmierzyć ze strategią oświatową gminy.

Pan I. Kwiecinski – tu nie chodzi tylko o przedszkola, ale także o szkoły. Bo jak sprawdzaliśmy to okazało się, że 30% dokładamy do szkół. To są bardzo duże środki. Przy tak dużych środkach wykładanych na szkolnictwo powinny być tego wymierne efekty. Powinniśmy być jedną z przodujących gmin Woj.Mazowieckiego. I takie jest nasze założenie.

Pan D. Książek – jeśli chodzi o naukę, to rozumiem, że te wyniki, które były przedstawiane w szkołach podstawowych stawiają nas w czołówce.

Pan M. Chmielewski – za wyżywienie dzieci w przedszkolach płaci rodzice.

Pan A. Zareba – ta opłata stała nie jest zwracana gdy dziecko jest nieobecne. Za wyżywienie i za inne rzeczy są zwroty.

Pan D. Kuc – odnośnie stwierdzenia, że przedszkola publiczne powinny być tylko i wyłącznie dla biednych. To co dzieci bogatych mają być zamknięte w klatkach. Wymieszanie społeczne, które jest w przedszkolu czemuś służy. One się uczą wspólnie.

Pan D. Książek – to jest tylko działanie doraźne. Ja oczekuję całokształtowego działania. Ja nie chcę segregacji. Ale na tym etapie, te biedne dzieci nie mają szans się dostać, bo czy to będzie 150 zł, czy 160 zł, to rodziców tych biednych dzieci nie będzie stać.

Ja się wstrzymam, aby stymulować pracę nad strategią.

Wobec braku pytań zaproponował głosowanie.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 wstrzymujący się.

Ad. 108)

Rozpatrzenie skargi Radnego Jerzego Hipsza na postępowanie Wójta Gminy Raszyn – 2 wersje uchwały w sprawie skargi Pana Jerzego Hipsza w załączeniu.

Pan D. Książek – odczytał opinie prawną w załączeniu do protokołu.

Pan I. Kwiecinski – radny Hipsz specjalista od k.p.a. i innych ustaw., jak by sobie dokładnie przeczytał, to by wiedział co k.p.a. mówi, otóż że taką skargę się rozpatruje, jeżeli inne przepisy nie określają organów właściwych do rozpatrywania skarg. W chwili obecnej powstaje skarga, rozumiem Panie radny, że to jest skarga na nieudostępnianie informacji. Czy tak?

Pan J. Hipsz – na zabronienie udzielania informacji.

Pan I. Kwiecinski – gdzie ma Pan dowód, że Wójt zabronił udostępniania. Tu nie ma w tej skardze, że Wójt zabronił. Rozumiem, że to dotyczy informacji publicznej. Jeśli dotyczy informacji publicznej, to ustawa o dostępie do informacji publicznej jasno precyzuje co w takiej sytuacji się robi. Otóż, należy wykorzystywać środki prawne, które są przewidziane w ustawie. Ma Pan możliwość skargi do WSA, w innych sprawach do sądów powszechnych, może Pan zadać ponownego rozpatrzenia sprawy. Natomiast skierowanie tego na radę i tu też do Pana Przewodniczącego jest prośbą, bo skierowanie na radę tego typu skargi, jest nie do rozpatrzenia, bo nie ten tryb. Są tryby, które określają rozpatrywanie tego typu skarg. Pan się powołuje na k.p.a., które nie ma praktycznie odniesienia do tego. Chyba, że Pan starałby się działać jako interpelacja radnego, do której Pan nie dostał jakiegos opinii, czy odpowiedzi. Wówczas jest inny tryb inne zasady udzielania tego typu odpowiedzi.

Pan J. Hipsz – ja mam tu taki artykuł o pracownikach samorządowych. Pan jest pracownikiem samorządowym, tak, można Pana zaliczyć do tego typu pracowników?

Pan I. Kwiecinski – ja mam do Pana pytanie, skarga dotyczy czego. Czy Pan się może określić? O co Panu chodzi. Ponieważ mnie, Przewodniczącemu Rady trudno zrozumieć o co Panu chodzi.

Pan J. Hipsz – ja napisałem jasno i wyraźnie.

Pan I. Kwiecinski – ze Wójt zabronił, tak? A gdzie ma Pan dowody, proszę powiedzieć komu Wójt zabronił, czy jest zarządzenie, czy Wójt w formie decyzji odpowiedział, że nie udziela Panu informacji.

Pan J. Hipsz – wyjaśnił, że poszedłem do Pana Kuli i poprosiłem, ponieważ mieszkańcy ulicy Różanej zwracali się do mnie odnośnie spartaczonej roboty na ulicy Różanej a ja nie chciałem niczego zarzucać bezpodstawnie, poprosiłem więc Pana Kule o jakieś dokumenty.

Pan I. Kwiecinski – jakieś dokumenty, to co prosił Pan o książkę telefoniczną?

Pan J. Hipsz – poprosiłem aby w miarę możliwości, nie od razu, zkserował mi wszystkie dokumenty dotyczące naprawy ul. Różanej, te które są jawne. Pan Kula powiedział, że bym poszedł do Wójta, bo ma takie polecenie, że z każdą sprawą ma otrzymać pozwolenie od Wójta. Ja powiedziałem, że w ustawie o dostępie do informacji publicznej nie ma takiej delegacji, że ja z każdą sprawą, po każdej informacji, muszę iść do Wójta. On powinien mi udzielić takiej informacji, bo tu w ustawie jest napisane, że jeżeli nie będzie mi chciał takiej informacji udzielić, bo w ustawie o pracownikach samorządowych też jest napisane, że on jest do tego zobowiązany, będę musiał złożyć na niego skargę do prokuratury. Tak ta sprawa się skończyła, on powiedział, że bym nie miał do niego pretensji, ja też powiedziałem, że by on do mnie nie miał pretensji. Po drodze spotkałem Pana Grzechocinskiego, który jest kierownikiem, sytuacja się powtórzyła, on też odesłał mnie do Wójta. Zszedłem na dół, Wójt przyszedł za mną i powiedział, że ja straszę pracowników, on im zabronił i mi zabrania chodzić do pracowników, przy Panu Książku i tak się ta sprawa zakończyła. Dlatego napisałem skargę, bo organem nadrzędnym nad Wójtem jest rada gminy, jeżeli to nie przyniesie żadnego skutku, będę występował do Sadu Administracyjnego albo do Prokuratury.

Pan I. Kwiecinski – i bardzo dobrze Panie radny, do tego Pana cały czas namawiam, żeby Pan stosował się do ustaw. Próbuje Panstwo tworzyć prawo, które ma się nijak do ustanowionego. Jeżeli w ustawie jest powiedziane, że pracownik ma udzielić informacji niezwłocznie i może udzielić jej ustnie, to pyta się Pan np. czy autobus będzie kursował do Pruszkowa w tym tygodniu? Będzie kursował. Czy wodociąg zostanie naprawiony tu czy tam? Zostanie naprawiony. Jeżeli Pan zada projektów, szczegółowych informacji, to na to jest stosowny tryb. Jeżeli Pan chce, to Pan się dowie tego idąc do sądu. Ja już kilka razy Panu to tłumaczyłem.

Pan J. Hipsz – to jeszcze jedna sprawa. Pół roku temu, chciałem zobaczyć w Wydziale Geodezji umowę na anteny telefonii komórkowej, do kiedy są ważne. Pani Wasik-Nosek powiedziała, że zaraz przyniesie te umowy i powie. Pani Naczelnik Gradziel powiedziała nie, trzeba do Wójta. Ja wtedy dokładnie powiedziałem o co mi chodzi i też nie uzyskałem odpowiedzi. Czy tak się występuje, czy tak, to i tak tej informacji się nie dostaje.

Pan I. Kwiecinski – Panie radny to co Pan mówi jest nieprawda, po prostu Pan kłamie. Jeżeli Pan występuje do Wójta i Wójt Panu nie udzieli odpowiedzi, ma

Pan na to odpowiednie środki prawne. Jest Pani Sekretarz i jest świadkiem, na każde pismo są udzielane odpowiedzi, w określonym trybie. Ma Pan instancje odwoławcze, może Pan się skarżyć. Chodzi głównie o afery, o szukanie sensacji. To jest urząd, a w urzędzie obowiązuje forma pisemna. Jeżeli mieszkaniec przychodzi w sprawie prostej to się dowie, jeżeli sprawa wymaga podjęcia pewnych czynności, nie, bo urzędnik ma do wykonania określone czynności. Jeżeli jakaś sprawa przekracza jego zakres obowiązków, to wymaga to określonego czasu oraz polecenia swojego przełożonego, że ma przerwać swoją pracę i wykonać dokumentację Panu Hipszowi. W takich sytuacjach dostaje Pan to za 5 dni, czy 7 dni, nie będzie sytuacji takiej, że Pan Hipsz wpada odrywa wszystkich od pracy, aby kserowali dokumentację, która ma 300 stron.

Pan J. Hipsz – mam przed sobą ustawę o pracownikach samorządowych, gdzie jest napisane, że pracownika ma obowiązek informowania oraz udostępniania dokumentów. To teraz ja mogę powiedzieć, że Pan Wójt kłamie.

Pan D. Książek – proponuje, abysmy to tak załatwili, żeby Pan Hipsz wycofał swoją skargę, a Pan Wójt obiecał, może mu się podobać, czy nie podobać Pan Hipsz, Pan Książek, Pan Szwed, czy kto inny, jesteśmy radnymi, troszeczkę wiedzy przysługuje nam, jeżeli przychodzimy to i tak Wójt powiedział, że na piśmie, żebyśmy informacje otrzymywali.

Pan D. Książek – Panie Przewodniczący od Pana mogę wymagać, aby zwrócił Pan uwagę na przepisy obowiązujące w tym kraju. Oczywiście radni przychodzą do mnie, do Wójta, jak się chce czegoś dowiedzieć, wzywamy pracownika i nie ma żadnego problemu.

Pan D. Książek – urzędnik wie, co to są informacje jawne i niejawne. Na pewno nie udzieli informacji niejawnych.

Pan I. Kwiecinski – wszystko zgodnie z procedurą będzie wypełniane. Tego przestrzegamy i tak będzie.

Pan D. Książek – ja bym chciał uniknąć pisania niepotrzebnych pism. Czy panowie Wójtowie, nie jesteście w stanie tak poprowadzić urzędu, żebyśmy sobie nie utrudniali. Żeby przez te pisma nie tracili czasu i zajęli się sprawami ważniejszymi.

Pan I. Kwiecinski – po to ustawiamy ten urząd żeby pracował sprawnie i wydajnie. Radni mają wiele instrumentów działania, mają interpelacje, możliwość zadawania pytań na sesjach. Natomiast nie będzie tak, że radny wchodzi, inspektorowi nakazuje wydanie kserokopii dokumentów a jeżeli nie wyda, to poda go do prokuratury.

Pan D. Książek – Panie Wójt, jeżeli Pan tak stawia sprawę, to na poprzedniej sesji mówił Pan, że przygotowuje strategię zagrożenia gminy jeśli chodzi o zaciągnięcie długu. Ja nie powinienem Panu tego przypominąć, Pan sam powinien to przedstawić. Więc okazuje się, że interpelacje interpelacjami a odpowiedzi nie ma. Wydaje mi się, że moja propozycja jest dobra, żeby Pan Hipsz wycofał skargę a Pan Wójt mekska decyzją tak i kończymy sprawę.

Pan I. Kwiecinski – co tak Panie Przewodniczacy, chcialbym wiedziec.

Pan D. Ksiazek – chodzi o to, ze jezeli przyjdzie Pan Hipsz i poprosi.

Pan I. Kwiecinski – do mnie i o cos poprosi oczywiscie tak, a do urzednika, jezeli bedzie mozliwosc udzielenia informacji to ja uzyska, tylko kwestia czy dzisiaj, czy za dwa dni.

Pan D. Ksiazek – i to jest sytuacja, ze ja nie potrzebnie sie zaognia, bo ta sama informacje moze uzyskac od reki, ale poprzez niecheci, otrzyma za 2 tygodnie, czy za miesiac. A po co to. Przy dobrej checi, wystarczylaby godzina czasu i prosze ma Pan.

Pan I. Kwiecinski – Panie Przewodniczacy, Pan pójdzie do wydzialów i zobaczy co tam sie dzieje, sa wydawane decyzje o warunkach zabudowy, z drugiej strony jest 15 interesantów, a w tym momencie ma Pan wyjmowac i kserowac 400 stron.

Pan M. Chmielewski – czy uwazacie Panowie, ze w ogóle nie mamy prawa do zadawania pytan pracownikom i uzyskiwac odpowiedzi. Ja zadaje pytanie pracownikowi, a pracownik mówi, ze dostal zakaz odpowiadania. Moje pytanie brzmi, czy wycofujecie sie Panowie z tego zakazu? Czy bedziemy mogli pytac, a pracownicy odpowiadac, a nie z kazdym pytaniem bedziemy delegowani do Wójta. To jest pytanie zasadnicze, bo jezeli tak, to pracownicy sa ubezwlasnowolnieni.

Pan I. Kwiecinski – powtarzam po raz kolejny urzedem kieruje Wójt, poprzez pracowników.

Pan J. Hipsz – prosze panstwa ja pojechalem do Grodziska, do Michalowic, nie podawalem sie, ze jestem radnym i takie informacje jakie chcialem uzyskalem. Tu chodzi o to, ze kazdy mieszkaniac ma prawo uzyskac takie informacje jakie chce. Moze Pani prawnik sie wypowie, czy to jest zgodne z prawem ten zakaz udzielania informacji czy nie.

Pani Mecenas – ja nic nie wiem na temat zakazu udzielania informacji.

Pan I. Kwiecinski – ja o tym mówie caly czas, jest to akcja polityczna, zaczepna, zadnego zakazu nie bylo wydawanego i nie moze byc.

Pan J. Hipsz – ja moze jutro przyjsc i jakas informacje uzyskac.

Pan I. Kwiecinski – moze Pan sie spytac, jezeli bedzie mógł Panu udzielic informacji to Panu udzieli, jezeli nie to skieruje Pana do naczelnika, czy do kierownika.

Pan Wójt – ja jednej rzeczy nie rozumiem, Pan pojechal do Grodziska i do Michalowic i zadal Pan pytanie na temat ul. Różanej.

Pan J. Hipsz – nie na temat ulicy w Michalowicach, na której kanalizacja jest prowadzona.

Pan Wójt – jest zasadnicza różnica udzielenia informacji, bo Pan Hipsz, nie zadal udzielenia informacji, tylko natychmiastowego wydania dokumentów. Mam na to notatke sluzbowa. Akurat Panu w tym gronie najmniej ufam, niz pracownikom i niestety mam prawo. Pracownik podpisal notatke i jest ona dla mnie wiarygodna i jezeli bedzie trzeba to bedzie dowodem w sprawie. Nie

zazadał Pan udzielenia informacji tylko dokumentów dot. ul. Różanej. Czyli już się Pan mija z prawdą mówiąc, że zadał Pan informacji, bo faktycznie zadał Pan dokumentów.

Pan J. Hipsz – więc ja chciałem informacji, tylko, że ta informacja trzeba było zkszerować.

Pan I. Kwiecinski – wpłynęła skarga, Państwo Radni to rozstrzygniecie, że Wójt zabronił udzielenia informacji. Wójt nie zabronił ponieważ radny tego nie udowodnił.

Pan D. Książek – Panowie proszę zakopac ten topór, dla nas wszystkich. Żeby Pan Hipsz jak pójdzie to w sprawach takich, że można mu coś dać od ręki, to żeby dać, nie utrudniać. Całe szczęście, że nikogo nie ma z mieszkańców, bo możemy sobie porozmawiać. Panie Wójcie, czy jest taka możliwość.

Pan Wójt – wszystko zgodnie z przepisami, to jest urząd, informacja nie wymagająca oderwania pracownika od pracy, tak, dokumenty to są dokumenty, dokumenty będą udostępniane w trybie. Wgląd do dokumentów tak. Pani Her, jak wiedziała czego chce, napisała, wszystko ma, zostało udostępnione.

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, z całym szacunkiem do majestatu rady, ale takie uchwały osmieszają radę. Ja pozwoliłem sobie przedstawić te uchwały, jednemu z większych fachowców samorządu Panu Jackowi Sierakowi, nie będę mówił, jaka opinia to gremium zaczyna cieszyć się w okolicach Warszawy, i co on sądzi na ten temat. Naprawdę one nie osmieszają mnie.

Pan D. Książek – nie widzę tutaj jakiegos większego zagrożenia, możemy się spierać, to nie jest nic takiego, żebyśmy musieli się bać.

Pani Mecenas – w trybie 229 pkt 3 k.p.a. są rozpatrywane skargi na działalność Wójta, z zakresu zadań własnych, jeżeli innego trybu inne ustawy nie przewidują, a tutaj ustawa o dostępie do informacji publicznej przewiduje.

Pan I. Kwiecinski – dlatego wprowadzenie tego na sesję, jest złamaniem prawa Panie Przewodniczący.

Pan D. Książek – ja zaproponowałem, abyscie Panowie doszli do porozumienia.

Pan A. Zareba – ja nie wiem dlaczego radni macie taką awersję do pisania, jest to bardzo dobra forma, jest dokument świadczący o odpowiedzi.

Pan J. Gromek – składam wniosek o uznanie skargi za bezzasadną.

Pan D. Książek – poddał wniosek pod głosowanie. Wniosek został przyjęty głosami 6 za, 2 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Następnie poddana została pod głosowanie uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Jerzego Hipsza na działanie Wójta uznająca w treści skargę za bezzasadną.

Uchwała została przyjęta głosami 6 za, 2 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Pan J. Hipsz – chciałbym podziękować państwu radnym.

Ad. 109)

Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie od XXXIV Sesji.

Pan Wójt poinformował, że przetargi są realizowane na dalsze inwestycje kanalizacyjne, ujęcie źródła wody. Remont bieżący dachu nie jest możliwy do

wykonania, ponieważ dach jest w tak skandalicznym stanie, że żadna firma nie podejmuje się częściowego remontu. Dach nadaje się cały do wymiany. Rynny zostaną zrobione, tak żeby nie ciekły. Na terenie urzędu przeprowadzala kontrole Urząd Kontroli Skarbowej, dot. procedury związanej z wykorzystaniem dotacji w ramach programu SAPARD. Nie będzie żadnych wniosków pokontrolnych. Kontrola następna dot. procedur obrony cywilnej, kancelarii tajnej. Jest jeden wniosek pokontrolny dot. zatrudnienia Pana Korniejewa na cały etat. Zaawansowanie robót w strażnicy w Falentach jest na ukończeniu. Ad. 110)

Interpelacje i zapytania radnych.

Pan J. Gromek – koncepcja zmiany dachu na gimnazjum jest moim zdaniem wyceniona na zbyt dużą kwotę.

Pan Wójt – w pewnych wypadkach będzie można stara blachę zagospodarować.

Pan J. Gromek – co się dzieje z wodą w Dawidach.

Pan Wójt – jak tylko beda zgody właścicieli gruntów, bardzo szybko będzie ogłoszony przetarg.

Pan T. Porecki – co z oświetleniem wiaduktu w Jankach. W szkole podstawowej jest dziura, można sobie nogę złamać.

Pan Wójt – będziemy robić, ale nie chciałbym przejąć odwodnienia tego wiaduktu. Dziura będzie zrobiona z wolnej ręki.

Pan J. Gromek – oświetlenie uliczne na ul. Miklaszewskiego po dwóch latach tej kadencji. Nie wiadomo nic na temat ul. Magnolii, Opackiego.

Pan I. Kwiecinski – takie sprawy proszę zgłosić do mnie, w trybie roboczym rozwiążemy temat.

Pan A. Zareba – czy nie należałoby dogadać się z firmą Stolica aby dla kilku małych uliczek na Rybiu jednak zrobili projekt

Pan I. Kwiecinski – spróbujemy.

Pan D. Kuc – podłączenia indywidualne w Sekocinie. Sprawy te załatwia osoba, która jest albo na urlopie, albo na zwolnieniu lekarskim.

Pan I. Kwiecinski – sprawę tą zasygnalizował mi Pan dwa dni temu, od razu została sprawa zlecona do wykonania, jest pod nadzorem osoby odpowiedzialnej, codziennie zdaje sprawozdanie.

Pan A. Zareba – chodzi o odwodnienie, było wiele zgłoszeń mieszkańców.

Pan Wójt – czekamy aż zakończą się zbiory z pól, jest ogłoszony przetarg, wtedy wejdzie firma z wykonywaniem odwodnienia.

Pan I. Kwiecinski – jak projektujemy teraz już sporo i będzie robionych sporo chodników i ulic, zaczniemy już niedługo, zobaczycie Panowie na koniec roku i w przyszłym również będzie robione sporo chodników i ulic, od razu przy projektowaniu jest zalecane przez wydział, aby było robione odwodnienie.

Ad. 111)
Sprawy różne.

Ad. 112)
Zamknięcie obrad.
Wobec braku pytań i spraw różnych Przewodniczący Rady Gminy Pan Dariusz Książek zakończył obrady XXXV Sesji Rady Gminy Raszyn.

Protokolowała:
Irena Srebrzyńska