

Protokół nr 48/14
z XLVIII Sesji Rady Gminy Raszyn
z dnia 30 stycznia 2014 roku

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy Raszyn Pan Dariusz Marcinkowski o godz. 14.10 otworzył obrady, stwierdził quorum.

Następnie Przewodniczący Rady Pan D. Marcinkowski zapytał o wnioski do porządku obrad. Pani C. Szarek nawiązała do dwóch stanowisk, które Radni dostali w materiałach. Jedno Pana Radnego S. Haczura a drugie podpisane przez Przewodniczącego Rady. Zadała pytanie dlaczego są dwa stanowiska? Czy Radni muszą na nich pracować czy może Przewodniczący zrezygnuje ze swojego stanowiska? Z tego co wie to stanowisko Radnego S. Haczura pierwsze wpłynęło do Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Pan D. Marcinkowski poinformował, że zaproponował osobiście żeby Radni dyskutowali na temat dwóch stanowisk bo jest to sprawa istotna, a które stanowisko będzie przyjęte to powinno być podjęte po dyskusji w tym punkcie. W kwestii uzupełnienia to stanowisko, które zostało podpisane przez niego to zostało przygotowane przez Pana Michała Kucharskiego.

Pani C. Szarek stwierdziła, że jeśli jest podpis to znaczy, że Pan Przewodniczący to zaakceptował.

Pan D. Marcinkowski poinformował, że to pismo zaakceptował. Dodał, że wie że jest problem z tym pismem bo jest uważany za plagiat, że podobne pismo zostało stworzone przez Samorząd Gminy Michałowice.

Wójt A. Zaręba poinformował, że to stanowisko, które zostało zaproponowane Radzie jest stanowiskiem, które było uzgadnianie z Gminą Michałowice. To stanowisko zostało w podobnym brzmieniu odczytane podczas spotkania w Gminie Michałowice, nie jest takie same ale podobne w treści. Przedstawione stanowisko jest stanowiskiem Wójta i było przeczytane podczas spotkania z mieszkańcami i właścicielami nieruchomości w Nowych Grocholicach. Podczas tego spotkania nadmienił, że po uzgodnieniu z Panem Przewodniczącym Rady takie stanowisko będzie zaproponowane Radzie Gminy do uchwalenia. Od tego czasu do momentu kiedy wpłynęło stanowisko Pana Radnego S. Haczura to upłynęło kilka dni i nie można mówić, że stanowisko Pana S. Haczura było wcześniej od tego stanowiska. Nawiązał do pierwszej sesji w nowym roku, że dopiero na tej sesji można by podjąć to stanowisko. W związku z tym podczas spotkania z mieszkańcami nadmienił, że to stanowisko jest Wójta z uwagi na to, że jeszcze nie było podjęte przez Radę Gminy.

Pani C. Szarek stwierdziła, że Wójt odwołuje się do spotkania z mieszkańcami w Michałowicach. Szkoda, że na tym spotkaniu nie było mieszkańców Nowych Grocholic. Na spotkaniach w Raszynie byli mieszkańcy Michałowic. Na spotkaniu w Michałowicach był tylko Pan Wójt. Rozumie, że reprezentował Urząd Gminy a nie mieszkańców.

Wójt A. Zaręba poinformował, że był na tym spotkaniu w Michałowicach, był Zastępca Mirosław Chmielewski, pracownicy Urzędu Gminy, Pani sołtys z Nowych Grocholic. Dodał, że zostali zaproszeni na to spotkanie. Uwaga, że ktoś nie został zaproszony jest uwagą nie pod adresem Urzędu Gminy Raszyn tylko do osoby, która organizowała takie spotkanie. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Porządek obrad wraz ze zmianami został przyjęty głosami – 10 za, 1 osoba się wstrzymała.

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.
2. Uchwała w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Raszyn przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.
3. Uchwała w sprawie upoważnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Raszynie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.
4. Uchwała w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności, albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 oraz osób i rodzin znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej wymienionych w art. 7 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej.
5. Uchwała w sprawie przyjęcia programu osłonowego w zakresie dożywiania dzieci i młodzieży w Gminie Raszyn na 2014 rok.
6. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie Gminy Raszyn.
7. Uchwała w sprawie: wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Raszyn nieruchomości, oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 32/20 o powierzchni 500m² w obrębie Dawidy Bankowe, położonej przy ul. Szlacheckiej.
8. Uchwała w sprawie: wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Raszyn nieruchomości, oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 44/36 o powierzchni 280m² w obrębie Dawidy Bankowe, położonej przy ul. Szlacheckiej.
9. Uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy Raszyn na rok 2014.
10. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Raszyn na lata 2014 -2020.
11. Stanowisko Samorządu Gminy Raszyn w sprawie decyzji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17.12.2013 r. dotyczącej nieruchomości ziemskiej stanowiącej własność Barbary Grocholskiej oznaczonej jako „Dobra Ziemskie Michałowice”.
12. Sprawozdanie Wójta z bieżącej działalności.
13. Interpelacje i zapytania radnych.
14. Sprawy różne.
15. Komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.
16. Zamknięcie obrad.

Pan D. Marcinkowski przekazał głos Pani K. Klimaszewskiej – Dyrektor GOS.

Pani K. Klimaszewska podziękowała wszystkim Radnym i Sołtysom za cały rok pozytywnej współpracy, za zaopiniowanie budżetu, za promowanie placówki w 2013 r. Podziękowała Przewodniczącej Osiedla Raszyn II oraz Zarządowi Osiedla za współpracę.

Pani C. Szarek nawiązała do ogłoszonego konkursu na różne imprezy i jest pozycja koszykówka na kwotę 30 000 zł. Odniosła się do przedstawionego kalendarza imprez przez Panią Klimaszewską w którym jest sporo koszykówki i czy to na to będą przeznaczone te pieniądze?

Pani K. Klimaszewska poinformowała, że kalendarz który przedstawiła to są stałe imprezy, które będą organizowane w tym roku. Imprezy będą organizowane tylko i wyłącznie z budżetu GOS. Imprezy sportowe w postaci koszykówki są finansowane tylko z funduszy

GOS a nie z sekcji koszykówki. Sekcja koszykówki ma budżet na rozwój i działanie nowej gałęzi Klubu Sportowego Raszyn. Są zamierzenia i pierwsze projekty żeby GOS i KS Raszyn razem coś zdziałali. Natomiast wszystkie imprezy przedstawione w kalendarzu są finansowane z budżetu GOS. Są to różne imprezy o znaczeniu szkolnym, gminnym, powiatowym i ogólnopolskim.

Pani C. Szarek stwierdziła, że szkoda że jednak na rozwój koszykówki dla dzieci i młodzieży jakby to się nie zajął; promuje się rozwój sportu od najmłodszych wiekowo.

Pani K. Klimaszewska poinformowała, że KS Raszyn ma duże dofinansowanie jeśli chodzi o piłkę nożną. Dodała, że GOS nie wchodzi w kompetencje KS Raszyn; KS Raszyn ma swoje projekty, turnieje. Wspierają się nawzajem. Myśli, że tak samo będzie z sekcją koszykówki. Te pieniądze, które mają, to mają być tylko i wyłącznie aby zapewnić materiały dydaktyczne i wspierać młodzież, która się kwalifikuje aby uprawiać ten sport.

Pani C. Szarek zadała pytanie czy to młodzież szkolna czy dorośli?

Pani K. Klimaszewska poinformowała, że to pytanie do KS Raszyn.

Pan D. Marcinkowski zgłosił wniosek, że od pkt.2 do pkt.9 będą tylko czytane tytuły projektów uchwał bez ich treści – za 9 osób., 2 przeciw, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

2. Uchwała w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Raszyn przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Wicewójt Pani M. Lechańska omówiła projekt uchwały.

Poinformowała, że stosownie do art. 90 ustawy o systemie oświaty organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji. Omówiła załączniki do projektu uchwały.

Pan S. Ostrzyżek – Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Mienia Komunalnego – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan S. Ostrzyżek zadał pytanie czy ta uchwała będzie obowiązywała od 1 stycznia? Jeżeli nie to dopłata za styczeń powinna być wg tych proporcji i naliczeń na podstawie poprzedniej uchwały. Skutki finansowe będą jakieś wynikać.

Pani J. Osowiecka – Kierownik Referatu Oświaty – poinformowała, że określenie w § 3 wysokości dodatków ustalone są na podstawie wydatków bieżących dla przedszkoli niepublicznych w przeliczeniu na jednego ucznia pomniejszone od 1 września 2013 r. o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie. To oznacza, że dotacja była naliczana w taki sam sposób jak obecnie, czyli do września 2013 r. również naliczana była w oparciu o wydatki bieżące dla przedszkoli niepublicznych. Od miesiąca stycznia dotacja dla przedszkoli niepublicznych została zwiększona o kwotę stanowiącą podstawę do wyliczenia uwzględniającą wydatki ponoszone również na dzieci niepełnosprawne z przedszkoli niepublicznych. Dotacja dla przedszkoli od stycznia wynosi 840,06 zł., a w miesiącu grudniu wynosiła 738,53 zł. Zmiana ustawy w tym przypadku jest korzystna dla przedszkoli niepublicznych.

Pan S. Ostrzyżek zadał pytanie od kiedy ta uchwała będzie obowiązywała czy od 1 stycznia czy po wejściu w życie?

Pani J. Osowiecka poinformowała, że jest obowiązująca uchwała z 16 stycznia 2008 roku, która reguluje tryb udzielania i rozliczania dotacji. Z tym, że ona nie uwzględnia przepisów prawa dotyczącej podstawy obliczenia tej dotacji. Udzieliła dalszych wyjaśnień.

Pani M. Lechańska poinformowała, że Gmina już nalicza nowe zasady jeśli chodzi o udzielanie dotacji dla przedszkoli niepublicznych od września 2013 r. Natomiast do stycznia tego roku obowiązywała uchwała z 2008 r. Naliczanie zgodnie z nowymi zasadami już funkcjonuje.

Pan S. Ostrzyżek zadał pytanie czy dzieci zamieszkujące poza Gminą Raszyn uczęszczające do przedszkoli niepublicznych kto ich dofinansowuje?

Pani J. Osowiecka poinformowała, że Gmina Raszyn rozlicza się notami. Wystawia notę obciążającą dla Gminy z której dzieci umieszczone są w naszych niepublicznych przedszkolach.

Pan S. Ostrzyżek zadał pytanie czy do kosztów bieżących w takim przedszkolu niepublicznych zalicza się np. wykonanie przeglądu zębów dzieci przez dentystę?

Pani J. Osowiecka poinformowała, że w przedszkolach niepublicznych nie ma programów zdrowotnych. Przedszkola niepubliczne mogą wykorzystać środki tylko i wyłącznie z przeznaczeniem na wynagrodzenia, pochodne od wynagrodzeń, koszty utrzymania oraz inne wydatki związane z funkcjonowaniem placówki. Udzieliła dalszych wyjaśnień.

Odbyła się dyskusja.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta jednogłośnie – 11 za.

3. Uchwała w sprawie upoważnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Raszynie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Wicewójt Pani M. Lechańska omówiła projekt uchwały. Poinformowała, że osoby otrzymujące dodatek mieszkaniowy będą miały od 1 stycznia 2014r. prawo do zryczałtowanego dodatku energetycznego, który będzie wynosił rocznie nie więcej niż 30% iloczynu limitu zużycia energii elektrycznej oraz średniej ceny energii elektrycznej dla odbiorcy energii elektrycznej w gospodarstwie domowym.

Wypłata dodatku energetycznego jest zadaniem z zakresu administracji rządowej. Dodatek energetyczny będzie przyznawał Wójt w drodze decyzji administracyjnej na wniosek odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej, a wypłacać go będą gminy, które będą otrzymywać dotacje celowe z budżetu państwa na finansowanie wypłat dodatku energetycznego w granicach kwot określonych na ten cel w ustawie budżetowej. Ponieważ do naliczania i wypłaty dodatków mieszkaniowych został upoważniony Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Raszynie, celowym jest aby do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w sprawach dodatku energetycznego również został upoważniony Kierownik GOPS w Raszynie.

Pan S. Ostrzyżek – Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Mienia Komunalnego – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan D. Marcinkowski poinformował, że Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta jednogłośnie – 10 za.

4. Uchwała w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności, albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 oraz osób i rodzin znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej wymienionych w art. 7 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej.

Pan S. Ostrzyżek – Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Mienia Komunalnego – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan D. Marcinkowski poinformował, że Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani Elwira Rogowska – Kierownik GOPS- omówiła projekt uchwały.

Poinformowała, że prawo do świadczeń z pomocy społecznej przysługuje osobom i rodzinom, jeżeli dochód osoby samotnie gospodarującej lub dochód na osobę w rodzinie nie przekracza kryterium dochodowego, co stanowią kwoty: 542 zł dla osoby samotnie gospodarującej oraz 456 zł na osobę w rodzinie.

Ustanowiony uchwałą Nr 221 Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2013 r. rządowy program w sprawie ustanowienia wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 (M. P. z 2013 r., poz. 1024) przewiduje udzielanie wsparcia w zakresie dożywiania osobom spełniającym kryterium dochodowe w wysokości 150 % kryterium.

Udzieliła dalszych wyjaśnień.

Pani E. Rogowska poinformowała o autopoprawkach do w/w projektu uchwały:

- w podstawie prawnej: art.17 ust.1 pkt.3 i pkt.14

- w § 1 zamiast słowa „ponadgimnazjalnej” słowo „ponadgimnazjalnej”.

Uchwała wraz z autopoprawkami została poddana pod głosowanie i przyjęta jednogłośnie – 12 za.

5. Uchwała w sprawie przyjęcia programu osłonowego w zakresie dożywiania dzieci i młodzieży w Gminie Raszyn na 2014 rok.

Pan S. Ostrzyżek – Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Mienia Komunalnego – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan D. Marcinkowski poinformował, że Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani Elwira Rogowska – Kierownik GOPS- omówiła projekt uchwały.

Poinformowała, że program osłonowy w zakresie dożywiania adresowany jest do dzieci i młodzieży pochodzącej z rodzin zamieszkujących na terenie Gminy Raszyn. Dyrektorzy szkół i przedszkoli po uzgodnieniu z kierownikiem ośrodka pomocy społecznej zgłaszają do udziału w programie dziecko lub ucznia które wyrazi chęć zjedzenia posiłku. Przy czym liczba dzieci i uczniów, którym ma być udzielona pomoc w ww. sposób, nie może przekroczyć 20% liczby uczniów i dzieci dożywianych w szkołach i przedszkolach w poprzednim miesiącu kalendarzowym na podstawie decyzji administracyjnych wydanych przez ośrodek. Program osłonowy w zakresie dożywiania finansowany jest ze środków własnych Gminy Raszyn. Wysokość środków na realizację programu osłonowego w 2014 r. wynosi (192 dni nauki szkolnej x 35 przeciętna liczba dzieci jedzących posiłek w miesiącu x 7, 21 średnia posiłku wynikająca ze sprawozdania – Dożywianie IV kwartał 2013r.) tj. kwotę 48 451,00 zł słownie złotych: czterdzieści osiem tysięcy czterysta pięćdziesiąt jeden złotych. Środki na realizację programu lokuje się w rozdziale 85295 § 3110 w budżecie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej na rok 2014.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta jednogłośnie – 12 za.

6. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie Gminy Raszyn.

Pan D. Marcinkowski poinformował, że Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Z. Tokarz – Kierownik Referatu Geodezji – omówił projekt uchwały. Nazwa ulicy: Biedronki.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta jednogłośnie – 13 za.

7. Uchwała w sprawie: wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Raszyn nieruchomości, oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 32/20 o powierzchni 500m² w obrębie Dawidy Bankowe, położonej przy ul. Szlacheckiej.

Pan Z. Tokarz omówił projekt uchwały. Poinformował, że Gmina nabywa od właścicieli fragmenty działek. Działkę nr 32/20 o łącznej powierzchni 500m², która została przeznaczona pod budowę urządzeń kanalizacji deszczowej i odwodnienia tych terenów. Działka ta leży róg ul. Szlachecka i Oleńki, od strony ul. Długiej. Poinformował, że cena działki ewidencyjnej nr 32/20 to kwota 80 zł/m².

Pan D. Marcinkowski poinformował, że Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani C. Szarek nawiązała do uzasadnienia do uchwały, że zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego działka została przeznaczona pod urządzenia kanalizacji deszczowej. Czy w istniejącym planie zagospodarowania jest taki zapis?

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że problem odprowadzania wód deszczowych z tego terenu powrócił ponownie to przypomniał o tej sprawie. Na temat odwodnienia było dużo rozmów od 2009-2010 roku, w 2011 roku podjęto uchwałę na temat projektowania odwodnień w różnych częściach Raszyna, m.in. odwodnienia terenów położonych w Dawidach i Dawidach Bankowych. W roku 2012 po sporządzeniu planów, które zostały złożone do Starostwa, okazało się że nastąpiło zderzenie z prawdą, a prawdą był plan zagospodarowania przestrzennego, który uniemożliwiał odprowadzenia wody deszczowej do Raszynki. W latach 2005 – 2009 Gmina Raszyn miała uchwały dotyczące zagospodarowania przestrzennego, które miały bronić gminnych cieków wodnych przed niekontrolowanym zrzutem wód, zapis w tych uchwałach uniemożliwiał ingerencję w brzegi Raszynki. Na tą okoliczność 17 grudnia 2012 r. żeby móc zlikwidować tę przeszkodę w odprowadzaniu wód do Raszynki podjęto uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów w Dawidach, Dawidach Bankowych, Ładach – obszar I, rejon rzeki Raszynki, tylko po to aby w związku z koniecznością ingerencji w koryto rzeki Raszynki związane z budową oraz rozbudową kanalizacji deszczowej na terenie w/w miejscowości. 26 września 2013 r. podjęto uchwałę i dlatego Gmina może ponownie przystąpić do złożenia wniosku pozwolenia na budowę. Wnioski pozwolenia na budowę były przez Starostę oddalone z tego powodu, że nie można było spełnić tego wymogu odprowadzania wód opadowych. Przedstawił projekt z września 2012 roku, który przewidywał zadośćuczynienie wymogom Wojewódzkiego Zarządu Melioracji Urządzeń Wodnych. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Poinformował, że cena działki ewidencyjnej nr 32/20 to kwota 80 zł/m². Działka ta w miejscowym planie ma przeznaczenie zieleń, czyli to nie jest działka budowlana. Są tam już urządzenia odwadniające i należy do końca uregulować przebieg tej działki. Natomiast cena działki ewidencyjnej nr 44/36 to kwota 120 zł/m². Jest to działka budowlana, jest przeznaczona pod urządzenia kanalizacji deszczowej.

Pan S. Olesiński – sołtys Ład – zabrał głos. Stwierdził, że należy podjąć te uchwały.

Pan T. Pawlikowski również zabrał głos. Poinformował, że nie przymierzano się tylko do tego, żeby w tym miejscu ewentualnie odprowadzić te wody opadowe. Przymierzano się

również naprzeciw ul. Miklaszewskiego, żeby odprowadzić wody do Raszynki. Próbowano wejść w tereny prywatne ze służebnością. Przykro jest stwierdzić, że nikt z właścicieli gruntów na długości od ul. Miklaszewskiego w stronę ul. Szlacheckiej nie wyrażali zgody na to, żeby w jakiś sposób można było tymi gruntami dojść aby odprowadzić wodę z ul. Miklaszewskiego do Raszynki. Szukano długo tych sposobów.

Pani C. Szarek stwierdziła, że z tego co sobie przypomina z ul. Miklaszewskiego już woda jest odprowadzona przez grunty Pana Popisa, bo było to kupowane.

Pan T. Pawlikowski poinformował, że Pani C. Szarek jest w błędzie, że ul. Miklaszewskiego jest odprowadzona woda.

Pani C. Szarek przypomniała, że 3 lata temu bardzo Pan T. Pawlikowski lobbował, żeby na tym terenie zmienić plan przestrzennego zagospodarowania pod budowlane. W tej chwili zmieniła się opcja. Teren właśnie róg Szlacheckiej i przy Raszynie, gdzie jak była wizja lokalna, jest bardzo niski, to była propozycja zmienić przynajmniej części, żeby zrobić tam budowlane, aby właściciel mógł sobie dom albo działkę sprzedać pod budowlane.

Pan T. Pawlikowski poinformował, że to właściciele występowali o zmianę tego planu. W tej chwili Pani Radna kłamie, że Pan Pawlikowski cokolwiek lobbował. Starał się pomóc właścicielom wyrwać z tego, że ktoś im kiedyś uchwalił tereny zielone na prawie 2000m i nie jest prawdą, że lobbował, bo prowadzono rozmowy czy jest to możliwe. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pani M. Łachniak – Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego – poinformowała, że jeżeli chodzi o działkę 32/20 położoną w miejscowości Dawidy Bankowe to jest to działka, która jest w całości przeznaczona pod zielen naturalną. To jej przeznaczenie wynika z jej położenia pomiędzy ul. Oleńki a ul. Szlachecką. Południowa część tej działki przeznaczona jest pod poszerzenie rzeki Raszynki. Jeżeli chodzi o działkę nr 44/36 to jest to działka przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną aczkolwiek miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dopuszcza wydzielenie działek mniejszych, jeżeli są one przeznaczone pod infrastrukturę techniczną czyli mniej niż 1000m.

Pani C. Szarek zadała pytanie jak się ma taki zapis w księdze, że ta działka na czas nieoznaczony ma służebność przesyłu polegający na zapewnieniu dostępu i korzystania z pasu gruntu o szerokości niezbędnej do zainstalowania sieci kanalizacji i wodociągowej – jak to się ma do wykupienia tych gruntów? (działka 32/20).

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że ten kawałek o który jest pytanie to kilka lat temu został przeznaczony pod budowę przepompowni oczyszczalni ścieków. Obecnie stanowisko właścicieli jest takie, że nie wyrażają zgody na służebność tylko na wykup tej działki. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pani C. Szarek przeczytała wpis do księgi wieczystej.

O odbyła się dyskusja.

Pani C. Szarek zadała pytanie od kiedy były prowadzone negocjacje w sprawie ceny i czy była zgoda Rady na to?

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że zgody Rady na negocjacje nie było bo jest to własność Wójta. W dniu 7 czerwca 2013 r. ustalono cenę nabycia na 40 000 zł. Teraz jest o tym mowa, ponieważ dopiero po uchwaleniu planu zagospodarowania przestrzennego można było wystąpić z pozwoleniem na budowę i kończyć projekt. Obecnie jest tylko oczekiwanie na zgodę Rady.

Pani C. Szarek zadała pytanie czy wszystkie działki wokół tamtych terenów mają taką samą cenę? Czy były jakieś inne akty notarialne z mniejszą lub większą ceną?

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że jeśli chodzi o operaty to nie były takie robione.

Pani C. Szarek zadała pytanie kto ustalił 80 zł/m² terenów zalewowych?

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że kupowane były grunty o wiele taniej i to były grunty drogowe.

Pani C. Szarek stwierdziła, że są to grunty zalewowe, krzaki. Były oglądane te tereny.
Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że za zgodą Radnych można to zrealizować.
Pani C. Szarek poprosiła o operat tej działki, na jakiej podstawie została ustalona kwota 80 zł/m².
Pani M. Makarska stwierdziła, że to będą dodatkowe koszty jakie Gmina będzie musiała ponieść; 80 zł/m² to nie jest wygórowana suma a poza tym jeśli się od kogoś kupuje nieruchomość to w ramach negocjacji nie jest tak, że Gmina może narzucić cenę. Kupuje się za taką cenę za którą zgodzi się sprzedać druga strona. Jeśli właściciel nie zgodzi się na cenę niższą niż 80 zł, to Gmina nie kupi i nie zrealizuje tego co chce.
Pani C. Szarek stwierdziła, że jest coś takiego, że Rada Gminy zgodnie z operatem musi kupować.
Pan T. Pawlikowski poinformował, że należy wziąć pod uwagę to, że ten operat może wynosić i 150 zł. Jakby różnica była między operatem 70 zł. to Pani Radna Szarek pokryje te koszty. Pani Szarek już naciągnęła Gminę na straty w momencie kiedy zdjęła kanalizację z ul. Warszawskiej i musiano potem od nowa odnawiać nakładkę po przebudowie tej kanalizacji. Nie poniosła żadnych konsekwencji.
Pani C. Szarek stwierdziła, że Przewodniczący powinien reagować na insynuacje Pana Radnego Pawlikowskiego.
Wójt A. Zaręba poinformował, że nie ma takiego obowiązku, że Gmina ma kupować nieruchomości o cenach zawartych w operacie szacunkowym. Operat szacunkowy jest wykorzystywany w momencie kiedy strony nie dochodzą do porozumienia i w tym momencie jest postępowanie administracyjne. Nawet jeśli ten operat szacunkowy jest przez biegłego sporządzany to nie stanowi on również dla Sądu takiego elementu, który musi być koniecznie wzięty pod uwagę. Dodał, że zostanie wykonany operat. Udzielił dalszych wyjaśnień.
Pani Mecenasa E. Zawisza dodała, że zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami obowiązek sporządzania operatu szacunkowego dotyczy nieruchomości zbywanych przez Gminę, a nie nabywanych przez Gminę.
Pani C. Szarek nawiązała do wypowiedzi Wójta odnośnie wykonania operatu to rozumie, że rzeczoznawca pojedzie w ten teren i zobaczy jak to wszystko wygląda.
Wójt A. Zaręba dodał, że jest duży zakres obowiązków przy sporządzaniu operatu szacunkowego, jak najbardziej wizja lokalna jak również analiza aktów notarialnych, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego to wszystko jest w tym operacie szacunkowym. Udzielił dalszych wyjaśnień.
Pani M. Makarska stwierdziła, że jeśli ma być kwestia operatu szacunkowego, to żeby Radni przegłosowali czy zobowiązać Wójta do sporządzenia operatu czy też nie.
Pani Mecenasa E. Zawisza poinformowała, że to nie jest kompetencja Rady.
Pan S. Ostrzyżek stwierdził, że brakuje dyskusji na tym czy ta inwestycja jest potrzebna czy nie, czy będzie ona służyła mieszkańcom. Nawiązał do tego, że były oglądane te tereny, jakie były zalewy. Nawiązał do operatu szacunkowego.
Odbyła się dyskusja.
Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami – 10 za, 3 osoby przeciw.

8. Uchwała w sprawie: wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Raszyn nieruchomości, oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 44/36 o powierzchni 280m² w obrębie Dawidy Bankowe, położonej przy ul. Szlacheckiej.

Pan D. Marcinkowski poinformował, że Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami – 10 za, 3 osoby przeciw.

Przewodniczący Rady Pan D. Marcinkowski zarządził 10 min. przerwy.

Wznowienie obrad.

9. Uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy Raszyn na rok 2014.

Pan S. Ostrzyżek – Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Mienia Komunalnego – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani Skarbnik omówiła projekt uchwały. Poinformowała, że zarówno dochody jak i wydatki są zwiększone o 6 002 zł. Są to środki wprowadzone do budżetu na realizację części projektu, którego współrealizatorem jest GOPS, jest on na zasadzie partnera w projekcie, którego liderem jest Miasto Stołeczne Warszawa. Żadnych innych przesunięć w dochodach nie ma. Natomiast w wydatkach to są przesunięcia poza wprowadzeniem w rozdziale 853 kwoty również 6 002 zł. na realizację w/w projektu. Są przesunięcia w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa, pierwotnie było 2000 zł., w poprawce są jeszcze dwa nowe paragrafy 6060 wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych, chodzi tu o zakup gruntu związany z poprzednimi uchwałami, kwota zabezpieczona w budżecie 50 000 zł. nie wystarczałaby na dokonanie zakupu tych gruntów i dlatego zwiększenie o 50 000 zł. Kwota ta pochodzi ze środków przeznaczonych na grunty z tym że były one zabezpieczone w formie odszkodowań od osób fizycznych. Dodatkowo z tych środków przesuwana jest kwota 8 461 zł. i zwiększa się o dotację na lokalny transport zbiorowy z przeznaczeniem dla Warszawy, dla ZTM. Zwiększenie dotyczy rozliczenia się z nimi za rok ubiegły, dlatego że we wrześniu był podpisywany aneks do porozumienia i zmniejszono środki przeznaczone na dofinansowanie transportu. W wyniku rozliczenia Gmina będzie zobowiązana im dopłacić 8 461 zł. Inne zmiany to też przesunięcia w ramach inwestycji z § 6060 6 000 zł. na paragraf 6050 to jest na wykonanie zabudowy nowego samochodu, w dziale 800 jest zmniejszenie o 2 000 zł. a ta kwota trafia do działu 854 – są to środki Szkoły Podstawowej w Raszynie i na wniosek dyrektora zostają przesunięte podobnie jak w dziale 852 kwota 600 zł. W związku ze zmianą dotacji na przejazdy autobusów na terenie Gminy Raszyn nastąpił obowiązek wprowadzenia jeszcze jednego załącznika. Udzieliła dalszych wyjaśnień.

Uchwała wraz z autopoprawkami została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami – 9 za, 4 osoby przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

10. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Raszyn na lata 2014 -2020.

Pan S. Ostrzyżek – Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Mienia Komunalnego – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani Skarbnik omówiła projekt uchwały. Poinformowała, że zmiana wynika z tego, że są tam inaczej rozdysponowane środki na wydatki bieżące i wydatki majątkowe oraz zostały wprowadzone większe środki na ten rok do wykazu, który stanowi załącznik Nr 2. Ujęty jest tam transport autobusowy na terenie Gminy. W międzyczasie było zwiększenie dochodów i wydatków wprowadzone zarządzeniem Wójta po otrzymaniu informacji od Wojewody. To były środki dla GOPS. WPF po zmianach obejmuje zarówno pierwotne zmiany jak i te obecne. Wprowadzono środki na 2017 rok na plany zagospodarowania przestrzennego, ponieważ kończyły się one na roku 2016, a będą podpisywane umowy z terminem trzyletnim. Na niektóre zadania zostały wpisane środki na rok 2015.

Pani C. Szarek poprosiła Panią Skarbnik odnośnie aktualizacji wykazu przedsięwzięć, aby dokładnie omówiła zmiany.

Pani Skarbnik poinformowała, że został dopisany punkt 1.1.1 wydatki bieżące w ramach projektów i w tym punkcie została ujęta dotacja dla GOPS, bo cały projekt to jest 12 000 zł., z czego 5 500 zł. było w roku ubiegłym i 500 zł. w roku 2015. Jest to zgodne z umową

partnerską podpisaną pomiędzy GOPS a Miastem Stołecznym Warszawa. Przeniesiono również Program rozwoju upowszechniania aktywnej integracji społecznej „Razem różniej” do w/w punktu to jest 92 615 zł. Program ten był realizowany częściowo w ubiegłym roku również przez GOPS, tylko było to ujęte w budżecie w części 1.3.1. Przy poprzedniej wersji WPF nie było możliwości do projektu wstawiać wydatków bieżących, Teraz już to można robić i stąd jest ta zmiana – uzupełnienie o jeden projekt i przeniesienie drugiego projektu. Natomiast jeśli chodzi o wydatki na poszczególne lata w tej części 1.1.2 w wydatkach majątkowych realizowanych z udziałem środków to tutaj nie było zmian. W ostatniej kolumnie „limity zobowiązań” zostały wpisane tylko w takiej wysokości jaka wynika z roku 2014 plus lata następne, wcześniej były ujęte lata przyszłe. To było na skutek szkolenia prowadzonego przez Izbę Krakowską, która stoi na stanowisku, że te limity powinny obejmować wszystko. Warszawska Izba uważa inaczej.

Pani C. Szarek nawiązała do limitów zobowiązań i zadała pytanie odnośnie kwoty 4 200 000 zł. Dom Kultury – czyli tą kwotę w 2013 r. zapłacono?

Pani Skarbnik poinformowała, że jest tam też kwota 8 200 000 zł. bo to są wcześniejsze wydatki. Jest wpisany Dom Kultury lata 2011 – 2014.

Pani C. Szarek zadała pytanie czyli z tego już jest wydane 4 mln.?

Pani Skarbnik poinformowała, że to jest wg. planu jaki był do zrealizowania. Limit zobowiązań na Dom Kultury wynosił 4 200 000 zł. tyle ile jest w roku 2014, bo na rok 2015 już nie ma żadnych środków przewidywanych na wydatki związane z Domem Kultury.

Pani C. Szarek zadała pytanie to nie ma się to nijak do tego ile zostało wydane w roku 2013?

Pani Skarbnik poinformowała, że rok 2013 jest jeszcze nie zamknięty i co do złotówki to na razie się nie podaje. Rok zamykany jest z końcem marca z bilansem.

Pani C. Szarek zadała pytanie czy innych aktualizacji nie ma?

Pani Skarbnik poinformowała, że w roku 2015 jest dopisany transport autobusowy w pozycji 1.3.1.2. Jest wpisany dowóz dzieci w roku 2015, na razie jest nie potrzebne ale jak będzie organizowany przetarg w sierpniu na dowóz dzieci, będą podpisywane umowy z rodzicami na następny rok szkolny to już będzie to potrzebne nie będzie potrzeba zmieniać. Konserwacja oświetlenia ulicznego jest na tym samym poziomie. Różne konserwacje sprzętu kwota 12 000 jest dopisane i tutaj jest dopisana ochrona Austerii – nie było na rok 2014 i jest wpisana na rok 2015. Wpisana jest też ochrona Urzędu na rok 2015. W sumie są takie środki jakie były zaplanowane na rok 2014.

Pani C. Szarek zadała pytanie czy okres realizacji będzie autopoprawką zmieniony?

Pani Skarbnik poinformowała, że tak będzie to wprowadzone autopoprawką. Utrzymanie porządku na terenie Gminy też jest ujęta kwota 572 000 zł. na rok 2015.

Pani C. Szarek zadała pytanie czy wynajem kontenerów wraz z transportem nie będzie w roku 2015?

Pani Skarbnik poinformowała, że nie potrzeba na rok 2015 dlatego, że te kontenery są dla Szkoły w Sękocinie z uwagi na jej rozbudowę i w roku 2014 będzie ona skończona.

Pani C. Szarek zadała pytanie czy to Gmina ponosi koszty wywozu a nie Wykonawca?

Wójt A. Zaręba poinformował, że tam się mieści pomieszczenie dla logopedy i dla psychologa.

Pani C. Szarek stwierdziła, że ta pozycja znalazła się między czystością, więc kontener kojarzył się ze śmieciami.

Pani Skarbnik poinformowała, że jeżeli chodzi o ułożenie tego w kolejności to program tak ustawia. Zimowe utrzymanie jest wstawione profilaktycznie bo zima jest jeszcze z roku 2013 – 2014, jest też wpisana kwota na rok 2015. Natomiast jeśli chodzi o wydatki majątkowe to nic się nie zmieniło.

Uchwała wraz z autopoprawkami została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami – 9 za, 4 osoby przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

11. Stanowisko Samorządu Gminy Raszyn w sprawie decyzji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17.12.2013 r. dotyczącej nieruchomości ziemskiej stanowiącej własność Barbary Grocholskiej oznaczonej jako „Dobra Ziemskie Michałowice”.

Pan D. Marcinkowski poinformował, że temat ten dotyczy wielu mieszkańców Gminy Raszyn. Wójt oraz Pan Radny S. Haczkur walczą o to, żeby było wszystko dobrze dla mieszkańców. Dodał, że wpłynęło pismo od Pana S. Haczkura (zał. do protokołu), jest również stanowisko Wójta. Udzielił wyjaśnień.

Pani H. Koper poinformowała, że Pan Radny S. Haczkur włożył dużo pracy na wypracowanie stanowiska i jest ono dalej idące niż stanowisko przedstawione przez Wójta i Przewodniczącego Rady, które jest podobno do stanowiska Michałowic. Uważa, że jeżeli Radni chcą podjąć stanowisko to powinni uszanować pracę Radnego S. Haczkura. Wg. Pani H. Koper stanowisko Pana S. Haczkura jest najlepsze. Zaapelowała do Radnych, żeby przychylił się do stanowiska Radnego S. Haczkura.

Pan S. Haczkur poinformował, że jego stanowisko jest lepsze ponieważ dużo wnosi. Natomiast stanowisko autoryzowane przez Przewodniczącego nic nie wnosi do sprawy, nic nie jest w stanie pomóc mieszkańcom. Jego stanowisko obliuguje Wójta i samorząd do pewnych czynności.

Wójt A. Zaręba poinformował, że stanowisko jako takie jest zawsze pewnymi intencjami, które są w taki sposób sformułowane. W żaden sposób nie jest formą zobligowania Wójta do takich czy innych działań. Te działania, które zostały podjęte przy aprobachie Radnych są już podjęte i w tym momencie zmiana zakresu tych działań nie jest możliwa albo wskazana tym bardziej. Mówienie, że stanowisko do czegoś zobowiązuje Wójta jest pewnym nieporozumieniem. Radni nie mogą nakazywać czegoś Wójtowi. Wójt mając odpowiedni aparat: urzędników, prawników i obsługę prawną, to ma troszkę większą wiedzę na ten temat jak zgodnie z przepisami prawa działać aby osiągnąć ostateczny skutek.

Pan S. Haczkur zadał pytanie Wójtowi, dlaczego w tej omawianej sprawie do 17 grudnia 2013 r. nie złożył wniosków, tak jak to zrobiło Stowarzyszenie? Przecież Wójt mógł jakieś pismo napisać do Ministerstwa Rolnictwa i może decyzja byłaby inna.

Wójt A. Zaręba poinformował, że jedynymi odwołującymi się od decyzji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi był nie kto inny jak Wójt Gminy Raszyn oraz Wójt Gminy Michałowice. Nie przypomina sobie, żeby Stowarzyszenie albo Pan S. Haczkur się do czegoś odnosił wtedy, mimo że Pana żywo interes jako posiadacza nieruchomości na tym terenie bez uregulowanego stanu prawnego jest wyjątkowy i powinien się Pan S. Haczkur do tego odnieść. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pan S. Haczkur stwierdził, że w tamtych czasach mieszkańcy nie byli informowani o tym. Dopiero decyzją Sądu Administracyjnego mieszkańcy zostali poinformowani o całej sytuacji. Jest argument na napisanie skargi, że nie otrzymano od Ministerstwa odpowiedzi na pismo, które złożyło Stowarzyszenie. Wójt pełniąc swoją funkcję przez trzy lata nic nie zrobił w tym temacie.

Wójt A. Zaręba poinformował, że działania Urzędu będą opierały się na wiedzy pracowników, prawników.

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że postępowanie administracyjne polega na przestrzeganiu Kodeksu Postępowania Administracyjnego i można złożyć pismo procesowe w trakcie trwania tego postępowania, a takie pismo zostało złożone. Na skutek tego pisma Wojewódzki Sąd wydał wyrok, który nakazał Ministrowi ponowić postępowanie ze względu na wykazane tam nieprawidłowości. Wszczyna się postępowanie powtórne dopiero jak jakaś decyzja jest. Dzień 17 grudnia był dniem, w którym rozpoczęto ponowne możliwości składania pism w tej sprawie. Gmina Raszyn złożyła skargę do Sądu na kilka błędów

wykazanych w postępowaniu administracyjnym. Udzielił dalszych wyjaśnień. Stwierdził, że należy składać wnioski o zasiedzenie.

Pan S. Ostrzyżek nawiązał do wniosków o zasiedzenie. Zadał pytanie do kogo podjęte stanowisko zostanie skierowane.

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że otrzymają to stanowisko Sąd, Ministerstwo Skarbu oraz Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Pani H. Koper stwierdziła, że stanowisko Pana Radnego S. Haczura wnosi o wiele więcej do sprawy. Odczytała to stanowisko (pismo zał. do protokołu). Ponadto nawiązała do wypowiedzi Wójta na zeszłorocznych spotkaniach, Wójt twierdził że Gmina nie może udzielić żadnych porad prawnych. Natomiast ostatnio w styczniu odbyły się takie porady dla mieszkańców w Urzędzie Gminy. Jednak można udzielić porad prawnych. Uważa, że tak samo można zrobić ekspertyzy prawne. Dotyczy to nie tylko ziem prywatnych ale też dotyczy dużego arealu, którym Gmina dysponuje.

Wójt A. Zaręba poinformował, że nie można komuś prowadzić postępowania, Gmina nie będzie prowadziła postępowań, prawnicy Gminy nie będą pełnomocnikami prywatnych właścicieli przed sądami. Każdy sam musi tego dokonać. Mieszkańcy mogą się udać do Urzędu Gminy aby dostać informacje zarówno dotyczące postępowania toczącego się przed Sądem, jak również uzyskiwali informacje na temat możliwości wypełnienia i wysłania wniosku do Sądu o zasiedzenie. Udzielił dalszych wyjaśnień. Dodał, że to stanowisko ma charakter intencyjny. Nawiązał do spotkań z mieszkańcami.

Obyła się dyskusja (problem z nagraniem).

Pani C. Szarek zawniosowała o wypracowanie wspólnego stanowiska przez Pana S. Haczura i Pana D. Marcinkowskiego na kolejną sesję.

Wójt A. Zaręba poinformował, że przedstawione stanowisko było odczytanie 18 stycznia i było uzgodnione z Przewodniczącym Rady oraz Wójtem Michałowic.

Pani H. Koper stwierdziła, że wniosek Pani C. Szarek jest dobry.

Przewodniczący zarządził 15 min przerwy na wypracowanie wspólnego stanowiska.

Wznowienie obrad.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Raszyn Pani A. Matracka odczytała nową wersję stanowiska (zał. do protokołu).

Stanowisko zostało przyjęte przez aklamację.

12. Sprawozdanie Wójta z bieżącej działalności.

Wójt A. Zaręba poinformował o:

- z uwagi na zimę jest dużo pracy związanej z utrzymaniem dróg, nie ma problemów w terenach zabudowanych, są na terenach otwartych związane z zamieciaми śnieżnymi;
- przygotowywane jest szereg postępowań przetargowych w ramach zamówień publicznych, po to żeby móc od wczesnej wiosny rozpocząć prace inwestycyjne jak również prace eksploatacyjne związane z utrzymaniem dróg; jest ogłoszony przetarg jeśli chodzi o remont dróg o nawierzchni bitumicznej oraz przetarg na wyłonienie firmy, która będzie przeprowadzała remont dróg gruntowych, jezdni i chodników;
- został ogłoszony przetarg na zaprojektowanie i wykonanie sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Granicznej w Jankach i Sękocin Stary;

- został ogłoszony przetarg na zaprojektowanie i wykonanie sieci kanalizacji sanitarnej w Al. Karkowskiej w Sękocinie Nowym;
 - został ogłoszony przetarg na zaprojektowanie i wykonanie sieci wodociągowej w ul. Mszczonowskiej w Jankach strona wschodnia oraz strona zachodnia;
 - został ogłoszony przetarg na wykonanie dokumentacji projektowej w zakresie przebudowy ulicy Reymonta, Żeromskiego i Krańcowej;
 - został ogłoszony przetarg na dostawę i montaż wyposażenia do Szkoły Podstawowej w Sękocinie;
 - 6 lutego nastąpi otwarcie ofert złożonych w ramach postępowania w ramach I Fazy Uporządkowania gospodarki wodno – ściekowej;
 - spotkania z mieszkańcami Nowych Grocholic w sprawie decyzji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17.12.2013 r. dotyczącej nieruchomości ziemskiej stanowiącej własność Barbary Grocholskiej oznaczonej jako „Dobra Ziemske Michałowice”;
- Pani M. Lechańska poinformowała o sukcesie Raszyńskich Seniorów. Ponadto poinformowała, że w drugiej połowie lutego zaczynają się ferie zimowe.

13. Interpelacje i zapytania radnych.

Pan S. Haczkur zadał pytanie dlaczego aktualnie obiekt Austerii nie jest chroniony, chociaż są zabezpieczone środki w budżecie?

Wójt A. Zaręba poinformował, że powinien być chroniony. Pierwszy raz słyszy, że na dzień dzisiejszy obiekt nie jest chroniony.

Pan I. Koper zadał pytanie na temat sygnalizacji ul. Falencka, Opackiego, Róży została uruchomiona a w tej chwili jest wyłączona. Co w tym temacie się dzieje? Kiedy będzie ona uruchomiona?

Wójt A. Zaręba poinformował, że sygnalizacja została ukończona jeszcze w ubiegłym roku. Po jej włączeniu i ustawieniu tych elementów sterujących, okazało się że ona generuje na tym skrzyżowaniu korek, duże spowolnienie przejazdu samochodów, szczególnie na odcinku od Al. Krakowskiej do ul. Róży czy ul. Opackiego. W związku z tym to skrzyżowanie zostało w chwili obecnej wyłączone, po to żeby odpowiednio zmienić ustawienia sygnalizacji. Te ustawienia i elementy są elementami projektu. Ten projekt wykonywała Gmina Raszyn, w związku z tym Gmina czeka na pewne ustalenia, odpowiednie wyniki pracy projektanta w tym zakresie. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pani C. Szarek zadała pytanie na jakim etapie jest sprawa gruntu Prokopowicza? I co dalej ze sprawą ITP Falenty a Urząd Gminy?

Wójt A. Zaręba poinformował, że obydwie sprawy są w toku w I instancji. Z tego co wiadomo, jeśli chodzi o sprawę Państwa Prokopowiczów to był tam biegły powołany przed Sąd, który wykonywał badania ksiąg i geodezyjne jeśli chodzi o powierzchnie tych nieruchomości i działek. Z tego co wiadomo od samych Państwa Prokopowiczów to oni oprotestowują tą ekspertyzę, nie zgadzają się z rzetelnością wykonania tych prac. Postępowanie nadal się toczy. Jeśli chodzi o sprawę z Falentami, to sprawa toczy się od wielu lat. Też tu były różne ekspertyzy, niedawno była kończona kolejna ekspertyza. Z tego co wiadomo to w miesiącu lutym jest kolejna rozprawa.

Pani C. Szarek zadała pytanie kiedy będzie kolejna rozprawa w sprawie Pana Prokopowicza?

Wójt A. Zaręba poinformował, że teraz jest trudno powiedzieć kiedy ta rozprawa ma się odbyć, w tej chwili nie jest w stanie powiedzieć dokładnej daty rozprawy. W godzinach urzędowania taka informacja zostanie uzyskana.

Pani C. Szarek poprosiła o takie informacje do Biura Rady Gminy. Zadała pytanie odnośnie ekspertyzy ITP, kto ostatnio występował o nową ekspertyzę? Czy to Gmina czy ITP?

Wójt A. Zaręba poinformował, że występowała Gmina i też występował Instytut, ale generalnie wnioski o ekspertyzę i biegłego powołuje Sąd.

Pani C. Szarek zadała pytanie kto ostatnio wykonywał i jaka jest wartość długu Instytutu?

Wójt A. Zaręba poinformował, że nie należy mówić o wartości tego długu tylko rozumie, że chodzi Pani C. Szarek o pewne elementy z ekspertyzy, są to dwie różne rzeczy. Wartość tego długu to jest sprawa złożona. Powołany biegły określa pewne elementy, które są w tym postępowaniu. Jeśli Pani C. Szarek chce jakiś szczegółowych informacji to mogą być przekazane w godzinach pracy Biura Prawnego, bo tam jest cała dokumentacja.

Pani C. Szarek poprosiła o takie dane do sekretariatu Biura Rady.

Wójt A. Zaręba poprosił o pisemne uszczegółowienie o jakie informacje dokładnie chodzi.

Pan T. Pawlikowski nawiązał do Biuletynu Klubu Radnych „Jedność Gminy”, w którym jest napisane, że jedna z członkiń pisze o uliczkach między Szkolną a Sportową, że przez trzy lata się nic z tymi ulicami nie robi. O jakie ulice chodzi?

Wójt A. Zaręba poinformował, że tak jak nigdy nie zachęcał do czytania tego pisma z wiadomych rzeczy to te ostatecznie można przeczytać. Poziom tego pisma odpowiada na wszystkie pytania, które są zadawane. Pewnie chodzi o ul. Nauczycielską i Spółdzielczą. Te ulice są w budżecie, zostały wykonane projekty.

Pan T. Pawlikowski zadał pytanie to z tego wynika, że były robione projekty na te ulice?

Wójt A. Zaręba poinformował, że są już pozwolenia na ich budowę. Będą ogłoszone przetargi na ich wykonanie.

Pani H. Koper zadała pytanie czy postępowanie w sprawie pożaru Austerii zostało zakończone?

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że zostało umorzone postępowanie z powodu braku wykrycia sprawców. Zostało zakończone.

Pani H. Koper zadała pytanie czy w formie protokołu?

Wójt A. Zaręba poinformował, że w formie pisma została przekazana informacja.

Pani H. Koper zadała pytanie czy to prawda, że na Dom Kultury Gmina dostała jakieś środki czy nie dostała żadnych środków?

Wójt A. Zaręba poinformował, że na dzień dzisiejszy nie ma informacji o otrzymaniu środków.

Pani H. Koper stwierdziła, że to znaczy że zero środków Gmina dostała. Na stronach internetowych huczy, że Gmina nie dostała żadnych środków i stąd to pytanie. Zadała pytanie czy jest jakaś szansa na ich otrzymanie?

Wójt A. Zaręba poinformował, że szansa zawsze jest, ponieważ nie wszystkie wnioski zostały jeszcze rozpatrzone.

Pani H. Koper zadała pytanie czy nie wpłynęło żadne pismo w tej sprawie?

Wójt A. Zaręba poinformował, że wpłynęło pismo jeśli chodzi o cenę tego postępowania i wnioski Gminy nie został zakwalifikowany w pierwszej kolejności wśród tych pierwszych wniosków, które uzyskały dofinansowanie.

Pani H. Koper zadała pytanie ile punktów otrzymała Gmina Raszyn na złożony wniosek odnośnie Domu Kultury?

Wójt A. Zaręba poinformował, że dokładnych informacji nie pamięta. Wniosek wpłynął mailem, nie pamięta dokładnych wyników. Jeśli Pani Radna chce to będą udostępnione takie informacje.

Pani H. Koper poprosiła o takie dane do sekretariatu Biura Rady.

Pan S. Ostrzyżek zadał pytania:

1) jak przebiegła przeprowadzka przedszkola z ul. Poniatowskiego na ul. Lotniczą?

2) czy w tym roku będzie rozbierane stare przedszkole?

Wójt A. Zaręba poinformował, że był na pierwszym dniu otwarcia przedszkola. Przeszli po salach na których odbywały się zajęcia, Jest pod wrażeniem jeśli chodzi o komfortowe

warunki, które te dzieci teraz mają. Inwestycja udana. Jeśli chodzi o rozbiórkę to będzie zrobiony program, żeby rozebrać przedszkole na ul. Poniatowskiego. Gmina będzie się starała wystąpić o dofinansowanie rozbiórki przedszkola, gdyż jest to związane z utylizacją azbestu. W związku z tym taki program prowadzi WFOŚiGW.

Wicewójt M. Lechańska dodała, że zostało przeniesionych pięć grup tak jak było na ul. Poniatowskiego, tak samo jest w przedszkolu na ul. Lotniczej. Praca przedszkola odbywa się bez zakłóceń. W przedszkolu jest ciepło, dzieci wychodzą na dwór, nie ma niepokojących sygnałów od strony rodziców czy innych osób. W związku z tym, że nie ma dostępu do internetu, bo to sprawa telekomunikacji, całkowicie przedszkole nie zdążyło się przenieść ale są to drobne przenosiny. Udzieliła dalszych wyjaśnień.

Pan D. Marcinkowski zadał pytanie na jakim etapie jest wdrożenie komunikacji z Powiatem Pruszkowskim?

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że przetarg wymaga rozeznania rynku. Na pierwszy tydzień lutego będzie znany poziom cen na te usługi.

Pan D. Marcinkowski zadał pytanie kiedy będzie znany termin wdrożenia tej sprawy?

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że będą założenie do przetargu na następnej sesji.

Pan D. Marcinkowski zadał pytanie odnośnie Domu Kultury. Na jakim etapie jest budowa Domu Kultury?

Wójt A. Zaręba poinformował, że zakończono ściany zewnętrzne, jest duża ilość ścian które są żelbetonowe i jest to dłuższa technologia. W środku trwają prace przygotowanie do montażu stolarki okiennej, wzmacniane są stropy zewnętrzne. Na początku stycznia weszła ekipa elektryków, którzy rozprowadzają instalacje elektryczne. Z uwagi na niską temperaturę zostało to wstrzymane. Weszła również ekipa która robi instalacje wodno – kanalizacyjne. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pan D. Marcinkowski zadał pytanie czy jest decyzja Konserwatora odnośnie spalonego budynku stajni, czy coś będzie tam robione?

Wójt A. Zaręba poinformował, że jest decyzja Konserwatora jeśli chodzi o budynek podstawowy czyli Austerię. Co do stajni i tych elementów towarzyszących budynkowi Austerii, to jest zapis, że należy utrzymać jakby samą strukturę obrysu. Poproszono Konserwatora o sprecyzowanie co on przez to rozumie. Bo nie jest to zapis dość ścisły. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pan D. Marcinkowski zadał pytanie o banery wiszące na budynku Austerii. Czy będą wisiały aż do końca świata?

Wójt A. Zaręba poinformował, że na te banery są jako zabezpieczenie. Będą one zmienione ale należy utrzymać zabezpieczenie budynku. Udzielił wyjaśnień.

Odbyła się dyskusja. Prośba o pismo od Konserwatora do Biura Rady.

Pan D. Marcinkowski zadał pytanie dotyczące peronu przy ul. Przelotowej. Na jakim etapie są uzgodnienia? Kiedy to będzie zrobione?

Wicewójt M. Chmielewski poinformował, że zgodnie z porozumieniem te przystanki będą wykonane do końca maja. Wykonawcą będzie ZTM. Udzielił wyjaśnień.

Pan D. Marcinkowski nawiązał do wjazdów na ul. Na Skraju, bo się psują i żeby zostało to naprawione.

Wójt A. Zaręba poinformował o nowych przystankach.

Pan D. Marcinkowski nawiązał do nalogów policyjnych na ul. Olszową, były wlepiane mandaty za złe parkowanie samochodów. Z czego wynikała ta akcja?

Wójt A. Zaręba poinformował, że dowiedział się o tym od innych osób. Nawiązał do Komisji Bezpieczeństwa i pierwsze reakcje są. Udzielił dalszych wyjaśnień.

Pan A. Górecki przedstawił swoje stanowisko odnośnie Komisji Bezpieczeństwa i kontroli przeprowadzanych przez Policję, oraz na temat parkowania samochodów na chodnikach.

Odbyła się dyskusja.

14. Sprawy różne.

Były radny Rady Gminy Raszyn Jerzy Hipsz zapytał jak to możliwe, że ta sama sesja Rady Gminy w Kurierze Raszyńskim odbyła się w czerwcu a w Biuletynie Informacji Publicznej w październiku? Mówił też o przystankach autobusowych oraz o przekazaniu spadkobiercom Grocholskich w zamian za dobra ziemskie Nowe Grocholice terenów Instytutu Technologiczno-Przyrodniczego.

15. Komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.

Pan D. Marcinkowski poinformował, że następna sesja odbędzie się 27 lutego 2014 r. o godz. 14:00. Przypomniał Radym aby zapisywali się na dyżury.

16. Zamknięcie obrad.

W związku ze zrealizowanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady D. Marcinkowski o godz. 21.00 zamknął obrady XLVIII Sesji Rady Gminy.

Protokołowała:
Katarzyna Gardynik

Przewodniczący Rady
Dariusz Marcinkowski