

Protokół nr 34/04
z XXXIV Sesji Rady Gminy Raszyn
w dniu 28 września 2004 r.

Przewodniczący Rady Gminy Raszyn, Pan Dariusz Książek powitał wszystkich zebranych, otworzył obrady XXXIV Sesji Rady Gminy Raszyn, stwierdził quorum i zapytał o uwagi do porządku obrad.

Pani G. Zaboklicka – zgłosiła wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu 4 tj. uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r. ze względu na to, że nie ma na projekcie uchwały, który otrzymała, podpisu osoby sporządzającej uchwałę i proponującej zmiany.

Pani Mecena E. Zawisza – wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o samorządzie wnioskodawca zmian w budżecie może być tylko Wójt. Nikt inny nie może.

Pan Wójt – dodał, nad uchwałą obradowała komisja budżetu, opiniując ją pozytywnie 5 za, 1 wstrzymujący się, 1 przeciw.

Pani G. Zaboklicka – zapytała, dlaczego w takim układzie pod spodem uchwały żadna strona nie jest podpisana, ani komisja budżetowa, ani Wójt. Mam plik czysty papierów, przez nikogo nie podpisany.

Pan A. Zareba – podczas komisji budżetowej również zadawaliśmy podobne pytania i uzyskaliśmy odpowiedź, że jest to spowodowane z przyczyn czysto technicznych. Przy drukowaniu egzemplarzy dla radnych i sołtysów, nie jest możliwe podpisanie wszystkich egzemplarzy. Wyjaśniła nam to Pani sekretarka rady, że jest to tylko i wyłącznie z przyczyn technicznych.

Pan D. Książek – w tym momencie jesteśmy w takiej sytuacji że nie mamy powołanego skarbnika, natomiast na komisji była obecna pełniąca obowiązki skarbnika Pani Lilia i wyjaśniała wszystkie sprawy. Nie jest to z punktu widzenia formalnego wystarczający powód, żeby zdejmować ten punkt z obrad.

Pani T. Her – materiały na komisji traktowane były jako materiały robocze, wyjaśnienia były Pani Skarbnik i jeżeli miałaby Pani Zaboklicka wycofać swój wniosek proponuje, aby Pan Wójt podpisał ten projekt, Pani Irenka szybko powieli, bo nie jest możliwe, aby uchwały nie były podpisane.

Pan D. Książek – te materiały nie były robocze, tylko były rozesłane. Jeżeli Pani tak bardzo zależy Panie Wójcie proszę o podpisanie uchwały Pani Zaboklickiej.

Pan M. Goljanek – obradujemy od 2 lat, pierwszy raz taki problem się pojawił, jeżeli jedynym wnioskodawcą zmian w budżecie może być Wójt, to nie robimy niepotrzebnych awantur i nie tracimy bez sensu czasu.

Pani G. Zaboklicka – ja sobie zadałam trud i sprawdziłam wszystkie zmiany w budżecie gminy na poprzednich załączniki były podpisane, najczęściej przez Panią Skarbnik. Teraz nie wiem kto to przygotowywał.

Pan D. Książek – czy Pani podtrzymuje swój wniosek.

Pani G. Zaboklicka – tak.

Pan Wójt – myśle, że rozwieje wszystkie wątpliwości, proszę o zanotowanie w protokole z dzisiejszej sesji, że wszystkie zmiany w budżecie są zaakceptowane przez Wójta i sporządzone w wyniku pracy przez osobę pełniącą obowiązki Skarbnika Panią Lilianne Klos i Wójta Gminy Raszyn. Jeszcze raz chciałbym przypomnieć Pani radnej, że w trakcie roku budżetowego zmiany może proponować i akceptować wyłącznie Wójt, rada jedynie wyraża swoją wolę w głosowaniu jawnym.

Pani G. Zaboklicka – po takim wyjaśnieniu, że to Pan Wójt jest włączony w te propozycje wycofuje swój wniosek.

Pan T. Szwed – czy po rezygnacji Pani Skarbnik z funkcji może ona dalej pełnić obowiązki skarbnika.

Pan Wójt – zgodnie z obowiązującym prawem do wyłonienia i mianowania nowego skarbnika ma prawo pełnić obowiązki skarbnika.

Pan D. Książek – zaproponował głosowanie. Porządek obrad poddany pod głosowanie został przyjęty głosami – 10 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 2)

Przyjęcie protokołu z XXXII i XXXIII Sesji Rady Gminy Raszyn.

Pan Wójt – osobiście nie mogę zgłosić takiego wniosku, ale składałem do Pana Przewodniczącego pismo o uzupełnienie protokołu o listę podpisów, na którą powoływał się radny Chmielewski. Do dzisiaj nie wpłynęła taka lista, a jeżeli się na nią powołano, staje się ona integralną częścią protokołu.

Pan M. Chmielewski – Panie Wójt, Pan jest dobrym obywatelem, zna się Pan na Kodeksie Postępowania Administracyjnego, proszę zwrócić się do Stowarzyszenia, które było autorem tego pomysłu, w odpowiedniej formie i czasie.

Pan D. Książek – Panie radny, Wójt zgłaszał się do mnie z pismem, które ja przesłałem do Pana z prośbą o dostarczenie tych list.

Pan M. Chmielewski – no właśnie, skoro Wójt się do Pana zwrócił, to niech Pan załatwi tę sprawę, bo ja o tym nic nie wiem, Wójt nie zwracał się do mnie.

Pan D. Książek – Panie radny, było wysłane pismo i była prośba aby te dokumenty dostarczyć.

Pan M. Chmielewski – uważam, że dialog jest potrzebny ale jeżeli się włącza osoby trzecie, w związku z tym czekamy na pana reakcję.

Pan D. Książek – rozumiem, że te materiały do protokołu nie będą dostarczone.

Pan M. Chmielewski – te materiały nigdy nie będą dostarczone, ponieważ istnieje duże prawdopodobieństwo wykorzystania tych materiałów w nieuczciwych zamiarach. To jest nasza inicjatywa, naszym staraniem, naszymi pieniędzmi. Wójta tyle razy prosił o to, żeby podobny plebiscyt przygotował sam, za nasze pieniądze nie, za gminne można. Nie zgadzamy się i nigdy tego nie udostępniemy w ochronie danych osobowych osób, które się zgodziły podpisać pod naszym protestem. One nie wyraziły na to zgody, w związku z tym proszę samemu zrobić taki plebiscyt.

Pan Wójt – bardzo się ciesze, przypuszczam, że nie istnieją takie listy, skoro ich nie można przedłożyć. A jeżeli tak, to proszę o oświadczenia osób, które nie zgadzają się na udostępnienie swoich danych. Do tego momentu otrzymania tego, twierdzą, że nie istnieją takie listy i proszę się więcej na nie nie powoływać. Jeżeli kiedykolwiek jakieś listy zostaną dostarczone, to będą dokładnie sprawdzane, gdyż istnieje bardzo poważne przypuszczenie matactwa.

Pan M. Chmielewski – te głosy na ten temat będą przedstawione, w momencie debaty przedmiotowej, czyli chodzi o plan zagospodarowania Falent. Ci ludzie istnieją.

Pan D. Książek – zaproponował głosowanie. Protokół z XXXII przyjęty jednogłośnie. Protokół z XXXIII przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3)

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Powiatem Pruszkowskim dotyczący pomocy polegającej na wykonaniu przez Gminę remontu chodnika przy drodze powiatowej nr 01 510 stanowiącej ul. Sportowa w Raszynie.

Pan D. Książek – poinformował, że na ten punkt zaprosił Panią Starostę, ale nikogo ze starostwa nie będzie.

Pan I. Kwiecinski – przed chwilą miałem telefon od Wicestarosty Kowalskiego, że dzisiaj mają również sesję, na naszą sesję była wyznaczona Pani naczelnik wydziału architektury, ale od dwóch dni jest na zwolnieniu. Pan Wicestarosta powiedział, że to nie jest nic nowego, tylko to co stosują z innymi gminami powiatu.

Pan D. Książek – uważam, że jeżeli ja byłem nadawcą pisma to chyba wypadaloby aby Pan Starosta do mnie wykonał telefon.

Pan I. Kwiecinski – pismo wpłynęło do sekretariatu, nie wiem czy dotarło do Pana czy nie. Pan Starosta dzwonił z pytaniem, czy pismo dotarło, a przy okazji ja się go spytałem.

Pan D. Książek – nie dotarło, rano jeszcze dzwoniłem do Starostwa.

Pan Wójt – sprawa jest klarowna, zarówno treść nasza jak i Starostwa muszą być spójne, nie mogą się różnić nawet przecinkiem. Ulica Sportowa będzie robiona przez Starostwo, my robimy chodnik i według wszelkich zapewnień inwestycja będzie robiona od strony Rybia, do tego momentu w którym wystarczy środków na nią.

Pan I. Kwiecinski – z informacji uzyskanych w Starostwie, do 15 października będzie wykonana nakładka. Będzie to ok. 200-300 m. Składanie ofert na budowę chodnika jest do 13 października. Jeżeli się uda, to jeszcze w tym roku wykonamy te inwestycje.

Pan T. Szwed – czy my zrobimy tyle samo chodnika, co powiat drogi.

Pan I. Kwiecinski – temat był omawiany na komisji wielokrotnie, uważam, że nie ma co powtarzać się.

Pan J. Hipsz – chcialem sie dowiedziec czy po wszystkich wykonawcach bedziemy poprawiac za wlasne pieniadze to brakoróbstwo.

Pan D. Ksiazek – prosze w „Sprawach różnyh” takie tematy poruszac. Przyjrzałem sie tej uchwale i porozumieniu, jestem za tym, zeby ta uchwale przyjac. Moim zdaniem §5 jest niepotrzebny. Ul. Sportowa jest droga powiatowa, wiec nie potrzeba, zeby sam powiat sam sobie wyrazal zgode w porozumieniu. Chcialbym jeszcze wspomniec, ze powiat pruszkowski podjal uchwale, ze w tym roku zostanie wyremontowana ul. Sportowa za 100 tys. zl. Dlatego, tez zaprosilem Pania Staroste, zebysmy mogli porozmawiac, bo to porozumienie nie powinno wplywac na bieg spraw z przetargiem na nakladke. Pan Wójt – spójnosc uchwal musi byc. Pierwszy przetarg w starostwie nie wyszedl, zostal drugi ogloszony. Z zapewnien, ze 15 beda te roboty wykonane. My wstawiamy do budzetu pieniadze na te zadania, które mamy wykonac na mocy tego porozumienia.

Pan I. Kwiecinski – podobna sytuacja jest w powiecie, tez sa radni i jest tez grupa radnych. Negocjowanie takiego porozumienia powinno sie odbywac w gronie poszerzonym, tylko nie bardzo wiadomo jak to glosowac. Z punktu widzenia prawnego to porozumienia trzyma sie w granicach prawa i nie powoduje zadnych zagrozen ani dla gminy ani dla powiatu. Kazdy z radnych chcialby cos dopisac, cos wykreslic. Efekt jest taki, ze na dzien dzisiejszy tego porozumienia nie mozemy podpisac. Jak cos znowu zmienimy, to minie dwa lata i mozemy go wcale nie podpisac.

Pan D. Ksiazek – Panie Wójtce zmieniamy to, ale to nie dlatego, ze rada jakis blad popelnila, prosze tak nie mówic, sugerujac, ze to rada podejmuje bledne decyzje. Jeszcze raz powtórze, ja nie mówie, ze jestem przeciwko temu porozumieniu, powiat mógł to zrobic a tym bardziej, ze podjal uchwale, ze bedzie robil ta nakladke.

Pan M. Chmielewski – w §6 jest niescislosc, chyba ktos zapomnial dopisac i zeby to nie bylo powodem zwrotu tego przez powiat. Należy dopisac po slowie „obu” – slowo „stron”.

Pan D. Ksiazek – tak, to nalezy traktowac jako autopoprawka. Nastepnie zaproponowal glosowanie. Uchwala poddana pod glosowanie zostala przyjeta – 12 za jednoglosnie.

Ad. 4)

Uchwala w sprawie zmian w budzecie gminy na 2004 r.

Pan D. Kuc – poinformowal, ze komisja budzetu pozytywnie zaopiniowala uchwale.

Pan Z. Molak – interesuje mnie sprawa zmniejszenia w dziale rolnictwo i lowiectwo i przeniesienie zadan na 2005 r. Dlaczego nie bedzie prowadzony wodociag do Lad i Podolszyna z Falent.

Pan Wójt – chcemy robic to na co mamy pozwolenia, dlatego blokowanie pieniedzy w tej chwili na to zadanie byloby bezcelowe wiec przesuwamy to zadanie na nastepny rok, ale automatycznie te pieniadze wejda do realizacji na nastepny rok. Mam dobre wiadomosci o których powiem w sprawozdaniu. Ta inwestycja nie znika z mapy.

Pan I. Kwiecinski – na pewno Pana interesuje budowa wodociagu w pewnym miejscu. Staramy sie najtaniej rozstrzygac przetargi, ale to nie zawsze wychodzi dobrze. Mamy kłopot z firma projektowa, która najtaniej wygrała przetarg i pomimo monitów w trakcie trwania umowy, firma unikała, twierdziła, że to wykona szybko a teraz nie wpływają projekty tak jak powinny. Sprawa została skierowana do biura prawnego, ale na razie staramy się uzyskać te pozwolenia, bo bez pozwoleń nie możemy prowadzić inwestycji. Z dobrych wiadomości to, że Dyrekcja Dróg Krajowych dała pozwolenie na wejście w teren Al.Krakowskiej z inwestycjami.

Pan D. Ksiązek – firma została wybrana 19 stycznia br. i do 30 czerwca miała wykonać projekty. Pan wspominał o monitach, czy takowe istnieją, że gmina monitowała. Moje wątpliwości budzi jedno zadanie, od Jaworowej do Dawid, tam nie ma żadnej zabudowy, więc jakież to problemy wyniknęły przy projektowaniu.

Pan I. Kwiecinski – ciężko nam zrozumieć pewne sytuacje, bo mamy sygnały od firmy, że uzyskali zgody, po czym przychodzi do złożenia wniosków o pozwolenia na budowę i okazuje się, że tych zgód nie ma. Trudno nam weryfikować to. Dwie osoby zajmują się specjalnie tylko tym tematem. Jeżeli się nie uda to będziemy rozwiązywać umowę z tą firmą.

Pan D. Ksiązek – prosiłbym o dostarczenie tych monitów do rady gminy. Chciałbym zapytać o zwiększenia na wynagrodzenia osobowe o 120 tys. Według moich wyliczeń wszystkie pieniądze, które powinny być wypłacone z tytułu odpraw to 30 tys. czyli zostaje 90 tys. na 3 miesiące, czyli po 30 tys. na każdy miesiąc. Ze sprawozdania Pana Wójta wynika, że część osób zostało ukaranych, zostały im zabrane dodatki specjalne. Czyli te środki powinny być wystarczające aby pokryć wynagrodzenia osobowe. Stąd moje zdziwienie, że zwiększamy o 120 tys. Jak również zwiększamy §4210 – zakup mebli. Natomiast przypomnę, że wnioskowana przez Pana w projekcie budżetu wynosiła 480 tys. Teraz zwiększamy do 520 tys. I na administrację publiczną, jeżeli te poprawki przejdą, będzie więcej niż w projekcie pierwotnym. Teraz jest powyżej 9 mln a było niecałe 8 mln 900 tys.

Pan Wójt – Pani Przewodniczący nie mogę Panu ujawnić kwot, ale kwota na odprawę jest niedoszacowana na poziomie 300%. Mamy taką sytuację, że jedna osoba została przesunięta do Urzędu.

Pan M. Chmielewski – może nie zadamy takich szczegółowych informacji na temat danych osobowych, grupowo mógłby nam Pan podać, bo jeżeli nam Pan nie poda, to dla nas jest to dziwne. Ile cała grupa stanowi tych osób, które są

zwalniane, na odprawy, ile to stanowi z tej kwoty 120 tys. Nie chcielibyśmy wiedzieć ile Pani Lilianna Klos, tylko cała grupa i dokładnie.

Pan I. Kwiecinski – takie szczegółowe wyliczenia i analizy możemy wykonać, tylko nie w tym miejscu i nie w tym czasie. Czas był na komisji, żeby takie sprawy wyjaśnić. Po raz kolejny administracja wzbudza emocje, ale należy popatrzeć co się dzieje, bo są podejmowane działania, które przynoszą efekty.

Pan D. Książek – dla mnie są takie fakty, że środki na inwestycje spadają.

Przystępowaliśmy z kwota ponad 16 mln teraz mamy 14 mln.

Pan I. Kwiecinski – proszę patrzeć na remonty i bieżące wydatki ponieważ nie są wpisane w inwestycyjnych wydatkach. Trzeba patrzeć na wszystkie paragrafy, dopiero wtedy będzie wiadomo jak wygląda budżet.

Pan D. Książek – doskonale wiem, jak wygląda budżet, nie musi mnie Pan pouczać.

Pan Wójt – spotkaliśmy się na komisji budżetowej, gdzie ten fragment zabrał nam ok. 1 godz. Trzeba się zastanowić nad sensem odbywania takich komisji, bo jak mamy dwa razy mówić, to spotkajmy się raz na sesji i to wystarczy.

Chciałbym Panu przypomnieć, że w wyniku cięć budżetowych na sesji budżetowej, nie przywróciliśmy pewnej kwoty, bo byłoby to niepopularne. Do kwoty pensji dla ludzi już zatrudnionych brakowała pewna kwota cząstkowa, jeżeli nie będzie to uchwalone, to będziemy zmuszeni ich zwolnić, bo nie będziemy w stanie zapewnić im płacy. W tym wypadku chciałbym aby Pan wskazał palcem kogo imiennie i których zadań mamy nie realizować.

Pan D. Książek – poprosiłbym o przedstawienie ile od marca zostało osób dodatkowo przyjętych. Jeżeli były takie osoby, to nie ja mam wskazywać, tylko Pan jest wójtem i Pan odpowiada za całą politykę kadrową.

Pani T. Her – nie wszyscy radni są w komisji a jeżeli jesteśmy, to nie wszyscy się w tej komisji ze sobą zgadzają. Teraz głosujemy nad całością budżetu. Są takie pozycje, na które się zgadzam ale są i takie do których mam zastrzeżenia. Właśnie największą mam taką, że najwięcej pieniędzy zdejmujemy z inwestycji. Ja wiem, że powody Pan wójt przedstawia, ale nie zgadzam się z uzasadnieniem tych powodów, bo można zapytać, dlaczego nie ma tych projektów. Właśnie o powodach chciałabym wiedzieć. Chodnik na ul. Sportowej akceptuje, ale dlaczego tak dużo pieniędzy poszło na administrację.

Pan Wójt – wraca jak bumerang to pytanie, na które na tej sesji udzielono odpowiedzi. Ja bym prosił aby Pani słuchała. Wracając do kwestii to było omawiane na komisji budżetu, przed chwilą też udzieliłem na to odpowiedzi. Odprawy, wyrównanie dla tych, których zdjelicie Państwo przy uchwalaniu budżetu, niestety oni do końca tego roku pracują muszą otrzymać wynagrodzenie, doszła osoba przesunięta ze szkoły. Mielismy komisję budżetu, gdzie wszystkie wątpliwości zostały rozwiane, szanujmy swój czas, Pani i tak będzie głosowała na nie, bo Pani taki jest obowiązek, takie Pani sobie zadanie postawiła w tej kadencji.

Pan D. Książek- Panie wójt powiedział Pan szanujmy swój czas, Pan wypowiedz nie była na temat budżetu.

Pan A. Zareba – ja mam pytanie do Pana Przewodniczącego, ponieważ wczoraj rozmawialiśmy nad sensem jakichkolwiek komisji w tej radzie. Podczas komisji Pan był obecny, gdzie zadawał Pan wiele pytań. Po czterech godzinach rozeszliśmy się, gdy każdy uzyskał odpowiedzi na zadawane pytania. W momencie sesji te same osoby zadają te same pytania, chyba trochę pod publiczke. Komisja budżetu na 7 radnych głosowała nad tym projektem 5 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się od głosu. Było dość jednolite stanowisko komisji. W tej chwili to stanowisko komisji jest podważane i dziwie się, że głównie przez Pana osobę.

Pan D. Książek – prosiłem o pytania konkretne a Pan robi tu wywód. Nie jestem członkiem komisji, komisja nie zadawała pytań odnośnie administracji, tym bardziej dziwie się Panu, bo Pan się zna, przecież można pytania zadawać na sesji.

Pan M. Chmielewski – byłem obecny na posiedzeniu komisji i nie uzyskałem wtedy również tak jak teraz odpowiedzi na pytanie, jaka część z proponowanego wzrostu na administrację, jest obowiązkowa z tyt. wynagrodzeń na odprawy, tylko usłyszałem, że jest to w zasobie informacji niejawnych. Jeśli chodzi o jedną osobę, to tak, ale jeśli chodzi o całą grupę, nie. Do tej pory nie mamy odpowiedzi. Administracja, §6060 – wydatki inwestycyjne, kwota 220 tys. Na co taka kwota jest przeznaczona, czy jest na to kosztorys.

Pan Wójt – jest to potrzebne na system mirrorowy dwóch serwerów, który jest wymagany przez MSWiA. Jest potrzebne urządzenie piorące do wykładzin, z ekonomii wynika, że jeżeli mamy pracownika odpowiedzialnego za sprzątanie w urzędzie, to będzie taniej jeśli kupi się takie urządzenie, niż jak będzie się za każdym razem wynajmowało firmę sprzątającą. Jeśli chodzi o umowy, to są kwoty na różnego rodzaju umowy stale z wieloma pracownikami, które w tym momencie stają się wymagalne. W wyniku zdjecia tych kwot na te umowy, nie można byłoby ich dotrzymać. Kwoty odpraw, jeżeli będzie Pan chciał bardzo konkretnie ogólnie bez podawania nazwisk, to oczywiście przygotuje, jeżeli tylko złoży Pan w tym momencie interpelację, czy w formie pisemnej czy ustnej. Teraz mogę powiedzieć, że ma się to ok. 40-60%.

Pan D. Książek – przeglądając przetargi, jest przetarg na wyłonienie dostawcy na serwer i szafę.

Pan Wójt – to zupełnie inne serwery, urząd jeżeli ma pracować w systemie elektronicznego obiegu dokumentów, musi pracować na kilku niezależnych serwerach, plus dodatkowe serwery sejfujące dane.

Pan D. Książek – Pan Turowski mówił, że można łączyć serwery, jeżeli tak, to jest pytanie, co ta inwestycja, że dopiero teraz będziemy ją wprowadzali.

Pan Wójt – jeden serwer archiwizuje, drugi pracuje, trzeci zarządza siecią, czwarty przyjmuje pocztę. My dopiero budujemy strukturę informatyczną taką

jaka powinna być, jaka jest we Włochach, albo innych gminach warszawskich. Bede chciał państwa zaprosić na komisję

Pan I. Kwiecinski – chodzi o to, żeby mieszkaniowiec mógł w Biurze Podawczym złożyć podanie do określonego referatu i po trzech dniach w tym samym biurze mógł sprawdzić, co w tej sprawie. Poza tym, chodzi o wyeliminowanie takich sytuacji, że światło blysnęło i zniknęły dane.

Pan D. Ksiazek – nikt z radnych nie ma uwag do celowości zakupu serwerów, natomiast są to sprawy finansowe, radni mają prawo pytać się o to.

Pan I. Kwiecinski – ja też się pytam dlaczego serwer jest taki drogi i otrzymuje wyjaśnienie do informatyków. To są ludzie, którzy się na tym znają i trzeba im zaufać. Jeżeli dojdziemy do wniosku, że pracują źle, oszukują, mataczą to wyciągniemy konsekwencje.

Pan D. Ksiazek – dobrze, to zaprosimy na którąś sesję Pana Michałowskiego aby wyjaśnił te sprawy.

Pan Wójt – zarosili zainteresowanych na 13.10.br. na godz. 10.00 na spotkanie dot. kwestii informatyki na terenie urzędu.

Pan J. Hipsz – dowiedziałem się dzisiaj ciekawostki, że nie orze się w tych czasach już plugiem. Zawsze myślałem, że jak zwiększy się komputeryzacja w urzędzie, to będzie mniej pracowników, a to nijak pasuje do naszego urzędu i nijak przekłada się na obsługę w tym urzędzie.

Pan D. Ksiazek – kanalizacja w ul. Spacerowej spadła na bliżej nie określony rok, co z tym. Poza tym oświata i wychowanie, zwiększamy na projekt przedszkola a nie wiemy, gdzie to przedszkole ma być, powtarza się sytuacja, jak w przypadku parku, czy innymi inwestycjami, nie było debaty w tej sprawie.

Pan I. Kwiecinski – część zadań była wpisana sygnałnie, to były małe kwoty. Po kontroli w wydziale okazało się, że są pozwolenia na budowę, które można wykorzystać. Nakazałem przygotowanie przetargów na wszystkie te projekty. Jak państwo przyjmiecie zmiany do budżetu, to przetargi zostaną ogłoszone, bo przygotowane jest wszystko. W państwa rekach leży, czy te ulice rusza czy nie rusza.

Pan D. Ksiazek – co z przedszkolem.

Pan Wójt – kwestia budowy przedszkola była dyskutowana i wszyscy doszli do wniosku, że skoro jest tak duży teren za przedszkolem Pod Topolą, to tam będzie budowane nowe przedszkole. Został ogłoszony konkurs na projekt przedszkola.

Pan D. Ksiazek – rozumiem, że to była dyskusja w innym gremium niż radni, bo żadna komisja tym się nie zajmowała.

Pan Wójt – były rozmowy na ten temat bodajże na komisji oświaty.

Pan D. Ksiazek – jestem członkiem komisji oświaty, to nie było konsultowane na tej komisji.

Pan I. Kwiecinski – wiem, że to było konsultowane przez wydziały, może na tej zasadzie Wójt powiedział, że była ta sprawa konsultowana. Sprawa trafiła do ref. oświaty, wskazane były lokalizacje przez wydz. geodezji, wydz. inwestycji

wypowiadał się na temat możliwości inwestowania w tym terenie i po wielu analizach została wybrana lokalizacja za przedszkolem nr 1.

Pani T. Her – wypowiedziały się służby a radni nic nie wiedzieli, może radni mieliby coś więcej do dodania w tej sprawie.

Pan I. Kwiecinski – jeżeli Pani Radna ma wiedzę i jest Pani zaprojektować dane przedszkole, to chętnie zapraszam na umowę o dzieło do wykonania tej pracy. Były wyznaczone 3 lokalizacje, jedna spełnia wymagania. Jak będziemy dyskutowali na komisji o lokalizacji to znowu nie ruszymy z inwestycją.

Pani T. Her – w końcu jesteśmy radnymi i panowie całkowicie lekceważycie nasze poglądy w tym temacie. Z góry zakładają, że będzie niezadowolony, protest.

Pan D. Kuc – nie zgódzę się ze stanowiskiem wójtów, że jeżeli coś zostało omówione na komisji budżetu, to na sesji nie należy o tym mówić. Są soltysi i przez pytania dowiadują się dlaczego są takie zmiany w budżecie. Widzę zasadność funkcjonowania komisji i zasadność zadawania pytań na sesji.

Pan I. Kwiecinski – zgadzam się z Panem Kucem, pytania na sesji są potrzebne, ale wyważone, żeby mieszkańcy wiedzieli o co radni pytają.

Pan A. Zareba – może konsultacje w sprawie przedszkola były zbyt małe, ale to przedszkole jest potrzebne, radni na pewno nie mają w tym względzie żadnej wątpliwości. Czy ktoś ma inną lokalizację?

Pan D. Książek – na granicy i Raszyna i Rybia planowana była budowa przedszkola, nie mamy tam ziemi, ale można w planie zarezerwować teren pod oświatę i wykupić. Ta lokalizacja jest najlepsza bo wtedy blisko jest i z Rybia i z Raszyna.

Pan I. Kwiecinski – wójt musi dbać o właściwe wykorzystanie terenu gminnego, jeżeli jest tam teren, który można wykorzystać, to tak należy zrobić.

Pan M. Goljanek – zapytał, czy uchwała w budżecie może być podzielona, bo wielokrotnie zgadzamy się z pewnymi zmianami, a z niektórymi nie. Natomiast należy głosować całości.

Pan Wójt – budżet jest wypadkową konieczności i naszych list życzeń. Są uchwały popularne i niepopularne. Można zablokować wydatki na urząd ale kto wykona dokumentację niezbędną do procedur inwestycyjnych. Funkcja radnego polega na tym, że oprócz popularnych decyzji musi podejmować i te niepopularne.

Pan D. Książek – poprosił o głosy do dyskusji o budżecie.

Pan I. Kwiecinski – po to jest komisja budżetu, gdzie scierają się głosy jest dyskusja. Jeżeli komisja wypowiedziałaby się, że to zupełnie nie ma sensu, to jest źle, nie poprzemy tego na sesji, wójt nie odważyłby się nawet tego wprowadzić do porządku obrad. Gdybyśmy to wszystko podzielili, to z tego budżetu nie moglibyśmy zrealizować nic, bo na pewno byście państwo nie zaakceptowali zatrudnienia dodatkowego inspektora, a inwestycje tak. Też byłem radnym, wiem jak to jest. Taki projekt zmian jest wypadkową wszystkich zdań i poglądów.

Pan M. Chmielewski – jesteśmy za tym, aby powstał budynek, ale dlaczego dokładamy na ten cel pieniądze.

Pani Skarbnik – wyjaśniła, że 14 tys. są przeznaczone dla elektrowni.

Pan J. Hipsz – zawsze tak było, że najpierw się przeznacza środki w budżecie a potem dopiero ogłasza przetarg. Przetarg na tablice jest rozstrzygnięty, a teraz dopiero wstawia się pieniądze do budżetu.

Pani Skarbnik - przetarg został unieważniony, dopiero po wstawieniu przez państwa pieniędzy ten przetarg zostanie wznowiony.

Pan J. Hipsz – ale na poprzedniej sesji wójt mówił, że przetarg na tablice został rozstrzygnięty.

Pan I. Kwiecinski – sprawa tablic toczy się od wielu miesięcy, jedne zostały już zakupione. Wpłynęło pismo od soltysów o zakup dodatkowych tablic, zwróciliśmy się do komisji budżetu o zaopiniowanie tej sprawy.

Pani G. Zaboklicka – skąd wzięła się kwota 220 tys. na zakup serwera. Dlaczego zmniejszono dla szkół kwotę 10 tys. zł. na usługi medyczne. Czym to jest podyktowane.

Pan Wójt – pewne usługi były pokrywane z naszych środków a część ZOZ pokrywa, w tym momencie nie ma potrzeby pokrywać tych usług z naszych środków.

Pan I. Kwiecinski – część tych pieniędzy ma iść na serwer, na dodatkowe 3 komputery, maszyny sprzątające, urządzenie nagłaśniające. Stąd ta kwota 220 tys. zł.

Pani G. Zaboklicka – chodzi o wnioskowany zakup usług medycznych w formie konsultacji ortopedycznych, okulistycznych. Na to będą potrzebne pieniądze, a teraz zmniejsza się w tym rozdziale.

Pan I. Kwiecinski – o 10 tys. zmniejszono na wniosek Dyrektora Szkoły Podstawowej Pana Gronka. Zawsze byliśmy oredownikami aby poprawić stan zdrowia w szkołach w gminie Raszyn i środki na to się znajdują. Mamy zaplanowane spotkanie z paniami odnośnie programu w tej sprawie. Zbliżają się szczepienia ochronne, badania. Będziemy w tej sprawie chcieli z paniami porozmawiać.

Pan T. Szwed – dz. 801 rozdz. 80110 dot. gimnazjum. Dlaczego zmniejsza się wewnętrzny budżet gimnazjum, aby kupić projektor, również zmniejsza się kwota stypendium. Powinno to być sfinansowane z zewnętrznych pieniędzy.

Pan Wójt – ja realizuje tylko zapotrzebowania przedstawiane przez dyrektorów placówek. Jeżeli dyrektor widzi możliwość przesunięcia pieniędzy w wewnętrznym budżecie to tak jest robione.

Pani Skarbnik – przedstawiła autopoprawkę – za 3 lit „j” zamiast zdjąć 230 tys. zdejmujemy 200 tys. czyli do realizacji pozostanie 500 tys. Pod lit. „p” zamiast 180 tys. wpiszemy 150 tys.

Pan D. Książek – zaproponował głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 6 za, 3 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Ad. 5)

Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki na kanalizację w Raszynie.

Pan D. Książek – zapoznaliście się państwo z uchwałą, sprawa jest jasna, czy są pytania.

Wobec braku pytań zaproponował głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta 13 za, jednogłośnie.

Ad. 6)

Uchwała w sprawie udzielenia porzeczenia pożyczki zaciągniętej przez Ochotniczą Straż Pożarną w Raszynie.

Pan J. Hipsz – chciałem się dowiedzieć, jakie ma dochody straż i jak będzie spłacana ta pożyczka przez Straż.

Pan Wójt – straż zaoferowała całe swoje pieniądze, które leżą na koncie, na wkład pierwszej raty, ewentualnie na zakup sprzętu uzupełniającego do tego samochodu. 150 tys. dotuje Woj. Komenda Straży Pożarnej. WFOS przy pożyczkobiorcy jakim jest straż, umarza 50% pożyczki

Pan A. Zareba – ochotnicza straż w Raszynie przeznacza na ten cel ok. 70 tys. zł. a na reszcie dostaje pożyczkę i dotację. Nieskorzystanie z tych warunków będzie niekorzystne dla gminy.

Pan D. Książek – zaproponował głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta 13 za, jednogłośnie.

W tym momencie Przewodniczący Rady zarządził przerwę w obradach, informując, że po przerwie przybędzie nowy proboszcz parafii w Raszynie i poświęci krzyż, który zostanie zawieszony na sali obrad. Będzie to również pamiątka pierwszego spotkania rady z nowym proboszczem.

Po przerwie.

Pan Dariusz Książek powitał proboszcza parafii w Raszynie oraz przybyłych również dyrektorów placówek oświatowych.

Proboszcz parafii w Raszynie ks. Pralat powitał wszystkich zebranych, zadeklarował chęć współpracy z każdym, kto będzie miał na celu dobro drugiego człowieka, rozwój społeczności, troskę o to wszystko co sprawia, że człowiek jest piękniejszy, bogatszy duchowo i także materialnie. Z wielką radością będzie podejmował współpracę z gminą, ze szkołami, z sołectwami aby dobro wzrastało. Krzyż jest znakiem wielkim, nie tylko chrześcijaństwa ale także wartości humanistycznych. Krzyż jest znakiem poświęcenia, oddania swojego życia dla innych, tak uczynił Chrystus. My wpatrując się w krzyż będziemy się uczyli oddawania życia dla innych. Jestem świadomy tego, że jako proboszcz mam służyć innym, ale każdy z państwa jak tu jesteście macie ten sam cel. Jakby jesteśmy zjednoczeni w tej zasadzie, oddajemy swój czas, swoje

pragnienia nasze myśli, nasza praca na rzecz innych. Krzyż, który zostanie zwieszony na tej sali niech nam przypomina służbę dla innych. Ogromnie ważnym w działaniu wspólnym, społecznym jest aby to działanie wspólne było rzeczywistością do której jest dopisane słowo „jedność”.

Chciałbym życzyć Panu Przewodniczącemu, Wójtowi, sołectwom, szkołom, aby nasze działania przyczyniły się do tego, żebyśmy tworzyli jedność, żeby była jedność między ludźmi, między nami. To jest ogromnie ważne, w czasach gdy ludzie są podzieleni, w czasach, o których można powiedzieć, że III wojna światowa na pewno się rozpoczęła i trwa. Wobec tej wojny mocarstwa są bezradne. Chodzi o to, żebyśmy w tych czasach złożonych i trudnych nie dokładali w żaden sposób podziałów. Jest ta świadomość, że ta rada i ci ludzie, którzy tu zasiadają, będą musieli się dzielić, będą musieli się kłócić, ale zawsze prosimy was o to, żeby to dzielenie było z myślą o dobru wspólnym. Żeby się kłócić, jak lepiej służyć tej społeczności, jak lepiej ją rozwijać. Byłoby cudownie, aby ta kłótnia jak najlepiej służyć nie wychodziła poza tę salę. Ten znak krzyża, niech wszystkim przypomina, że ogromnie się liczy jedność i służba na rzecz społeczności w której jesteśmy.

Po wspólnej modlitwie ks. ... pobłogosławił Krzyż, który następnie Przewodniczący Rady zawiesił na sali.

Pan D. Książek – podziękował za bardzo głębokie słowa, jeżeli każdy choć trochę weźmie sobie do serca te słowa, to będziemy mogli realizować to co jest do zrealizowania.

Ad. 7)

Uchwała w sprawie wydzierzawienia na ... lat nieruchomości położonej w Raszynie, w obrębie Falenty, oznaczonej jako działki 14/5 i 16-część o łącznej powierzchni 0,92 ha.

Pan I. Kwiecinski – sprawa była omawiana na komisji budżetu, dodać należy, że do podstawy prawnej został wprowadzony art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, znowelizowana ustawa, która weszła w życie 22 września br. Ten artykuł porządkuje sprawę, bo do tej pory nie było uregulowania prawnego odnośnie dzierżaw przekraczających 3 lata. Mówi również, że Wojewoda lub rada może wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów. W chwili obecnej należy dodać ten artykuł do podstawy prawnej.

Pan M. Chmielewski – Pan Wójt odczytał nowelę ustawy stwierdzając, że nie zmienia ona podstawy prawnej. Moim zdaniem w sposób zasadniczy zmienia, bo uzależnia sposób postępowania w stosunku do zawierania umów użytkownika zwykłego. Jeżeli podejmiemy tę uchwałę, nie będzie ona zgodna z prawem, należy podjąć uchwałę o podjęciu takiej decyzji bez zachowania trybu przetargowego. Ponieważ zmienia się podstawa prawna będzie to omijanie prawa.

Pan I. Kwiecinski – nad tym zastanawiali się prawnicy, uchwała jest podpisana przez prawnika, według naszej wiedzy jest ona zgodna z prawem.

Pani Mecenas – art. 37 ust. 4 zezwala radzie gminy na odstąpienie od obowiązku przetargu. Jeżeli rada gminy podejmie uchwałę, że wyraża zgodę na zawarcie z firmą Plastmo umowy dzierżawy, to tym samym zezwoli na odstąpienie od trybu przetargowego.

Pan D. Książek – czy nie powinna być najpierw uchwała o wyrażeniu zgody na odstąpienie od trybu przetargowego a potem o wydzierżawieniu.

Pani Mecenas – można to wszystko zawrzeć w jednej uchwale, te zapisy zawiera ta uchwała. Metody legislacyjne mogą być przeróżne. Jeżeli wyrażamy zgodę na wydzierżawienie konkretnej firmie to oznacza, że bezprzetargowo. Na przetarg wyrażamy zgodę w stosunku do podmiotów nieoznaczonych.

Pan J. Hipsz – mówiłem, aby ta dzierżawa przedłużyć na okres 3 lat, tak jak wójt ma prawo, do czasu rozstrzygnięcia sprawy w sądzie. To podtrzymuje nadal.

Pan I. Kwiecinski – firma Plastmo nie wyraziła zgody na podpisanie umowy na 3 lata. Są dwa warianty, nie wyrażamy zgody, idziemy w spór sądowy, bezumowne korzystanie. Występujemy z powództwem o opuszczenie terenu, firma Plastmo występuje z pozwem o zwrot nakładów. Drugi wariant wieloletnia dzierżawa, w której anulują się wszelkie nakłady, gmina staje się właścicielem naniesień. Do państwa należy decyzja, my jesteśmy przygotowani na oba warianty.

Pan D. Książek – jeszcze jest trzeci wariant dalsze rozmowy z Plastmo.

Pan M. Chmielewski – art. 35 mówi, że właściwy organ sporządza spis nieruchomości przeznaczonych do użytkowania.

Pan I. Kwiecinski – jeśli chodzi o wykaz, nie było takiej potrzeby, bo nie ma jasnego stanowiska rady w tym względzie, jeżeli będzie wówczas wykaz będzie wywieszony, tak jak w każdej takiej sytuacji i będzie wywieszony.

Pani T. Her – ja popieram zdanie Pana Hipsza, o zawarcie umowy na 3 lata. Wyliczenia Plastmo wcale nie są takie oczywiste, bo kwota 1.1 mln jest zbyt wysoka. Wczoraj była sprawa w sądzie z SKR Janki, jaki jest wyrok.

Bezpieczniej jest 3 lata.

Pan I. Kwiecinski – z kim Pani chce zawrzeć tą umowę, bo Plastmo nie chce.

Pani T. Her – od zawierania umów jest wójt, rada jest ciałem doradczym.

Pani I. Kwiecinski – proszę w takim razie ciało doradcze o wskazanie z kim ma wójt zawrzeć tą umowę, bo Plastmo nie chce. Natomiast za dwa miesiące ma być kolejna sprawa.

Pan M. Chmielewski – skoro nie wiadomo z kim zawrzeć umowę, to może wywiesić wykaz nieruchomości, poinformować ludzi i debatować nad tym. Jeśli chodzi o wartość jaką Plastmo podała, nie mamy wartości określonej przez gminę.

Pan I. Kwiecinski – Panie radny, ogłosi Pan procedure przetargowa, wygra firma X i co Pan zrobi w tym momencie. Takie poglady idealistyczne nie w tym momencie.

Pan D. Kuc – sytuacja z firma Plastmo jest przejrzysta, mozna negocjowac w nieskonczonosc, firma zatrudnia kilkudziesieciu mieszkanców z gminy, nie dziwie sie, ze firma nie chce podpisac umowy na 3 lata, bo jesli planuje rozwój, to musi miec zabezpieczenie. Jedno co wzbudza moja watpliwosc to wycena wkladu firmy, nie wiem, czy nie powinnismy dokonac swojej wyceny, bez wzgledu na to, czy przedluzymy ta umowe, czy nie.

Pan Wójt – 3 letni termin dawania prawa wójtowi jest w Polsce traktowany jako element korupcyjny, bo w momencie, gdy wójt podejmuje decyzje, czy przedluzy na 3 lata, czy nie daje mu to bardzo szerokie pole do popisu, w jaki sposob mozna zlapac za gardlo firme, nie stawiajac tego na rade, czyli nie dajac mozliwosci wypowiedziec sie radzie. Ja bede optowal za tym, zebyscie panstwo jasno wyrazili swoje stanowisko.

Pan I. Kwiecinski – przypomnijmy chronologie, dzieki sledztwu toczonemu przez radna Her, wyszly nieprawidlowosci jakie byly za tamtej kadencji z ta firma, jak byly podpisywane umowy, jakie bylo stanowisko zawarte na zarzadzie, a ona juz byla podpisana miesiac wczesniej. My próbujemy kolejny pasztet zjesc, w zwiazku z powyzzszym dajemy te warianty, komplikujemy to dalej czy staramy sie sprawe zalatwic. Decyzja nalezy do panstwa, czy robimy dalszy balagan, czy prostujemy.

Pan J. Hipsz – Pan Jakowiecki mówił, ze te budynki Plastmo to sa dawne budynki SKR a inne to sa baraki. Ta wycena gminy jest potrzebna, stara sie w blad wprowadzic rade.

Pan I. Kwiecinski – mam pozwolenia na budowe, mam dokumenty odbioru. Dokumenty mówia same za siebie, a nie to co mówi Pan Jakowiecki.

Pan A. Zareba – wysokosc nakladów nie ma znaczenia, bo nawet jezeli bylaby ona nizsza niz podala firma Plastmo, to i tak bedziemy w sytuacji sporu, który moze trwac latami. W tym czasie nie bedzie gmina czerpala zadnych korzysci. Kwota dzierzawy jest satysfakcjonujaca gmine, obawiam sie, ze równie korzystnej oferty trudno bedzie znalezc, to jest moje zdanie. Jest jeden problem, czy wchodzimy w spór z firma Plastmo, czy rozliczamy sie w ciagu 15 lat uzyskujac dosc pokazna kwote za dzierzawe.

Pani T. Her – w swietle tego co Pan Kwiecinski powiedzial, prosze o odczytanie przez Pana Przewodniczacego pisma, które wplynelo od poprzedniego wójta p.Rajkowskiego.

Pan D. Ksiazek – ja moge odczytac to pismo, ale nie wiem, czy bedzie wnosilo cos do sprawy.

Pan I. Kwiecinski – nalezaloby w takim razie wprowadzic punkt, bo Pani radna prowadzi to sledztwo, byc moze, aby przeprowadzila to komisja rewizyjna. Sa to dwie różne sprawy, czy zostalo zlamanie prawo, przy podpisaniu tego aneksu, czy zostal naruszony interes gminy, gdzie popelniono przestepstwo, badz tez, ze

wszystko było w porządku. Ale to nie dotyczy tej danej sprawy, ponieważ musimy wyjść z tego problemu albo poprzez powództwo i odsuniecie Plastmo z tego terenu albo przez podpisanie wieloletniej umowy. A teraz wchodzenie w szczegóły co napisał Pan Rajkowski co nie, wiemy jedno co podpisał. A co teraz pisze, może kogoś to interesuje ale to nie dotyczy tej konkretnej sprawy.

Pan Wójt – ja osobiście rozumiem stanowisko Pani Radnej Her, bo jako Przewodnicząca Rady poprzedniej kadencji ma prawo czuć się rozczarowana i zadowolona z niektórymi swoimi propozycjami nie zatuszuje swojej frustracji, że niestety działy się rzeczy, o których ona nie miała pojęcia. I Pani sobie zdaje sprawę, że Pani w ogóle nie miała kontroli nad tym co tutaj w tym zakresie się odbyło i na co dokumenty w tym urzędzie czarno na białym wskazują. Chciałbym żeby nie schodzić na boczny tor, tylko podjąć decyzje, czy wydajemy to w drodze bezprzetargowej w dzierżawę na 15 lat, czy brniemy dalej. A jeżeli będziecie chcieli ustalić prawdę materialną w zakresie pism i umów, które zostały zawarte w poprzedniej kadencji, nad którymi nadzór powinna sprawować Przewodnicząca Rady, kto się dopuścił i jakich nieprawidłowości, to powołajcie komisję rewizyjną do zbadania prawidłowości tych czynności. Niech jedna sprawa zostanie załatwiona. Urząd jest przygotowany na każdy wariant.

Pan D. Książek – Pani Wójt, tu poruszył Pan sprawę Przewodniczącej, to samo może być za kilka lat wobec mojej osoby. Pan może zawrzeć umowę na 3 lata i ja nie mam na to żadnego wpływu. Tak jak i Pani Her nie miała wpływu na wydzierżawianie przez zarząd na 3 lata. Akurat w tym momencie bronię funkcji przewodniczącego, bo ja jestem przewodniczącym, jeżeli ktoś czyta ustawę, to wie, że do 3 lat prawo ma wójt zawrzeć umowę i rada nie ma na to żadnego wpływu. Żeby nie brnąć w jakieś absurdy, chce powiedzieć, chyba nikt z nas i myślę, że reprezentuje tu całą radę, jesteśmy jednogłusni i uważamy, że powinniśmy wydzierżawić firmie Plastmo ten teren, bo jest to logiczne, musimy dbać o dochody, firma jest na tym terenie od wielu lat, nie wyobrażam sobie żeby firma Plastmo musiała opuścić ten teren. Natomiast tak jak pare osób tu mówiło o wycenie, uważam, że ma ono znaczenie, bo jeżeli będzie to mniejsza kwota, to okres wydzierżawienia będzie krótszy, co oznacza, że po krótszym czasie gmina stanie się właścicielem tych nieruchomości.

Pan T. Szwed – z tego co usłyszałem w podejmowaniu teraz decyzji stanowi problem ten aneks, ponieważ on stawia radę w przymusie niejako do podjęcia uchwały o wydzierżawieniu na 15 lat dla Plastmo. Jeżeli by tego aneksu nie było, Plastmo nie stawiało wcześniej pretensji przy wydzierżawianiu na 3 lata. Ważna jest też wycena, bo wtedy można na krótszy okres zawrzeć umowę.

Pan D. Kuc – dla mnie sprawa jest przejrzysta, im szybciej podejmiemy uchwałę, tym szybciej będzie sprawa przejrzysta, firma będzie mogła się rozwijać, gmina będzie otrzymywała 30 tys. z tytułu dzierżawy. Ja nie widzę problemu abysmy w międzyczasie dokonali naszej wyceny i w razie czego renegegowali umowę.

Pan M. Chmielewski – faktycznie korzyści z tyt. dzierżawy są nam potrzebne, mój wniosek formalny brzmi, aby wpisać okres dzierżawy na lat 6, ponieważ łącznie z czasem jakim firma Plastmo dzierżawiła ten grunt dochodzi okres 9 lat. Przy założeniu okresu 10 lat dzierżawienia tego terenu firma Plastmo może występować o bezprzetargowe przekazanie własności tego gruntu.

Pan Wójt – możemy głosować 6 lat, tylko to wymaga ponownych negocjacji z firmą Plastmo, jeżeli nie wyrazi zgody, to wrócimy do tematu za miesiąc, czy dwa. Czyli jesteście państwo za wariantem pierwszym. Pan Przewodniczący powiedział, że rada nie ma wpływu na 3 letnie dzierżawy, wójt robi co chce. Nieprawda Panie Przewodniczący, ponieważ proponowałem wielokrotnie żeby przygotować specjalne zasady gospodarowania mieniem gminy, które uchwała rada. I tam napiszecie, w jaki sposób należy takie umowy zawierac. Mówiłem wielokrotnie na ten temat, nie ma woli trudno.

Pan D. Książek – Panie Wójt, jeżeli chodzi o przygotowanie zasad, to rozumiem, że to Pan je przygotowuje, ale do rady na razie nic takiego nie wpłynęło, więc nie można mieć pretensji do rady, że nie przyjęliśmy takiej uchwały.

Pan I. Kwiecinski – uchwała jest, jeżeli państwo publicznie wyrażacie taką wolę to przygotowujemy. Nie ma problemu, jesteśmy do tego gotowi.

Pan D. Książek – Panie Wójt, uporządkujmy pewne sprawy, to pan decyduje, kiedy wpłynie projekt uchwały. Jeżeli tego projektu nie ma, to trudno zadac od radnych, żeby przygotowali.

Pan I. Kwiecinski – w odpowiedzi p. Szwedowi, mówił, Pan, że firma nie rościła pretensji do umów 3 letnich, nieprawda, ponieważ firma odesłała projekt umowy 3 letniej, że nie akceptuje takiego projektu, dopiero później podpisała umowę razem z aneksem, że gmina po rozwiązaniu umowy zwróci za nakłady.

Pan D. Książek – przystąpił do przegłosowania wniosku formalnego p. Chmielewskiego o wpisanie okresu dzierżawy na lat 6.

Wniosek poddany pod głosowanie nie został przyjęty głosami – 3 za, 6 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Panie Wójt, czy Pan proponuje liczbę lat. Była propozycja na lat 15.

Pan Wójt – odpowiedział, że tak proponuje wpisanie 15 lat.

Pan D. Książek – odczytał uchwałę z wpisanym okresem dzierżawy – 15 lat.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 7 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 8)

Uchwała w sprawie założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Gminy Raszyn. (załącznik do uchwały - projekt założeń do wglądu w biurze Rady).

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do uchwały.

Pan J. Hipsz – chciałbym się spytać, o załącznik do uchwały, którego nie otrzymaliśmy, więc niewiele wiem na ten temat. Nie mógłbym głosować nad tym, bo nie bardzo wiem nad czym będę głosował.

Pan D. Książek – załącznik, ze względu na swoją objętość, był dostępny w biurze rady ponad tydzień, każdy mógł się z nim zapoznać.

Pan M. Chmielewski – ja przyznaję się, że się z tym załącznikiem nie zapoznałem, ale mam pytanie, jaki udział w tym projekcie jest o nośnikach energii odnawialnych, głównie chodzi o energię geotermalną.

Pan Projektant – zostały przeanalizowane w tym projekcie wszystkie możliwości nośników odnawialnych. Ten udział energii odnawialnej został określony na nieco wyższym poziomie niż określa strategia nośników odnawialnych. Na te nośniki można uzyskać dotacje z funduszy ochrony środowiska.

Pan D. Książek – wobec braku pytań zaproponował głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 10 za, 1 wstrzymująca się.

Ad. 9)

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Raszyn udziału w zabudowanej nieruchomości położonej w Pruszkowie przy ul. Łaczniczek AK 7 oznaczonej jako działka ewidencyjna 266 w obrębie 11 o powierzchni 0,0934 ha, przeznaczonej na cele związane z wykonywaniem zadań własnych samorządu.

Pan Wójt – stanelismy przed faktem, że groziła eksmisja Sanepidowi w Pruszkowie, porozumienie gmin z powiatu pruszkowskiego upowazniło organy wykonawcze do negocjacji w sprawie wykupienia od Agencji Mienia wojskowego jednej z ich nieruchomości, która oddana byłaby na cele które musimy realizować, tj. oddajemy ją w użytkowanie Sanepidowi. Jedna z wersji mówiła, że z Raszyna musielibysmy jeździć, do Nowego Dworu Mazowieckiego. Stajemy się właścicielem wraz z innymi gminami powiatu pruszkowskiego.

Pan T. Szwed – czy sanepid podlega pod powiat.

Pan Wójt – jest to administracja rządowej zespolonej, która działa wyżej, ale my z niej korzystamy. My możemy oddać w użytkowanie ten budynek. To było konsultowane przez prawników w starostwie.

Pan A. Zareba – ta uchwała powoduje, że my stajemy się współwłaścicielem tej nieruchomości.

Pan Wójt – dokładnie tak, kupujemy to zreszta za połowę tego na ile jest oszacowana, dlatego naprawdę warto.

Pan D. Książek – zaproponował głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta – 11 za, jednogłośnie.

Ad. 10)

Prezentacja placówek oświatowych z terenu Gminy Raszyn przez Dyrektorów.

Pan D. Książek – powitał wszystkich dyrektorów jednostek oświatowych z terenu gminy oraz Panią Kierowniczkę referatu oświaty urzędu gminy. Czekaliśmy 2 lata na takie spotkanie, jest okazja aby radni mogli posłuchać państwa, bo tylko wspólne działanie jest dobrą drogą do budowania czegoś dobrego, wspólnego. Wiadomo, że oświata, jest tą cześcią gminy, która jest najważniejsza w życiu każdej jednostki samorządowej.

Następnie głos zabrali dyrektorzy placówek oświatowych gminy Raszyn i zaprezentowali swoje jednostki.

Po wystąpieniach Przewodniczący Rady podziękował wszystkim dyrektorom za przygotowanie się i poświęcenie radnym tyle czasu. Stwierdził, że zdaje sobie sprawę, że nie poruszone zostały wszystkie tematy, chodziło o to, abyście państwo zaistnieli, żebyście przedstawili swoje placówki. Mam nadzieję na dalsze spotkania na sesjach, ponawiam swój apel, aby przystąpić do opracowania polityki oświatowej w gminie Raszyn.

Ad. 11)

Sprawozdanie Wójta z działalności od XXXIII Sesji.

Pan Wójt – czas od ostatniej sesji był bardzo pracowity dla zespołu inwestycji i zamówień publicznych. Przed chwilą podpisałem rozstrzygnięcie przetargu na wodociąg w ul. Willowej i ul. Falenckiej. Otrzymaliśmy pismo od firmy, która realizuje trasę szybkiego ruchu Salomea Wolica, że przebieg tej trasy nie koliduje z inwestycjami wodociągowo-kanalizacyjnymi w Al. Krakowskiej i ul. Mszczonowskiej od Janek do Raszyna. Odbyło się spotkanie mieszkańców wsi, przez które przebiega trasa. RIO wydało pozytywną opinię dot. wykonania budżetu za I półrocze, RIO ustosunkowało się mając świadomość tego, w zakresie inwestycji wykonanie musiało być mniejsze, ponieważ na mocy ustawy byliśmy zobowiązani do unieważnienia przetargu na inwestycje, które miały być prowadzone ze środków unijnych. My tylko wykonaliśmy to, co nam ustawodawca nakładał, stąd tak małe wykonanie w tym dziale. Pani Wanda Popławska ze względu na stan zdrowia nie będzie pełniła funkcji Naczelnika Wydziału, będzie na tym stanowisku zatrudniona osoba, mająca doświadczenie w tym względzie. Cały czas są starania o pozyskiwanie środków z zewnątrz na inwestycje.

Pan D. Książek – na poprzedniej sesji Pan Kwiecinski stwierdził, że na następnej sesji przedstawi radzie uszczegółowione informacje na temat dotacji, która ma być na inwestycje. Ponadto Pan Kwiecinski powiedział, że zostało zlecone wydziałowi strategii opracowanie szczegółowego planu finansowania przedsięwzięć inwestycyjnych. Takich informacji nie mamy.

Pan Wójt – sprawę prowadził Pan Owczarek, który się rozchorował, przepracował, najprościej można powiedzieć. Studia wykonalności i rozwoju zostały złożone, zaakceptowane. Za każdym razem gdy rada podejmuje uchwałę odnośnie pożyczki musi ona być zaopiniowana przez RIO. Gmina jest zapożyczona w wys. ok. kilkunastu procent, więc nie ma żadnego zagrożenia dla budżetu z tego tytułu.

Pan D. Książek – ale Pan Kwiecinski powiedział, że taki plan przygotowuje.

Pan Wójt – dobrze, przypomnę mojemu zastępcy o tym.

Pani G. Zaboklicka – chciałam podziękować wójtowi w zaangażowanie się w sprawę inwestycji na Al. Krakowskiej.

Pani T. Her – ja bardzo się cieszę, że gmina nie jest zadłużona, tak jak to było mówione, tylko że to jest normalna sprawa. Jak sprawa zadłużenia Falent.

Pan Wójt – sprawa jest w sądzie, ze sporu się nie wycofujemy, a od długu rosną odsetki.

Pan M. Chmielewski – czy to prawda, że Wójt nasz się dokształca i ile to kosztuje. Czy dowiemy się czegoś bliższego na temat ocen, które wójt uzyskał z egzaminów.

Pan Wójt – na wydziale prawa, studia podyplomowe, obroniłem z wynikiem bardzo dobrym, w tej chwili na wydziale zarządzania dla pracowników wyższego szczebla. Sam pokrywam koszty egzaminu. Kształcenie zgodnie z obowiązkami pracodawcy, łączy gmina, na to są przeznaczone specjalne kwoty.

Pan D. Książek – ja nic nie podpisywałem.

Pan Wójt – jest podpisane skierowanie, Pan Przewodniczący był wtedy na urlopie. Pismo jest w radzie.

Ad. 12) Interpelacje i zapytania radnych.

Ad. 13) Sprawy różne.

Pan A. Kazubek – w przyszłym tygodniu będzie decyzja lokalizacyjna dla trasy szybkiego ruchu. Czy zamówione zostaną nowe przystanki na Al. Krakowska i Mszczonowska, abyśmy byli widoczni jako gmina.

Pan Wójt – będą wymieniane przystanki.

Pan Gajewski – kiedy będzie prowadzony wodociąg na ul. Rozbrat.

Dowiedziałem się od radnego, Pana Gromka, że jest tam mało głosów wyborczych. Zgadza się, ale wodociąg jest potrzebny. Ponadto co będzie z nawierzchnią na ul. Rozbrat. Złożyliśmy pismo z podpisami mieszkańców dot. nowego planu. Dowiedziałem się, że ma być decyzja Wojewody o zamknięciu planu. Kiedy ma to być poinformowane.

Pan Wójt – Pan jest w błąd wprowadzony, nie ma takiego pojęcia jak zamknięcie planu, tak samo, zweryfikuje informacje, o małej liczbie wyborców.

Pani K. Bonder – może dobrze byłoby postawić kilka pojemników na śmieci, bo ludzie wrzucają śmieci do rowów.

Pan Wójt – trzeba będzie pomysleć o postawieniu pojemników, w Ferentino dobrze ta sprawa została rozwiązana właśnie poprzez pojemniki do różnego rodzaju odpadów.

Pan K. Maluj – budowa chodnika ul. 6 Sierpnia - miał być wybudowany, a teraz jest samo projektowanie w budżecie. Przy budowie hał została zniszczona nawierzchnia na ul. 6 Sierpnia. Czy ten inwestor to naprawi.

Pan Wójt – inwestor zobowiązał się do naprawy nawierzchni po zakończeniu budowy. Jeżeli Panu chodzi o szczegóły zapraszam do mnie, pójdziemy do Pana Kuli i dowiemy się.

W odpowiedzi p. Gajewskiemu, będzie robiona woda w następnej kolejności po ul. Willowej i Falenckiej, nawierzchnia będzie robiona po wykonaniu wodociągu.

Pani T. Her – Panie Wójtce na ostatniej sesji powiedział Pan, że ul. Warszawska należy z oświetleniem do powiatu. Otóż, nie tak do końca. Mnie chodzi o uliczki boczne, o tym mówiliśmy na początku tego roku.

Pan Wójt – został rozstrzygnięty duży przetarg na kwestie dodatkowego oświetlenia, projektowania i wykonawstwa, którego jedną z cząstek była budowa oświetlenia na ul. Miklaszewskiego. W sprawie szczegółów proszę udać się do Pana Grzechocińskiego z inwestycji.

Pan D. Książek – zamknął obrady XXXIV Sesji Rady Gminy Raszyn.