

**Protokół nr 28/04
z XXVIII Sesji Rady Gminy Raszyn
w dniu 12 maja 2004 r.**

Ad. 1)

Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy Raszyn Pan Dariusz Książek otworzył obrady XXVIII Sesji Rady Gminy Raszyn, stwierdził quorum i zaproponował zmiany do porządku obrad: przeniesienie pkt 29 do pkt 3, zdjęcie z porządku obrad pkt 25, ponieważ

p. Szwed złożył pisemny wniosek o wycofaniu protestu oraz zdjęcie z porządku obrad uchwał z pkt 3, 4, 5, 6, zgodnie z sugestią komisji planowania, aby punkty te zostały ewentualnie wstawione na inną sesję, gdyby rozmowy p. Cywińskich z firmą Dom i Ogród nie osiągnęły oczekiwanego rezultatu.

Następnie zaproponował przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad z uwzględnieniem autopoprawek został przyjęty jednogłośnie – 12 za.

Ad. 2)

Przyjęcie protokołu z XXVII Sesji Rady Gminy Raszyn.

Pan D. Książek – poinformował, że wpłynęło pisemne uzasadnienie od p. Radnej T. Her, dot. wstrzymania się przy głosowaniu za udzieleniem absolutorium dla Wójta za wykonanie budżetu gminy w 2003 r. Uzasadnienie to zostaje załączone do protokołu z sesji. Wszyscy radni będą mogli się z nim zapoznać.

Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do protokołu.

Pan J. Hipsz – stwierdził, że jego pytania podczas sesji ponagrywały się, natomiast nie nagrały się odpowiedzi wójta.

Pan D. Książek – stwierdził, że trzeba będzie chyba wymienić sprzęt.

Wobec braku uwag do protokołu, zaproponował głosowanie.

Protokół poddany pod głosowanie został przyjęty głosami – 10 za, 2 wstrzymujące się.

Ad. 3)

Uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r.

Pan D. Książek – poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję budżetu. Zapytał o uwagi do projektu uchwały.

Wobec braku uwag, po odczytaniu treści uchwały poddał ją pod głosowanie.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta jednogłośnie – 12 za.

Pan Przewodniczący zaproponował aby podczas procedowania nad uchwałami dot. rozpatrzenia zarzutów, protestów – odczytywania stanowiska komisji odnośnie tych uchwał, następnie ewentualne pytania radnych, ponieważ uzasadnienia do uchwał każdy radny otrzymał, zabranie głosu przez tych państwa, którzy składali zarzuty bądź protesty i po tym głosowanie nad uchwałami.

Zapytał radnych, czy taka forma im odpowiada.

Radni wyrazili zgodę w głosowaniu – jednogłośnie 12 za.

Ad. 4)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po wschodniej stronie Alei Krakowskiej (wniesionego przez Panią Halinę Lewandowską, wspólnie z Panem Mirosławem Lewandowskim, Panią Anną Lewandowską i Panem Robertem Lewandowskim).

Pani Halina Lewandowska obecna na sali.

Przewodniczący Rady poinformował, że komisja tą uchwałę zaopiniowała pozytywnie.

Pan M. Goljanek – poprosił Panią Kozłowską o wyjaśnienie sprawy planu, bo wydaje mu się, że Państwo składający protesty lub zarzuty do planu nie bardzo wiedzą, co tak naprawdę będzie tam robione.

Pani A. Kozłowska – poinformowała, że w projekcie planu zaproponowana była droga 13 KDD, która miałyby zabezpieczyć ruch lokalny pomiędzy ul. Młynarską i Szkolna, ale w efekcie złożonych protestów tej drogi nie będzie. Koniecznym jest poszerzenie Al. Krakowskiej od ul. Szkolnej do [ul. Młynarskiej]. To poszerzenie nie wchodzi na istniejące obiekty, oprócz dwóch budynków znajdujących się w złym stanie techniczny, ale właściciele tych budynków nie złożyli zarzutów do planu. To poszerzenie licząc od krawędzi prawego pasa jezdni będzie wynosiło ok. 5-6 m. i ma na celu wybudowanie chodnika i ścieżki rowerowej wzdłuż Al. Krakowskiej, pozwoli na zaparkowanie samochodom i bezpieczny dojazd do posesji położonych wzdłuż Al. Krakowskiej. Jest to poszerzenie na uzyskanie ciągu pieszo rowerowego. Nie będzie to wybudowanie kolejnego pasa jezdni.

Pan T. Szwed – stwierdził, że z protestów mieszkańców wynika bojaźń, że poszerzenie spowoduje wyburzenie ogrodzeń, zabranie pasa działki, brak zadośćuczynienia za to.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, że część osób składających zarzuty obawia się, że przełożenie infrastruktury będzie ich obciążało. To jest błędne rozumowanie, bo to inwestor na swój koszt przekłada infrastrukturę, jeśli zajdzie taka

konieczność. Nie zachodzi obawa konieczności przełożenia infrastruktury, bo nie będą to takie naciski na chodnik czy ścieżkę rowerową, które będą to wymagały. Ponadto wszystkie przesunięcia jeżeli będą się łączyły z uszczupleniem działki, albo wyburzeniem ogrodzeń, będą rekompensowane odszkodowaniami po cenach rynkowych.

Pan M. Chmielewski – stwierdził, że zgodnie z tym co p. Kozłowska powiedziała, wszyscy właściciele tych terenów mogą liczyć na odszkodowanie, poza tym trzeci pas to nie będzie pas jezdni, tylko chodnik i ścieżka rowerowa.

Pani A. Kozłowska – potwierdziła stwierdzenie p. Chmielewskiego.

Pani G. Żaboklicka – zapytała, czy mieszkańcy tych domów, które będą zburzone otrzymają ekwiwalent pieniężny, czy mieszkania w zamian.

Pani A. Kozłowska – stwierdziła, że trudno jej powiedzieć w tej chwili jak to będzie ponieważ, być może już wcześniej te budynki były przewidziane do rozbiórki, trzeba będzie sprawdzić podstawę prawną. Wszystkie te sprawy będą rozpatrywane na etapie wywłaszczenia, bądź odszkodowania. Najpierw są prowadzone negocjacje, jeżeli one nie dochodzą do skutku, następuje wywłaszczenie.

Pani G. Żaboklicka – stwierdziła, że należy rozumieć, że przy poszerzeniu Al. Krakowskiej wszyscy poszkodowani otrzymają ekwiwalent pieniężny po cenach rynkowych.

Pani A. Kozłowska – potwierdziła to, dodając, że podstawę stanowi wycena rzeczoznawcy majątkowego, który określa wartość gruntu i naniesień na gruncie, które podlegają wypłacie odszkodowania.

Pani T. Her – poprosiła, aby Pani Kozłowska wyjaśniła zainteresowanym, jak wyglądać będzie sprawa ogrodzeń.

Pani A. Kozłowska – stwierdziła, że będzie trzeba stwierdzić czy ogrodzenie jest ogrodzenie w liniach rozgraniczających, czy znajduje się na terenie będącym własnością, czy przy realizacji tego ogrodzenia było pozwolenie lub zgłoszenie.

Pani T. Her – co wówczas będzie gdy właściciel nie będzie miał pozwolenia na budowę ogrodzenia.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, że jeżeli takie pozwolenie było konieczne a go nie ma, to jest to samowola budowlana i w świetle prawa wypłaca się odszkodowanie za grunt.

Pan T. Szwed – uważa, że 80% ogrodzeń wybudowanych było bez pozwolenia, dlatego uzasadniona jest bojaźń ludzi, że nie otrzymają odszkodowań. Jaki może być okres czasu od uchwalenia planu do momentu realizacji poszerzania Al. Krakowskiej.

Pani A. Kozłowska – stwierdziła, że jeżeli ktoś nie ma pozwolenia na budowę ogrodzenia, to największą stratę poniosą ci, którzy wykonali ogrodzenie z elementów trwałych. W negocjacjach przy odszkodowaniach można wliczyć koszt tych ogrodzeń. Trudno jest natomiast powiedzieć jaki może upłynąć czas od uchwalenia planu do realizacji poszerzania Al. Krakowskiej. Generalna

Dyrekcja ma środki finansowe i będzie odbudowywała uszkodzone pobocza tam gdzie jest na tyle szeroko, żeby można było budować chodniki.

Pani T. Her – czy my jako radni nie możemy podjąć uchwały, żeby bez względu na to czy jest pozwolenie na budowę czy nie, wycenić te ogrodzenia, żeby można było im wypłacić odszkodowania.

Pan Wójt – stwierdził, że pytanie go trochę zaskakuje, trzeba by było zrobić wycenę tych ogrodzeń, wygenerować środki w budżecie. W tej chwili nie może udzielić jednoznacznej odpowiedzi. Jeżeli będziemy brnęli w odszkodowania za wszystko, to nigdy nie uchwalimy planu.

Pan J. Hipsz – zapytał, ile czasu będą te plany obowiązywały.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, że plan uchwalony obowiązuje bez ograniczenia czasowego, aż do czasu jego zmiany.

Pani H. Lewandowska – zapytała, dlaczego sesje rady są organizowane w godz. 11.00, gdy większość jest w pracy. W 1969 r. moi rodzice dostali egzekucję za 50m², w kwocie stanowiącej równowartość dzisiejszych 20 zł. Nie jest przekonana, że wycena będzie adekwatna do wartości utraconej działki. Na te działki pracowały całe pokolenia i dlatego teraz chce się nas z tej ziemi wyrugować.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, że nowe przepisy dot. wyceny weszły w poł. lat 90. Teraz brana jest pod uwagę wartość wyceniona przez rzeczoznawcę majątkowego.

Pan M. Chmielewski – zapytał, czy były już wykonywane wyceny nieruchomości przy Al. Krakowskiej.

Pan Wójt – odpowiedział, że była wyceniana wartość gruntu przy Al. Krakowskiej, przy okazji sprawy z cechem. Cena tych gruntów dochodzi do nawet 80\$ za m². Nie ma obawy, że te działki zostaną źle wycenione. Właściciel ma prawo do wykonania kontroperatu.

Pani H. Lewandowska – poinformowała, że otrzymała pismo z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych, że do końca 2007 r. nic nie będą z tą drogą robić.

Pan Wójt – stwierdził, że wie o tym, dlatego plan jest sprawą długofalową. Należy zdać sobie z tego sprawę, że będzie ten plan czysto teoretyczny.

Pan Projektant – stwierdził, że w planie nie mówi się o poszerzaniu Al. Krakowskiej, to należy podkreślić. W planie jest zakaz poszerzania tej drogi w jezdniach. Chodzi tylko o zrobienie chodnika.

Pan D. Książek – odpowiedział, odnośnie godziny rozpoczęcia sesji, że ta godzina odpowiada wszystkim radnym. Następnie zaproponował głosowanie. Po odczytaniu uchwała została poddana pod głosowanie i została przyjęta głosami – 7 za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Ad. 5)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po wschodniej stronie Alei Krakowskiej

(wniesionego przez Pana Mirosława Lewandowskiego, wspólnie z Panią Haliną Lewandowską Panią Anną Lewandowską i Panem Robertem Lewandowskim).

Przewodniczący zapytał, czy p. Mirosław Lewandowski jest obecny. Pan Mirosław Lewandowski nieobecny na sali obrad.

Przewodniczący Rady p. Dariusz Książek – poinformował, że również ta uchwała została pozytywnie zaopiniowana przez komisję. Zapytał następnie czy są uwagi do uchwały. Wobec braku uwag, po odczytaniu uchwała została poddana pod głosowanie. Uchwała została przyjęta głosami – 7 za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Ad. 6)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po wschodniej stronie Alei Krakowskiej (wniesionego przez Panią Annę Lewandowską wspólnie z Panem Mirosławem Lewandowskim, Panią Haliną Lewandowską i Panem Robertem Lewandowskim).

Pani Anna Lewandowska nieobecna na sali obrad.

Przewodniczący - poinformował, że uchwała została pozytywnie zaopiniowana przez komisję. Zapytał o uwagi do uchwały. Wobec braku uwag zaproponował głosowanie.

Uchwała po odczytaniu została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami – 7 za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Ad. 7)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po wschodniej stronie Alei Krakowskiej (wniesionego przez Pana Roberta Lewandowskiego, wspólnie z Panem Mirosławem Lewandowskim, Panią Anną Lewandowską i Panią Haliną Lewandowską).

Pan Robert Lewandowski nieobecny na sali.

Przewodniczący - poinformował, że uchwała otrzymała pozytywną opinię komisji. Zapytał o uwagi. Wobec braku uwag zaproponował głosowanie. Uchwała po odczytaniu poddana została pod głosowanie i przyjęta głosami – 7 za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Ad. 8)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po wschodniej stronie Alei Krakowskiej (wniesionego przez Pana Jana Karolewskiego).

Pan Jan Karolewski obecny na sali obrad.

Przewodniczący - poinformował, że uchwała uzyskała pozytywną opinię komisji. Zapytał radnych o uwagi do uchwały. Wobec braku uwag ze strony radnych poprosił p. Karolewskiego o zabranie głosu.

Pan J. Karolewski – stwierdził, że chodzi mu najbardziej o przeprowadzenie kanalizacji na Al. Krakowskiej.

Przewodniczący – zaproponował głosowanie. Uchwała po odczytaniu została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami – 7 za, 5 wstrzymujących się.

Ad. 9)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po wschodniej stronie Alei Krakowskiej (wniesionego przez Panią Zofię Karolewską).

Pani Zofia Karolewska nieobecna na sali obrad.

Przewodniczący – zapytał radnych o uwagi.

Pan J. Hipsz – poinformował, że w planie jest zawarty zakaz stawiania reklam i nie wie, czy wszyscy właściciele działek przy Al. Krakowskiej to wiedzą. Nikt na ten temat protestów nie składał, a niektórzy z tego żyją.

Pani A. Kozłowska – stwierdziła, że nie zgadza się z wypowiedzią Pana Hipsza, w §25 plan ustala zasady ustawiania reklam a nie zakazuje.

Pani H. Lewandowska – zapytała co z istniejącymi reklamami, czy trzeba je będzie usunąć.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, że plan nie zakazuje realizacji obiektów istniejących, przy stawianiu nowych, bądź poprawianiu, przestawianiu starych, trzeba będzie dostosować się do zasad, które są określone w planie.

Pan J. Hipsz – zapytał, czy w tym planie można jeszcze coś zmienić.

Pani A. Kozłowska – stwierdziła, że plan był wyłożony zgodnie z przepisami, był dostępny dla wszystkich, natomiast teraz obowiązani jesteśmy do zmian w tym zakresie, jakim wpłynęły protesty. Teraz nie ma takiej możliwości prawnej.

Pan J. Karolewski – zapytał, jak może zmienić reklamę, od której płaci podatek, jest ustawiona już 7 lat.

Pan Przewodniczący – odpowiedział, że nic nie będzie musiał Pan Karolewski z tą reklama robić, to nie dotyczy istniejących reklam. Następnie odczytał

uchwałę i zaproponował głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 7 za, 5 wstrzymujących się.

Ad. 10)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po wschodniej stronie Alei Krakowskiej (wniesionego przez Pana Włodzimierza Żaboklickiego).

Pan Włodzimierz Żaboklicki obecny na sali.

Przewodniczący zapytał radnych o pytania.

Pan T. Szwed – poprosił o wyjaśnienie sprawy, która w zarzucie p. Żaboklickiego została podniesiona, tzn. obszaru B1 i ustaleń w obszarach usługowych.

Pani A. Kozłowska – sprawa dot. zapisu §1 pkt 6. Projekt planu dotyczy tylko inwestycji, które będą realizowane po wejściu w życie planu. Natomiast te co istnieją mogą być w dotychczasowy sposób użytkowane i wykorzystywane. Sprawa zabezpieczeń akustycznych przed hałasem – każda nowa inwestycja będzie musiała uwzględniać zabezpieczenia, które ograniczą uciążliwość przed hałasem m.in. poprzez przegrody wewnętrzne, zewnętrzne jak również urządzenia, które zabezpieczą obiekt przed drganiami. Te sprawy wynikają z prawa budowlanego i prawa ochrony środowiska, także jeżeli plan by tego nie zawierał, to te przepisy muszą być spełnione.

Pan W. Żaboklicki – zaproponował, aby nie zabierać z terenów prywatnych ale wykorzystać pas z drugiej jezdni.

Pan K. Derda – stwierdził, że gmina nie może ingerować w drogę państwową.

Pan M. Goljanek – stwierdził, że należy zrozumieć, że to co jest w planie, nie spowoduje zwiększenia hałasu, bo nie buduje się dodatkowego pasa dla samochodów, ale budowę chodnika. To spowoduje poprawę bezpieczeństwa dla nas wszystkich. Droga rowerowa i chodnik spowoduje oddalenie od jezdni, będzie można bezpiecznie dojechać do posesji, przejść.

Pan K. Derda – zapytał o ile przesunie się teren po wprowadzeniu planu.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, że w konkretnym przypadku p. Żaboklickiego o 2 m od ogrodzenia.

Pan M. Chmielewski – stwierdził, że przy braku odprowadzenia wody, chodnik nie rozwiąże kwestii kałuż. Dobrze byłoby aby ten Raszyn był piękny ale to spotyka się z oporem właścicieli gruntów. Jeżeli zgodzą się Państwo z tymi propozycjami to dobrze, a jeśli nie, to będą poszkodowani.

Pani A. Kozłowska - stwierdziła, żeby uregulować sprawę kanałów deszczowych należy zlikwidować dopływ deszczówki z dróg gminnych do Al. Krakowskiej oraz dopływ ścieków sanitarnych do kanałów deszczowych. W tej chwili odbywa się nielegalne odprowadzanie szamb do kanałów deszczowych.

Konieczne jest wybudowanie na tej drodze kolektora sanitarnego i dopiero wtedy będzie możliwa przebudowa deszczówki.

Pani G. Żaboklicka – zapytała co ma być pierwsze na Al. Krakowskiej kanalizacja czy chodniki i jaki pas będzie zabrany od Al. Krakowskiej

Pani A. Kozłowska – odpowiedziała, że ok. 2 m.

Pani B. Rybkowska – jak to jest, że Al. Krakowska będzie poszerzana tylko od ul. Szkolnej, dlaczego pomijacie Oplą, dlaczego tylko do Ul. Mokrej.

Pan Projektant – wyjaśnił, że plan nie jest projektem budowlanym. On może umożliwić pewne działania, nie muszą one być skonsumowane w trakcie obowiązywania planu. Plan się uchwała po to aby umożliwić pewne inwestycje. Prawo budowlane nakłada na inwestora złożenie wniosku o warunkach zabudowy i wykonania szeregu uzgodnień. W przypadku gdy istnieje plan miejscowy inwestor może od razu zgłosić się do gminy z projektem budowlanym. Jeżeli ten plan zostanie uchwalony to uregulowana zostanie sprawa uporządkowania Al. Krakowskiej poza tym umożliwia to pozyskanie środków pomocowych. Może warto wystąpić o środki pomocowe na wymianę ogrodzeń. Plan nie nakazuje wymiany ogrodzeń, dopuszcza ich zachowanie. Plan, który obowiązywał do zeszłego roku, nakazywał przesunięcie tych ogrodzeń o ok. 20 m. Nam się udało przeprowadzić uzgodnienie w Generalnej Dyrekcji możliwość przesunięcia tych ogrodzeń o ok. 2 m.

Pan M. Chmielewski – stwierdził, że w projekcie planu brakuje mu takich ustaleń na całym odcinku Al. Krakowskiej od stawów aż do Na Skraju. Gdyby udało się skorzystać przy budowie tych ogrodzeń ze środków pomocowych to byłoby bardzo dobrze.

Przewodniczący – zapytał o dalsze pytania. Wobec braku pytań odczytał uchwałę i zaproponował głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 7 za, 5 wstrzymujących się.

Ad. 11)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po wschodniej stronie Alei Krakowskiej (wniesionego przez Panią Mirosławę Banaś).

Pani Mirosława Banaś nieobecna na sali.

Przewodniczący poinformował, że uchwała uzyskała pozytywną opinię komisji planowania. Następnie zapytał o uwagi. Wobec braku uwag odczytał uchwałę i zaproponował głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 7 za, 4 wstrzymujących się.

Ad. 12)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów

położonych we wsi Raszyn po wschodniej stronie Alei Krakowskiej (wniesionego przez Panią Mirosławę Banaś).

Pani Mirosława Banaś nieobecna na sali.

Przewodniczący poinformował, że uchwała uzyskała pozytywną opinię komisji planowania. Następnie zapytał o uwagi. Wobec braku uwag odczytał uchwałę i zaproponował głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 7 za, 5 wstrzymujących się.

Ad. 13)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po wschodniej stronie Alei Krakowskiej (wniesionego przez Panią Iwonę Chmiel).

Pani Chmiel nieobecna na sali.

Przewodniczący poinformował, że uchwała uzyskała pozytywną opinię komisji planowania. Zapytał o uwagi. Wobec braku uwag odczytał uchwałę i zaproponował głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 7 za, 5 wstrzymujących się.

Ad. 14)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po wschodniej stronie Alei Krakowskiej (wniesionego przez Pana Jana Łompiesia).

Pan Jan Łompieś nieobecny na sali.

Przewodniczący poinformował, że uchwała uzyskała pozytywną opinię komisji planowania. Zapytał o uwagi. Wobec braku uwag odczytał uchwałę i zaproponował głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 7 za, 5 wstrzymujących się.

Ad. 15)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po wschodniej stronie Alei Krakowskiej (wniesionego przez Pana Jana Łompiesia).

Pan Jan Łompieś nieobecny na sali.

Przewodniczący zapytał, czy wszyscy byli powiadomieni o sesji.

Pani A. Kozłowska – odpowiedziała, że tak, są zwrotne potwierdzenia.

Przewodniczący poinformował, że uchwała uzyskała pozytywną opinię komisji planowania. Zapytał o uwagi. Wobec braku uwag odczytał uchwałę i zaproponował głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 7 za, 5 wstrzymujących się.

Ad. 16)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po wschodniej stronie Alei Krakowskiej (wniesionego przez RS”SCH” w Raszynie).

Przedstawiciel RS „SCH” nieobecny na sali.

Przewodniczący poinformował, że uchwała uzyskała pozytywną opinię komisji planowania. Zapytał o uwagi do uchwały.

Pan J. Hipsz – zapytał, dlaczego w tej uchwale zarzuty są ogólnie sformułowane, a nie tak jak w poprzednich uchwałach.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, że linie rozgraniczające wchodzi w budynki spółdzielni i odrzuceniu podlega tylko zarzut dot. poszerzenia Al. Krakowskiej.

Przewodniczący zapytał o uwagi. Wobec braku uwag odczytał uchwałę i zaproponował głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 10 za, 3 wstrzymujących się.

Ad. 17)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po wschodniej stronie Alei Krakowskiej (wniesionego przez Panią Barbarę Radziukiewicz).

Pani Barbara Radziukiewicz obecna na sali.

Przewodniczący poinformował, że uchwała uzyskała pozytywną opinię komisji planowania. Zapytał o uwagi. Wobec braku uwag zapytał, czy Pani Barbara Radziukiewicz chce zabrać głos.

Pani Barbara Radziukiewicz powiedziała, że jest bardzo pokrzywdzona tym planem, pozbawia się jej możliwości prowadzenia działalności gospodarczej poprzez poszerzenie Al. Krakowskiej i drogą poprowadzoną na tyłach jej posesji. Nie ma żadnej możliwości ani przesunięcia się, ani pobudowania. Prowadzi tam działalność od kilkunastu lat. Nie rozumie dlaczego ten ciąg Al. Krakowskiej, który jest naturalnym ciągiem usługowo-handlowym likwiduje się. Domyśla się, że dlatego ul. Wschodnia jest przedłużana, aby zrobić po dwóch jej stronach ciąg handlowy.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, że przedłużenie ul. Wschodniej nie będzie robione. Protest Pani dotyczy innej kwestii, nie pisze Pani o swojej działce tylko o kwestiach nie dotyczących Pani własności. Jeżeli chodzi o likwidację

placówek i ich wyburzenia, wyjaśniła, że w planie nie ma takiego nakazu. Natomiast realizacja poszerzenia wymagać będzie wykupu za odszkodowaniem, w przypadku budowy nowego obiektu w liniach rozgraniczających w obecnym zakresie jest niemożliwa przy zapisach obecnego planu.

Pani B. Radziukiewicz – stwierdziła, że przy tych zapisach planu nie ma możliwości budowy.

Pan Projektant – wyjaśnił, że linia regulacyjna w tym planie jest utrzymana wg poprzedniego planu, bo nie byłoby możliwości wytyczenia jej na korzyść Pani Radziukiewicz. Budynek ten przylega do linii regulacyjnej i nie było możliwe do uzgodnienia tak ostrego ścięcia tej linii regulacyjnej. Jako projektant jest przeciwko wyburzaniu czegokolwiek, ale w tym przypadku nie było innej możliwości. Jest mu z tego powodu bardzo przykro.

Pan M. Chmielewski – stwierdził, że w momencie gdy Pani Radziukiewicz nie wyrazi zgody na opuszczenie dotychczasowego miejsca to nikt nie zrobi tego na siłę.

Pan Projektant – stwierdził, że plan umożliwia Pani Radziukiewicz kontynuowanie dotychczasowego użytkowania.

Mąż Pani Radziukiewicz – stwierdził, że jest możliwość poszerzenia tej strony al. Krakowskiej kosztem strony zachodniej. Pan Projektant mówił o możliwościach jakie daje ten plan mieszkańcom, nie wspomniał, że w ich budynku nie będzie można zrobić nic.

Pani A. Kozłowska – dodała, że również plan poprzedni nie dawał Panu Radziukiewiczowi możliwości rozbudowy.

Pan Projektant – dodał, że w tym planie nie było możliwości wprowadzenia zmiany na państwa korzyść.

Pan T. Szwed – stwierdził, że państwo Radziukiewicz mogą utracić miejsce pracy. Tam jest chodnik, czy tego odcinka nie można wyłączyć z planu budowy ścieżki rowerowej.

Pan Projektant – stwierdził, że będzie można wyłączyć tą część z projektu planu, ale dopiero po otrzymaniu rozstrzygnięcia przez sąd.

Pan T. Szwed – poinformował, że państwo Radziukowie złożyli zarzut i protest. Od zarzutu mogą się odwoływać, od protestu nie.

Pani A. Kozłowska – stwierdziła, że Pani Radziukiewicz jest świadoma tego, że złożyła protest oraz zarzut.

Pan J. Hipsz – stwierdził, że ma pismo od wójta, w którym pisze, że skargę nie kwalifikuje tytuł lecz treść.

Pani Mecenas – wyjaśniła, że z treści protestu wynika, że jest to protest.

Pani A. Kozłowska – dodała, że zarzut odnosi się do naruszenia interesów osoby poprzez przepisy prawa.

Pan Radziukiewicz – stwierdził, że są skłonni wycofać protest, a pozostawić zarzut, ponieważ zarzut podnosi te same kwestie co protest.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, że w tym jest zgoda, że państwo rozdzielają protest od zarzutu.

Przewodniczący – poinformował, że będzie musiał opuścić salę obrad, ponieważ ma pilne sprawy ustalone wcześniej, przed ustaleniem terminu sesji. Zapytał, czy są do tej sprawy pytania. Wobec braku pytań odczytał uchwałę i zaproponował głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 6 za, 4 przeciw.

Ad. 18)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po wschodniej stronie Alei Krakowskiej (wniesionego przez Panią Barbarę Radziukiewicz).

Pani Barbara Radziukiewicz obecna na sali obrad.

Pan J. Gromek, Wiceprzewodniczący – zapytał czy są pytania. Wobec braku pytań poprosił o zabranie głosu przez Panią Radziukiewicz.

Pani B. Radziukiewicz – stwierdziła, że podtrzymuje wszystko to co napisała w zarzucie, jest przeciwna zapisom nowego planu.

Pan J. Gromek – odczytał uchwałę i zaproponował głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 6 za, 5 przeciw.

Ad. 19)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po wschodniej stronie Alei Krakowskiej (wniesionego przez Panią Barbarę Rybkowską).

Pani Barbara Rybkowska obecna na sali.

Pan J. Gromek – poinformował, że komisja planowania przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Zapytał radnych o uwagi. Wobec braku uwag poprosił Panią Barbarę Rybkowską o zabranie głosu.

Pani B. Rybkowska – stwierdziła, że nie zgadza się z wprowadzeniem możliwości zabudowy w wys. 11 m.

Pani A. Kozłowska – stwierdziła, że w ustaleniach planu jest wyznaczony wzdłuż Al. Krakowskiej teren z usługami o maks. zabudowie 16 m., teren za działkami 192 i 193 ma zabudowę do 11 m już po uwzględnieniu Pani zarzutu. Te zapisy dotyczą też zabudowy na terenach spółdzielni.

Pan J. Gromek – zapytał radnych o uwagi. Wobec braku uwag zaproponował głosowanie. Uchwała po odczytaniu została poddana pod głosowanie i przyjęta głosami – 6 za, 4 przeciw.

Ad. 20)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów

położonych we wsi Raszyn po wschodniej stronie Alei Krakowskiej (wniesionego przez Pana Macieja Żaka).

Pan Maciej Żak nieobecny, ale na sali obecna matka Pana Macieja Żaka.

Pani Żak – powiedziała, że po otrzymaniu pisma od Wójta skierowała prośbę o wprowadzenie do planu możliwości zabudowy wielorodzinnej.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, że to był wniosek do korekty planu. Wprowadzenie nowych zapisów do planu będzie możliwe po ponownym wyłożeniu. W tej chwili nie można go rozpatrywać, bo nie był to zarzut do planu. Jest to możliwe w nowej edycji tego planu.

Pan A. Zaręba – zwrócił się do Pani Żak, że z jego doświadczenia wynika, iż taką zabudowę oprotestowują mieszkańcy.

Pani Żak – stwierdziła, że sąsiedzi ze wszystkich stron mają zabudowę wielorodzinną.

Pan J. Gromek – odczytał uchwałę i zaproponował głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 6 za, 5 wstrzymujących się.

Ad. 21)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po wschodniej stronie Alei Krakowskiej (wniesionego przez Radę Osiedla Raszyn II).

Przedstawiciel Rady osiedla obecny na sali.

Pan M. Goljanek – poinformował, że ten projekt uchwały nie otrzymał akceptacji komisji.

Pani A. Kozłowska – zapytała w jakiej kwestii nie było akceptacji komisji.

Pan M. Goljanek – wyjaśnił, że chodzi o połączenie ul. Wschodniej z ul. Kościuszki.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, że droga łącząca ma być zrealizowana kosztem dwóch działek, należących do prywatnych osób w użytkowaniu wieczystym, natomiast od strony ul. Kościuszki przez działkę o nieustalonym tytule własności, gdzie gmina wystąpiła do Wojewody o komunalizację. Jeżeli prywatni właściciele nie wyrażą zgody na przekazanie działki na drogę, to trzeba będzie przeprowadzić wywłaszczenie.

Pani T. Her – uważa, że należy pomóc i wyjść naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców jeżeli chcą tej drogi.

Pan A. Zaręba – stwierdził, że sprawa tu jest dość prosta, będzie to ciąg komunikacyjny, który by zasilał powstałe tam hale handlowe. Długo radni zastanawiali się co zrobić z kwestią, gdy poszerzenia Al. Krakowskiej zabiorą część domu, natomiast tu lekką ręką rada osiedla wchodzi w teren mieszkańców, przez których ta droga planowana miałaby przejść.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, że druga połowa przebiecia będzie przechodziła przez prywatne grunty, na które są założone księgi wieczyste.

Pan J. Hipsz – stwierdził, że tam miała być droga. Ktoś kiedyś sprzedał tą ziemię.

Pan M. Chmielewski – trzeba się zastanowić, czy ma być tam droga, czy nie, fakt jest faktem, że właścicielem części tej ewentualnej drogi jest osoba prywatna.

Pan A. Zaręba – stwierdził, że jest tam istniejąca zabudowa, bieżnie ogrodzenie.

Pani B. Rybkowska – stwierdziła, że ta część drogi została oddana niesłusznie gminnej spółdzielni przez p. Rajkowskiego, teraz co trzeba będzie tą drogę odkupywać, od kogo, swoją własną drogę. Dajcie sobie spokój.

Pani A. Kozłowska – stwierdziła, że grunt leżący przy ul. Wschodniej należy do osób prywatnych, prowadzona jest tam działalność gospodarcza, być może gmina będzie musiała oprócz wykupu gruntu również zapłacić koszt utraconych korzyści związanych z utratą gruntu pod prowadzoną działalność gospodarczą.

Pan M. Chmielewski – stwierdził, że jest to użytkowanie wieczyste gruntu, grunt jest nadal własnością gminy. Być może trzeba będzie zapłacić za utracone korzyści, ale nie za własność gruntu. Z tym się nie może zgodzić.

Pani Mecenasa – wyjaśniła, że użytkowanie wieczyste to też własność.

Pani z sali – powiedziała, „oddajecie takie wielkie tereny pod spółdzielnię mieszkaniową, to jak ten kawałek zabierzecie to jest żaden problem.

Pan A. Zaręba – stwierdził, że nikt nikomu nie zamierza niczego zabierać. W związku z tym, że tego elementu nie było w planie zagospodarowania przestrzennego, tylko państwo wnosicie o umieszczenie tej drogi w planie, rozumie, że plan trzeba będzie ponownie wyłożyć dla mieszkańców, którzy tego nie wiedzą.

Pan M. Chmielewski – stwierdził, że należy sądzić, że ten plan będzie poprawiany, tak należy sądzić, więc to nie będzie jedyna przyczyna do zmiany planu. To nie jest koniec procedury, bo na pewno ktoś zaskarży rozpatrzenie zarzutów do sądu.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, że ponowne wyłożenie będzie tylko w zakresie kolizyjnym.

Pan J. Gromek – zaproponował głosowanie. Po odczytaniu uchwała została poddana pod głosowanie. Uchwała pozostała nie rozstrzygnięta, głosów za oddano 5, głosów przeciw 5.

Pan Wójt zwrócił się do Radnych, aby pożegnali Zastępcę Komendanta, który odchodzi ze służby w Komisariacie w Raszynie.

Pan J. Gromek – życzył powodzenia w dalszej służbie.

Ad. 22)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów

położonych we wsi Raszyn po wschodniej stronie Alei Krakowskiej (wniesionego przez Państwo Benedykta i Jadwigę Kołacz).

Państwo Benedykt i Jadwiga Kołacz nieobecni na sali.

Pan J. Gromek – poinformował, że uchwała uzyskała pozytywną opinię komisji planowania. Zapytał o uwagi. Wobec braku uwag zaproponował głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 6 za, 4 wstrzymujące się.

Ad. 23)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po wschodniej stronie Alei Krakowskiej (wniesionego przez Pana Mieczysława Lipca).

Pan Mieczysław Lipiec obecny na sali.

Pan J. Gromek – poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Zapytał radnych o uwagi.

Pan T. Szwed – zapytał Pana Lipca, czy jego protest dotyczy tylko zabudowy wielorodzinnej.

Pan M. Lipiec – stwierdził, że teren ten nie nadaje się na zabudowę w ogóle, gdyż teren ten jest blisko rzeki, przebiega przez niego kanał wodny, jest to teren podmokły.

Pan T. Szwed – stwierdził, że na komisji planowania mówione było, że teren ten jest przeznaczony pod park. Tylko Pan Lipiec chce, żeby przez ten teren szła droga.

Pan M. Lipiec – stwierdził, że nie chce.

Pan T. Szwed – powiedział, że proponuje wycofanie protestu.

Pan J. Gromek – wyjaśnił, że w tej chwili już nie można. Zapytał o dalsze uwagi. Wobec braku uwag, zaproponował głosowanie. Uchwała po odczytaniu poddana została pod głosowanie i przyjęta głosami – 5 za, 3 wstrzymujące się.

Wobec braku quorum na sali Pan J. Gromek ogłosił przerwę.

Po przerwie przy obecności 8 radnych wznowiono obrady.

Ad. 24)

Uchwała w sprawie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania wsi Nowe Grocholice w gminie Raszyn w trzech etapach.

Pan J. Gromek – zapytał o uwagi.

Pan A. Zaręba – poprosił o wyjaśnienie sprawy Panią A. Kozłowską.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, że plan został podzielony, tak aby większa część niesporna mogła być uchwalona wcześniej, natomiast części sporne muszą być przesunięte w czasie. Nie ma potrzeby czekania, że sprawy się wyjaśnią w

tych spornych częściach i wstrzymywania uchwalenia planu dla większego terenu.

Pan J. Gromek – wobec braku uwag odczytał uchwałę i zaproponował głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 8 za, jednogłośnie.

Ad. 25)

Uchwała w sprawie zawarcia przez Gminę Raszyn umowy użytkowania części nieruchomości położonej w Gminie Raszyn we wsi Falenty oznaczonej jako działka 14/2-cz o powierzchni około 1.400 m² oraz części budynku o powierzchni około 352,5 m² na okres 10 lat w celu utworzenia filii Gminnego Ośrodka Kultury.

Pan J. Gromek – poprosił o stanowisko komisji budżetu.

Pan A. Zaręba – poinformował, że dyskusja na komisji zakończyła się pozytywną opinią przyjętą w głosowaniu.

Pan Wójt – wyjaśnił, że stawka została wyliczona wg stawek, które pobiera gmina za dzierżawę tj. 10 zł. ale biorąc pod uwagę obustronny interes, dla gminy będzie to miejsce dla młodzieży, seniorów zastosowano 50% stawkę tj. 5 zł za m². Za 10 lat jest to kwota 295800 zł. Ta kwota jest spójna z kosztami wykończenia budynku. Poza tym utrzymanie bieżące spoczywa na gminie. I tak gmina musiałaby utrzymywać budynek. Będzie nareszcie gdzie się spotykać. Liczy na operatywność Pana Radnego i Przewodniczącego Rady osiedla, aby wreszcie mogło to miejsce żyć własnym życiem.

Pan J. Gromek – stwierdził, że gmina będzie użytkowała to przez 10 lat, ale on sobie nie wyobraża tego, żeby po tych 10 latach nie mogło być to dalej kontynuowane. Będzie wszystko robił, aby to dalej funkcjonowało pod szyldem GOK. Straż pożarna jest bardzo związana z gminą, na pewno ten obiekt będzie funkcjonował dla dobra mieszkańców tego osiedla.

Pan T. Szwed – stwierdził, że powinno się rzeczy nazywać po imieniu, że jest to jednorazowa dotacja gminy na wykończenie budynku straży w Falentach a nie naciągać to w ten sposób, że jest to jakiś czynsz, na 10 lat. Gdyby on był przedsiębiorcą, to by nikomu nie wyłożył od razu 300 tys. bez odpowiednich umów. Jaką mamy pewność, właśnie nie mamy tej pewności, że po 10 latach nie wyniknie z tej sytuacji jakaś analogiczna sytuacja jak z cechem, że nie będzie wiadomo, kto ile włożył i jakie są tytuły własności. A nuż za 10 lat nie będzie tej straży pożarnej, zmieni się przeznaczenie tego budynku, przejdzie w prywatną własność.

Pan J. Gromek – stwierdził, że z logicznego punktu widzenia, jest niemożliwe, aby coś co jest własnością Straży pożarnej, stowarzyszenia, sprywatyzowało się. Chyba, że ustawa będzie zezwalała, że straże będą prywatne i będą świadczyły usługi na rzecz gminy. Uważa, że to będzie nadal funkcjonowało dla dobra tego społeczeństwa.

Pan T. Szwed – taki stan jest na dzień dzisiejszy.

Pani Mecenasa – wyjaśniła, że straż jest osobą prawną, wpisaną do rejestru, jest to podmiot trwały, jest stowarzyszeniem działającym na terenie gminy. Wykonuje zadania gminy w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

Pani G. Żaboklicka – powiedziała, że może byłoby słuszne wykupić od straży tą część budynku.

Pan J. Gromek – stwierdził, że strażacy się boją, że będzie taka sytuacja jak ze strażą w Dawidach. Ten budynek jest w 60% wybudowany przez straż.

Pan Wójt – dla rozwiania wątpliwości stwierdził, że gmina podpisze umowę cywilno-prawną na wynajem tego budynku. Prawa gminy przez 10 lat będą musiały być respektowane. Nie zgodzi się ze stanowiskiem Pana Szweda, że jest to dotacja. Gdyby to była dotacja, to należałoby ją nazwać dotacją i przeprowadzać w innym trybie. Jeżeli chodzi o przywoływanie do porównania sprawy z cechem, to przypomniał, że to poprzedni zarząd, oraz poprzednia przewodnicząca rady doprowadzili do takiej sytuacji.

Pan T. Szwed – stwierdził, że nie jest to jego sprawa, on tylko jako radny przypomniał, że taka sprawa była i tu może być to samo.

Pan Wójt – stwierdził, że nie może być, nie zachodzi zasada współwłasności. Właścicielem cały czas pozostaje OSP w Falentach i ona wynajmuje nam to na podstawie umowy na 10 lat. Gdyby coś się działo to mu możemy dochodzić swojego prawa na drodze sądowej. Przywoływanie przykładu cechu jest kompletnie chybione, bo mamy tutaj zupełnie inne zamocowanie. Przypomniał, że w wyniku decyzji poprzedniego zarządu, który był kontrolowany przez przewodniczącą Rady i radę podjęto decyzję 50% na 50%. Gdyby gmina podjęła decyzję o podziale 80% na 20%, gmina miałaby 80%. My tylko wykonaliśmy to co zostało zawarte i podpisane. Umowy są chronione prawem, przypomina, żebyśmy nie stawiali się ponad prawem tylko respektowali to co mądrzejsi od nas wymyślili.

Pan K. Bobowski – zwrócił uwagę, że to nie poprzedni zarząd podjął taką decyzję, tylko jeszcze poprzedni.

Pan T. Szwed – dodał, że po 10 latach, gdy gmina zapłaciła te 300 tys. plus jeszcze będziemy utrzymywać cały budynek, to jeżeli nie zostanie przedłużona ta umowa, to gmina nie tylko 300 tys. poniesie kosztów tylko przez 10 lat utrzymanie budynku. Jaka jest pewność, że ta umowa zostanie przedłużona.

Pan J. Gromek – stwierdził, że społeczeństwo nie dopuści do tego, żeby im zlikwidować świetlicę, gdzie będzie miejsce spotkań.

Pan Wójt – stwierdził, że popełniany jest jeden błąd, zaczynamy politykować nad rzeczami, nad którymi nie należy politykować. Mówiąc Falenty, strażacy mówimy o ludziach. To jest dla ludzi. Może zaczniemy się kierować humanistycznym aspektem tej sprawy. To mieszkańcy Falent to wybudowali i to ci sami mieszkańcy będą z tego korzystać. Ze swej strony oczekiwałby tylko takiego zapisu, że po tych 10 latach gmina będzie miała pierwszeństwo w dalszym wynajmowaniu.

Pan J Gromek – dodał, że ta uchwała jak zostanie podjęta, upoważnia wójta do zawarcia aktu notarialnego ze strażą i tam pierwszeństwo dalszego użytkowania tego budynku przez gminę powinno być wpisane.

Pan K. Derda – zapytał Panią Mecenas, czy straż nie może tej nieruchomości odsprzedać.

Pani Mecenas – stwierdziła, że może, ale w ciągu tych 10 lat, nieruchomość ta będzie obciążona użytkowaniem, bo użytkowanie to jest ważne prawo, ograniczone prawo rzeczowe.

Pan K. Derda – ale po 10 latach mają prawo odsprzedać.

Pani Mecenas – tak, to użytkowanie wieczyste, które mają to mają prawo odsprzedać.

Pan K. Choromański – powiedział, że na pewno społeczność Falent nie zgodzi się na to, żeby straż zbyła ten budynek, nie przeznaczając go na użytkowanie dla społeczeństwa. Chcemy zrobić tam zajęcia plastyczne, modelarskie, miejsce spotkań seniorów, ogródek jordanowski, boisko, bibliotekę. To będzie duży kompleks kulturalno-rozrywkowy. Uważa, że zagwarantowanie prawa pierwszeństwa dla gminy w dalszym użytkowaniu powinno być zapisane w umowie.

Pan J. Gromek – zapytał o dalsze pytania. Wobec braku pytań odczytał uchwałę i zaproponował głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 6 za, 2 wstrzymujące się.

Ad. 26)
Uchwała w sprawie wskazania Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Raszyn do określenia Przewodniczącemu Rady Gminy Raszyn polecenia wyjazdu służbowego.

Pan J. Gromek – zapytał o uwagi do uchwały. Wobec braku uwag odczytał uchwałę i zaproponował głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 8 za, jednogłośnie.

Ad. 27)
Interpelacje i zapytania radnych.

Radni nie zgłosili interpelacji i zapytań.

Ad. 28)
Sprawy różne.

Pan K. Choromański – złożył podziękowanie wójtowi i służbom gminnym za wykonywanie czynności porządkowych na terenach osiedli i sołectw. Wszystkie sprawy, które zgłaszane są na piśmie, bądź słownie są terminowo wykonywane. Wśród rady wyczuwa pewne kontrowersje, bo były rozmowy sprawdzające ile tych pojemników było, wychodzi na to, że ktoś się tą sprawą zajmuje akurat

odwrotnie nim nam zależy. Współpraca między radą osiedla a urzędnikami gminy bardzo dobrze się układa.

Pan I. Kwieciński – poinformował, że planuje skierować pracowników interwencyjnych do posprzątania rezerwatu i do poprawienia kładki nad rzeką Raszynką.

Pan J. Gromek – powiedział, że Droga Hrabaska jest przykładem takiego śmietniska, sam ze swoimi pracownikami sprzątał teren przy tej drodze.

Pan T. Szwed – powiedział, że należy zwrócić uwagę na zmianę godziny zapalania się latarni ulicznych, ponieważ na osiedlu lampy zapalają się o wpół do szóstej po południu.

Pan I. Kwieciński – poprosił aby Pan Szwed zgłosił to do Pana w inwestycjach zajmującego się oświetleniem.

Pan A. Kazubek – poprosił, aby przy rozpatrywaniu uchwał związanych z planem zagospodarowania danego terenu sołtysi mieli możliwość zabrania głosu po radnym.

Pan J. Gromek – stwierdził, że sołtysi mieli duże pole do popisu przy wykładaniu planu. Poza tym sołtysi mogą uczestniczyć w posiedzeniu komisji planowania przy omawianiu uchwał, które wchodzi na sesję.

Pan I. Kwieciński – powiedział, że jeżeli któraś z osób wniesie skargę na uchwałę dot. rozpatrzenia zarzutu do sądu, to wtedy posyłany jest wraz z koniecznymi dokumentami protokół z danej sesji. Należy ściśle trzymać się procedur. Wszystkie swoje uwagi, powinni sołtysi zgłaszać na posiedzeniu komisji, która akurat omawia uchwały w sprawie rozpatrzenia zarzutów czy protestów z terenu w którym dana osoba jest przewodniczącym rady osiedla czy sołtysem.

Pan A. Kazubek – poprosił, aby przy wymienianych nowych wiatach przystankowych pomalować pojemniki na śmieci.

Pan I. Kwieciński – powiedział, że sprawa jest już załatwiona, zwrócił na to uwagę i podjął odpowiednie kroki w tej sprawie.

Pan A. Kazubek – powiedział, że sprawa węzła przy IKEI utknęła i nic się nie dzieje.

Pan Wójt – stwierdził, że otrzymał pismo o uznaniu za konieczne postawienie tam znaku, nawet dołączono rysunek z miejscem gdzie ma stać ten znak i do dzisiaj nie został postawiony.

Pan A. Zaręba – zapytał, kiedy nastąpi inauguracja otwarcia Domu Kultury w Falentach.

Pan J. Gromek – zgodnie z uchwałą, nie później niż do końca listopada 2004 r. Wszystko natomiast jest zależne od przeprowadzonej procedury.

Pani G. Kaczorowska – zgłosiła ciągły brak oświetlenia na drodze do Puchał od Al. Krakowskiej.

Pan I. Kwieciński – poinformował, że po zmianie firmy, która konserwowała to oświetlenie, pojawiło się masę przypadków, rzucania specjalnych linek na

przewody aby spowodować spięcie. To tylko fachowcy wiedzą, jak to działa, tego dziecko na pewno nie zrobi.

Pan J. Gromek – wobec braku dalszych spraw zamknął obrady XXVIII Sesji Rady Gminy Raszyn.