

**Protokół nr 27/04  
z XXVII Sesji Rady Gminy Raszyn  
w dniu 30 kwietnia 2004 r.**

**Ad. 1)**

Przewodniczący Rady Gminy Raszyn Pan Dariusz Książek otworzył obrady XXVII Sesji Rady Gminy Raszyn, stwierdził quorum i zaproponował przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad poddany pod głosowanie został przyjęty jednogłośnie – 12 za.

**Ad. 2)**

**Przyjęcie protokołu z XXVI Sesji Rady Gminy Raszyn.**

Pan D. Książek – zapytał o uwagi do protokołu. Wobec braku uwag zaproponował głosowanie. Protokół z XXVI Sesji Rady Gminy poddany pod głosowanie został przyjęty jednogłośnie – 12 za.

**Ad. 3)**

**Uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Raszyn w 2003 r. i udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Raszyn za wykonanie budżetu w 2003 r.**

**Pan D. Książek – zaproponował następującą procedurę obrad w tym punkcie porządku:**

- odczytanie wniosku Komisji rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Raszyn z tytułu wykonania budżetu Gminy w 2003 r.
- odczytanie uchwały nr 136/W/04 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Raszyn dotyczącego udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Raszyn za rok 2003.
- odczytanie uchwały nr 135/W/04 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2004 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Raszyn sprawozdania z wykonania budżetu za 2003 r.
- dyskusja Rady nad sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy za 2003 r.

**Pan M. Chmielewski, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Raszyn** - odczytał wniosek Komisji rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Raszyn z tytułu wykonania budżetu Gminy w 2003 r. (w załączeniu do protokołu).

**Pan D. Książek, Przewodniczący Rady Gminy Raszyn odczytał -**

Uchwałę nr 136/W/04 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Raszyn dotyczącego udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Raszyn za rok 2003 (w załączeniu do protokołu).

**Pani Teresa Berdyga, Sekretarz Gminy Raszyn odczytała –**

Uchwałę nr 135/W/04 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2004 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Raszyn sprawozdania z wykonania budżetu za 2003 r. (w załączeniu do protokołu).

**Pan D. Książek – otworzył dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Raszyn za 2003 rok.**

**Pan K. Derda** – zapytał Wójta z czego wynikało zwiększenie wykonania poboru podatku m. in. od środków transportu oraz z czego wynikają zaległości z karty podatkowej.

**Pan Wójt Piotr Iwicki** – wyjaśnił, że nadwyżka w zapłacie podatku od środków transportu wynikała z płacenia zaległości oraz z tego powodu, że gmina nie mogła zwalniać środków transportu ujętych w planie rezerw mobilizacyjnych i ci właściciele musieli zapłacić podatek. Zaległości z karty podatkowej natomiast wynikają z ciężkiej sytuacji na rynku, wiele małych firm zalega z płatnościami, a podatek ten jest przekazywany do gminy przez Urząd Skarbowy.

**Pan A. Zaręba** – zapytał, jakie Wójt planuje działania w stosunku do zalegających z podatkiem od nieruchomości.

**Pan Wójt Piotr Iwicki** – odpowiedział, że wszystkie zaległości zostały skierowane do komornika.

**Pan M. Goljanek** – zapytał, dlaczego dopiero teraz, jak pojawiły się tak duże zaległości.

**Pan Wójt Piotr Iwicki** – odpowiedział, że wysyłane były ponaglenia, gdy nie przyniosły rezultatu, sprawy skierowano do komornika.

**Pan K. Derda** – zapytał, gdzie przesuwane były środki zaoszczędzone na przetargach

**Pan Wójt Piotr Iwicki** – odpowiedział, że na kolejne inwestycje.

**Pan J. Hipsz** – powiedział, że przy porównaniu z wykonaniem budżetu za zeszły rok okazało się, że wzrosły opłaty za telefony.

**Pan Wójt** – stwierdził, że czynione są kroki zmierzające do zmiany operatora, może uda się uzyskać nową centralę, poza tym rozmowy na telefony komórkowe łączone są przez sieć komórkową, co pozwala obniżyć koszty.

**Pan A. Zaręba** – zapytał, czy nadwyżka budżetowa przechodzi na rok następny. **Pani Skarbnik Gminy L. Klos** – wyjaśniła, że mamy nadwyżkę, która wynika z dochodów i wydatków jednego roku, natomiast mamy zobowiązania wynikające z kredytów i pożyczek z lat poprzednich i trzeba je w przyszłości pokrywać. Wobec powyższego dysponujemy tylko wolnymi środkami, które wchodzi do budżetu roku następnego i na 2004 r. to jest kwota ok. 6.029 tys. zł. i ona wchodzi na pokrycie deficytu, który jest zaplanowany w roku następnym. Mamy na ten rok większe zaplanowane wydatki niż dochody. To jest w załączniku, który mówi o tym, jak jest pokrywany deficyt.

**Pani T. Her** – stwierdziła, że wygląda na to, że jest wszystko bardzo dobrze. Dyskusja jest nijaka, więc pozwoli sobie uzasadnić swoją decyzję co do jej głosowania. Powiedziała: budżet wprawdzie został wykonany ale ja nie mogę głosować pozytywnie ponieważ mam następujące zastrzeżenia. Po pierwsze pieniądze z budżetu gminy na urząd gminy wydawane były lekką ręką. Druga rzecz, w moim przekonaniu inwestycje gminny szły opieszale. Po trzecie wyjście ze współwłasności z cechem moim zdaniem jest ze szkodą dla gminy a tym samym i dla mieszkańców. Pierwsza część, gmina wyszła z budynkiem w stanie surowym, wycena była 1.249 tys. zł. – pierwsza, później 515 tys. za działkę, co daje łącznie 1.764.165 zł. To było 12 grudnia 2003 r. 15 grudnia mieliśmy 3 mln zaplanowane w budżecie na remont tej części obiektu. W związku z tym, że część wykończona z działką przypadła cechowi, a ogólna wartość tej działki wynosiła 1.894.715 zł., czyli planowane wydatki na wykończenie naszej części tj. 4.765 tys. zł. minus 1.894.715 zł. tak jak kosztowała wyceniona część, czyli drożej o 2.869.755 zł. my musimy wyasygnować, żeby wykończyć naszą część. Najwięcej jednak zastrzeżeń i moich wątpliwości budzi fakt niewłaściwego zachowania Wójta Iwickiego wobec radnych i jego arogancja. Nie będę zanudzać Państwa moimi wyjaśnieniami. Szczegółowe wyjaśnienia co do tych wszystkich punktów opracuję na piśmie i złożę do protokołu jako załącznik.

**Pan Wójt Piotr Iwicki** – stwierdził, że pragnie podziękować Pani Radnej za pierwsze zdanie, gdy Pani Her powiedziała, że budżet został wykonany.

**Pan J. Gromek** – stwierdził, że nie może się pogodzić z jedną rzeczą w wypowiedzi p. Her, odnośnie cechu. Ile lat można było trzymać ten obiekt w takim stanie. Teraz każdy jest panem swojej części budynku. Jaka to jest szkoda dla gminy, dla mieszkańców zwłaszcza. To będzie dopiero coś pozytywnego jak powstanie dom kultury z prawdziwego zdarzenia. Może jest tylko taka szkoda, że więcej pieniędzy zostanie w budżecie i będzie można je wydawać na ten obiekt. Tam już tyle pieniędzy zostało wydanych z budżetu gminy, że takich obiektów powstałoby 3.

**Pan A. Zaręba** – wyraził swoje ubolewanie, ponieważ Pani Teresa Her jest w komisji rewizyjnej już drugi rok, tak jak on i ciągle jest tak, jak by rozmawiali o innych rzeczach. Wielkość wydatkowanych środków uchwalana była w budżecie na dany rok. Dziś nie spotkaliśmy się po to, żeby analizować czy ta

wielkość była stosowna czy nie stosowna. Wcześniej zostało to ustalone przy uchwalaniu budżetu. W związku z tym, nie należy dziś przeprowadzać analizy, czy te środki były duże czy małe, tylko czy te środki Wójt wydatkował zgodnie z uchwałą budżetową przyjętą przez radę. Poprosił, aby ta dyskusja była możliwie jak najbardziej merytoryczna.

**Pan D. Kuc** – zwrócił się do Wójta, aby zwrócił uwagę powiatowi aby remonty dróg na które łoży gmina z własnego budżetu odbywały się lepiej, w odpowiednim czasie, ponieważ tego w ogóle nie widać, a dziury jak były tak są.

**Pan Wójt Piotr Iwicki** – stwierdził, że są prowadzone rozmowy z powiatem, będą podpisywane porozumienia na sfinansowanie przez gminę poprawy stanu dróg powiatowych leżących na terenie gminy. Jest deklaracja ze starostwa, że ul. Sportowa zostanie dokończona. Będzie też oczekiwał zwiększenia nakładów ze strony starostwa.

**Pan J. Gromek** – zapytał, z czego wynika opłata od czynności cywilno prawnych na minusie.

**Pani Skarbnik** – wyjaśniła, że minus oznacza nadpłatę, otrzymaliśmy więcej pieniędzy.

**Pan A. Zareba** – stwierdził, że są zaległości w projektowaniu inwestycji, rozwleka się procedura otrzymania pozwolenia na budowę. Wobec tego, że mamy w gminie filię architektury starostwa, czy nie jest możliwe na tyle to usprawnić, żeby gmina otrzymywała szybciej pozwolenia na budowę.

**Pan Wójt Piotr Iwicki** – poinformował, że odbyło się spotkanie w starostwie, mamy deklarację, że na tym etapie nastąpi usprawnienie całej procedury. M.in. będą dopuszczeni na zudowskie uzgodnienia przedstawiciele inwestora i jest też obietnica, że dokumenty nie będą w 30 dniu odsyłane do uzupełnienia, tylko systematycznie będą informować co jest do uzupełnienia. Akurat teraz następuje taki moment, że ilość zgód jest adekwatna do pieniędzy, które mamy.

**Pan M. Goljanek** – zwrócił się do wójta o zwrócenie szczególnej uwagi na te działy w których wykonanie jest najmniejsze, w szczególności na bezpieczeństwo publiczne i ochronę środowiska.

**Pan Wójt Piotr Iwicki** – poinformował, że chodzi tu o karosaż samochodu dla Straży Pożarnej w Dawidach, to że te pieniądze są, to jest dowód naszej oszczędności. Gdybyśmy to przeprowadzili pod koniec roku, weszlibyśmy w 22% stawkę podatku VAT, teraz przeprowadzamy to w taki sposób, że w maju będzie rozstrzygnięcie przetargu, kiedy będzie nas obowiązywała stawka 7% vat, będzie taniej.

**Pan J. Hipsz** – stwierdził, że w ciągu ostatnich dni mieliśmy się okazję przekonać na co nasze pieniądze idą, jeśli chodzi o kwestie policyjne. Jeśli chodzi o oszczędności, to faktycznie oszczędza się na kanalizacji, ale drogi kładzie się niezgodnie ze sztuką i za parę lat trzeba będzie wydać z budżetu dodatkowe pieniądze.

**Pan Wójt Piotr Iwicki** – stwierdził, że rozumie, że to nie jest zastrzeżenie do budżetu. Dodał, że inwestor wie w jaki sposób to robi. Myśli, że chodzi o

ul. Polną, na której asfalt został położony bez żadnego podkładu. Cieszy się, że Pan Hipsz zna się na kwestiach nadzoru budowlanego.

**Pan J. Hipsz** – stwierdził, że on się nie zna, ale obok niego siedzi Pan Chmielewski, który jest specjalistą w tej dziedzinie.

**Pan A. Zaręba** – zapytał, czy nie można uaktywnić środków z opłaty alkoholowej nie tylko na przeciwdziałanie alkoholizmowi ale również dla innych celów związanych z rozwojem naszej gminy.

Pan Wójt Piotr Iwicki – odpowiedział, że wszystko co się mieści w profilaktyce I, II i III stopnia może być finansowane z tych środków. W profilaktyce I stopnia mieści się aktywizacja sportowa i to jest realizowane.

**Pan M. Chmielewski** – powiedział, że chciałby odnieść się do kwestii związanych z wnioskiem komisji rewizyjnej. Stwierdził, że wniosek został przygotowany przez Pana Andrzeja Zarębę. Wniosek nie był przegłosowany przez całą komisję.

**Pan A. Zaręba** – sprostował wypowiedź p. Chmielewskiego stwierdzając, że wniosek był przegłosowany przez całą komisję.

**Pan M. Chmielewski** – stwierdził, że wynik głosowania nad wnioskiem nie był jednogłówny, było to 3:2. W dalszym ciągu powiedział: moje zastrzeżenia natury formalnej spisałem i wysłałem do RIO, do tej pory nie otrzymałem na nie odpowiedzi. Będę chciał się spotkać osobiście tam i wyrazić swoje zdanie na ten temat. Moje zastrzeżenia dotyczyły szczupłości sprawozdania w kwestii wykonania rzeczowego inwestycji. Ponieważ nie ma konkretnych to ja nie będę głosował za udzieleniem absolutorium. Druga sprawa jest taka, że RIO napisało, że komisja dogłębnie zbadała to sprawozdanie. Muszę państwu powiedzieć z całą stanowczością, że najważniejszego elementu sprawozdania, tj. wykonania rzeczowego inwestycji nie omawiano w ogóle ponieważ nie było czasu. Tego samego dnia tj. trzeciego dnia omawiania sprawozdania Pan Radny Zaręba doszedł do wniosku, że nie ma co więcej dyskutować, wszystko jest jasne i zaproponował głosowanie nad wnioskiem, który jest jego autorstwa i prosił o przyjęcie tego wniosku jako wniosku komisji. Komisja przegłosowała stosunkiem głosów 3:2 wniosek p. Zaręby jako wniosek komisji i on został przeze mnie odczytany. Natomiast jego zastrzeżenia budzą dysproporcje między przychodami i wydatkami w dziale 926 tj. Kultura Fizyczna i Sport. To jest bardzo skorelowane z tym, że dyrektorem, wybranym bez konkursu, jest kolega z komitetu wyborczego Pana Wójta i wydatki poniesione na ten ośrodek w kwocie większej o 480 tys. w porównaniu z przychodami o 200 tys. mniejszymi nikogo nie razi. Mnie natomiast razi i dlatego pod tym względem również będę głosował przeciwko. I nikt mi nie wytłumaczy, że to dlatego, że jakieś tam baseny są obok, że nas się obarcza tym, że prowadzi się rehabilitację. To jest bzdura, trzeba troszeczkę od swoich podwładnych żądać wyników a nie pobiłzać. I dlatego ja będę głosował przeciwko. Poza tym mam jeszcze kilka zastrzeżeń natury etycznej, które postaram się państwu kiedyś wyjaśnić.

**Pan A. Zaręba** – powiedział, że oczywiście wniosek został przegłosowany przez komisję rewizyjną, to był lapsus słowny Pana Przewodniczącego komisji. Pan Przewodniczący sam podpisał ten wniosek, który został przekazany do RIO. Jeśli chodzi o GOS i różnicę między wydatkami a dochodami to prosi Pana Wójta o omówienie sprawy.

**Pan Wójt Piotr Iwicki** – zwrócił uwagę, że gmina ma obowiązek prowadzenia działalności prowadzącej do krzewienia kultury fizycznej i nie jest to działalność gospodarcza nastawiona na zysk. Dodał, że dużo więcej sekcji jest prowadzonych. Poza tym, jest to sesja absolutoryjna a nie budżetowa, Pan Chmielewski może mieć zastrzeżenia co do środków wstawianych na GOS, ale to przy sesji budżetowej powinien składać takie zastrzeżenia.

**Pan D. Kuc** – stwierdził, że po tych wypowiedziach p. Chmielewskiego o obradach komisji można odnieść wrażenie, że uczestniczyliśmy w jakiejś rebelii. Powiedział, że obrady komisji odbywały się w myśl prawa, radny, członek komisji rewizyjnej ma prawo złożyć wniosek, to nie było nic, co by wychodziło poza prawo. Większość członków komisji przegłosowała ten wniosek. To jest prawo demokracji. Tak samo jak rok temu większość rady przegłosowała nie udzielenie absolutorium wójtowi.

**Pani T. Her** – stwierdziła, że padło tu słowo demokracja. Otóż, to co się stało na komisji rewizyjnej nie miało nic wspólnego z demokracją. Nazwijmy rzeczy po imieniu i powiedzmy sobie szczerze. Komisja w trzecim dniu obrad pracowała kilka godzin. Padały pytania. Nie było protokołu z tej komisji, byliśmy wszyscy, Pan Zaręba gdzieś wyszedł, potem przyszedł, pokazał wszystkim kilkustronnicowy wniosek, poddał go pod głosowanie. Była prośba, żeby odłożyć to głosowanie do następnego dnia i zachować choć pozory demokracji. Ale tak się nie stało. Tak to jest, że głosowanie jest głosowaniem, liczy się ilość osób „za”. To było zaprzeczeniem jakiegokolwiek demokracji ponieważ nie było protokołu z trzeciego dnia obrad, wątpliwości, które się nasunęły w czasie wyjaśnień Pani Skarbnik nie zostały przez nikogo wyjaśnione. Pan Przewodniczący komisji apelował o przesunięcie, daliśmy wyraz swojemu zdaniu w głosowaniu. Nic by się nie stało, jakby o jeden dzień później odłożyć głosowanie tego wniosku, który i tak był do przegłosowania. Właściwie pierwszego dnia obrad komisji mogliście wyciągnąć ten wniosek i go przegłosować. Po co było zachowywać te pozory. W związku z powyższym nie mówmy tu o demokracji, bo to co się stało na komisji rewizyjnej było zaprzeczeniem jakichkolwiek przyzwoitych reguł.

**Pan J. Gromek** – odnośnie GOS powiedział, że jeżeli byśmy wzięli pod uwagę dzieci z naszych szkół, które korzystają z basenu bezpłatnie to na pewno już byłby zysk. Odnośnie komisji rewizyjnej, to była sprawa związana z ciągle nowymi pytaniami, problemami, to była trochę prokuratorska komisja. Święta się zbliżały, czas uciekał i któryś z członków komisji musiał podjąć decyzję o złożeniu swojego stanowiska w tej sprawie.

**Pan A. Zaręba** – ad vocem wypowiedzi p. Her, powiedział, że to wygląda trochę tak, że sąd sądem a sprawiedliwość musi być po naszej stronie. Demokracja polega na tym, że liczy się głos większości i przy tym głosie większości Pani przegrała. Jeżeli Pani mówi, że to nie jest demokracja to w takiej samej demokratycznej drodze została Pani radną, też ktoś głosował na Panią. Uważa, za pomówienie, opisywanie przez Panią, że gdzieś wyszedłem, przyniosłem wniosek. Otóż, nie. Wniosek miałem sporządzony od samego początku posiedzenia komisji rewizyjnej. Mój wniosek został sporządzony na podstawie sprawozdania Wójta, które komisja miała do dyspozycji od trzech tygodni. Dziwi go fakt, że Pani Her doszukuje się we wniosku komisji rewizyjnej jakiś nadzwyczajnych rzeczy. Podejrzewa, że była Pani Her niezbyt dobrze przygotowania do posiedzenia komisji rewizyjnej. Przedstawianie w takim świetle obrad komisji uważa za rzecz naganną, to nie ma faktycznie nic wspólnego z demokracją.

**Pani T. Her** – stwierdziła, że należałoby wobec tego odczytać trzy protokoły z posiedzeń komisji i wtedy i goście i sołtysi by się przekonali jakie były prace komisji, kto o co pytał, o jakie dokumenty prosiliśmy. Tych dokumentów niestety nie otrzymaliśmy. Ani jednego dokumentu źródłowego.

**Pan D. Książek** – stwierdził, że rozmowa toczy się o pracach komisji rewizyjnej a nie o sprawozdaniu. To nie jest punkt porządku obrad.

**Pan J. Hipsz** – dodał, że art. 18 ustawy o samorządzie gminnym w pkt. 1 mówi, że rada gminy kontroluje działalność Wójta i do tego powołuje komisję rewizyjną. Niektórzy członkowie komisji rewizyjnej zrezygnowali z tego, uważa, że jest to naganne. To tak jak policjant, który nie chce ścigać złodzieja bo tamten strzeli do niego. Dlatego też, tak mamy w kraju, dlatego tak będziemy mieli w tej gminie. Niech Pan Wiceprzewodniczący nie opowiada o świętach. Niech będzie tak, jak kiedyś mówili „kończ waść wstydu oszczędź”.

**Pan J. Gromek** – ad vocem wypowiedzi p. Hipsza, stwierdził, że być może dążono do tego, żeby w ogóle tego wniosku nie uchwalić, albo dopiero 30 kwietnia. Ponieważ jemu podlegają komisje, rozmawiał z p. Chmielewskim, kiedy będą jakieś decyzje komisji, bo czas nagli, do RIO trzeba złożyć wniosek. Były trzy spotkania komisji, ale te spotkania to było „bicie piany” a nie konkrety. Nie powinien Pan tak stawiać sprawy, bo te spotkania nie dążyły do zakończenia sprawy, tylko nie wiadomo do czego.

**Pan M. Chmielewski** – stwierdził, że komisja skierowała do Wójta pytania i na żadne nie otrzymała odpowiedzi. Poza tym kwestionowanie możliwości zasięgnięcia wiedzy z dokumentów źródłowych spowodowało, że posiedzenia komisji były farsą, dlatego ja czekałem tylko na ten wniosek, kiedy on wpłynie, bo wg mnie było to zabawą. Poza tym od Pana Wójta Kwiecińskiego uzyskałem taką odpowiedź, mniej więcej rok temu, że na pewno uzyskam odpowiedź na jakiej to zasadzie my jesteśmy zmuszeni do kupowania jakichś gruntów pod oczyszczalnię ścieków, o takiej to a takiej powierzchni. Do tej pory nie uzyskałem na to odpowiedzi. A myśmy zostali zobligowani do głosowania z

tym, bo powiedziano nam, że jak tego nie zrobimy to obarczeni zostaniemy odpowiedzialnością finansową. Do tej pory odpowiedzi nie uzyskałem, uważam, że było to szalbierstwem, takie słowa. Również, nie kwestionuje zakupu gruntu pod oczyszczalnię, ale do tej pory nie wie dlaczego kupiliśmy tyle gruntu za tyle pieniędzy. Jeżeli to się ma nie tyczyć wykonania budżetu czyli celowości zakupu, to po co w ogóle głosować.

**Pan Wójt Piotr Iwicki** – stwierdził, że Pan Chmielewski znowu pomylił sesję. Ta sesja dotyczy wykonania budżetu, co potwierdziło RIO. Rozumie, że Pan jako osoba biegła w samorządzie a także w prawie finansowym stawia się ponad RIO i ponad wiedzę fachowców w tym zakresie. Odkrywam w Panu nowe talenty.

**Pan M. Chmielewski** – powiedział, że mamy oceniać celowość wydatków a nie tylko wartości.

**Pan Wójt Piotr Iwicki** – stwierdził, że celowość wydatków jest w uchwale budżetowej a wykonanie wydatków jest w sprawozdaniu z wykonania budżetu i to w tej chwili jest przedmiotem oceny. Jeżeli Pan nazywa farsą sesję, to ja mogę nazwać farsą to, że Pan nie przejrzał załączników do sprawozdania, gdzie są odpowiedzi na Pana pytania. To trzeba chcieć, a nie przychodzić z ustalonym stanowiskiem o nie udzieleniu absolutorium. Bo tak naprawdę, z takim stanowiskiem Pan przyszedł. Pytania, które Pan zadawał w czasie posiedzenia komisji rewizyjnej, odnosiłem wrażenie, że są zupełnie niezwiązane z wykonaniem budżetu. To się zresztą potwierdziło, bo Pan kompletnie pomylił kontrolę doraźną komisji rewizyjnej z pracami komisji nad sprawozdaniem z wykonania budżetu. Panu się mieszają w sposób płynny te kwestie, którymi ta komisja powinna się zajmować.

**Pan D. Książek** – zapytał odnośnie wody. Ile w 2003 r. wyprodukowano wody. Pyta dlatego, bo chce się zorientować za ile wyprodukowanej wody nie zapłacono, bo zawsze było to na minusie.

**Pan Wójt Piotr Iwicki** – odpowiedział, że 125 tys. m<sup>3</sup> zakupiono od Michałowic. U nas wyprodukowano 650 tys. m<sup>3</sup>. Proponuje aby jeżeli to ważne, złożyć zapytanie na piśmie.

**Pan D. Książek** – stwierdził, że za 420 tys. zapłacono, 129 tys. należności do zapłaty za wodę, czyli wychodzi na to, że ok. 100 tys. m<sup>3</sup> wody jest kradziona. To jest sporo tej wody. Chciałby wniosek złożyć, aby dołożyć wszelkiej staranności w tej sprawie i dopilnować jak największej ściągłości, żeby nie było tak dużych rozbieżności między wyprodukowaną wodą a sprzedaną.

Pan Wójt Piotr Iwicki – poinformował, że inkasenci mają obowiązek chodzić systematycznie u każdego raz na 3 miesiące, bo to się pogłębiało wtedy, gdy spisywanie liczników odbywało się rzadziej. Do mnie wpłynęło dość dużo podań o rozłożenia na raty opłat za wodę, chodzi o kilkudziesięczne kwoty nawet.

**Pan D. Książek** – zapytał, czy są dalsze pytania. Wobec braku pytań, odczytał uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2003



rok i udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy za wykonanie budżetu gminy za 2003 r.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 10 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.

**Pan Wójt Piotr Iwicki** – podziękował wszystkim radnym zarówno głosującym za jak i przeciw, bo głosy przeciw zmuszą mnie do jeszcze bardziej intensywnej pracy. Aczkolwiek odnoszę wrażenie, że te głosy przeciw nie były przeciwko wykonaniu budżetu, zresztą Pani Teresa zaczęła swoją wypowiedź od tego, że budżet został wykonany, wszyscy państwo zresztą wiedzą, że został wykonany, tylko problem polega nie na tym, czy Wójt wykonał budżet, czy go nie wykonał, tylko na tym, kto jest tym Wójtem. I tak naprawdę o to było to głosowanie. Rozumiem, że niektórym nie pasuje jako Wójt na tym krześle, być może mają ambicję na tym krześle siedzieć w następnej kadencji. Stąd traktuję zupełnie nie merytoryczne lecz jako wystąpienie polityczne głosowanie przeciw temu absolutorium. Postawmy sobie sprawę jasno, że to nie chodzi, czy ten budżet został wykonany czy też nie, tylko kto ten budżet wykonywał.

#### **Ad. 4)**

#### **Sprawozdanie Wójta.**

**Pan Wójt Piotr Iwicki** – przekazał Przewodniczącemu Rady umowę na oczyszczanie gminy w 2003 r. Poinformował, że zostało skierowane do GS pismo zgodne z wnioskiem Rady Gminy przyjęte na sesji w dniu 18 marca br.

Zatrudniono 12 pracowników interwencyjnych do prac na terenie gminy oraz 2 stażystów.

Są daleko zaawansowane prace w kwestii rozdziału własności gruntu i naniesień przy Al. Krakowskiej 109. Sprawą zajmuje się Pani Grądział. Wczoraj część radnych uczestniczyła w podejmowaniu decyzji o domu komunalnym, który ma być budowany.

W międzyczasie gmina uznana została za najlepszą gminę wiejską w czasie Dni Ziemi, za przyjazną środowisku, otrzymaliśmy dyplom, jesteśmy pierwsi na Mazowszu.

Budynek na Jaworowej - będzie remontowana elewacja.

Odbywają się spotkania w kwestii inwestycji Domu i Ogrodu, nareszcie po przeciwnej stronie zasiadł fachowiec, inżynier z bardzo dużą wiedzą, który wie, co po kolei trzeba robić, żeby ta inwestycja mogła ruszyć. Wyraził swoje zadowolenie z tego powodu właścicielom firmy.

Odbywają się rozmowy w kwestii zbliżenia gminy Raszyn z włoską gminą, z regionu Lazio. Chodzi o krzewienie tego zbliżniania poprzez kontakty nie tylko samorządowców, ale także przez wymianę młodzieży, biznesu. Pan Przewodniczący Rady uczestniczył w takim spotkaniu. Jest propozycja udania

się delegacji gminy do Włoch. Pan Przewodniczący będzie chciał poddać pod głosowanie rady, kto będzie z rady uczestniczył w tej delegacji.

Została przeprowadzona ekspertyza dachu gimnazjum, mamy do czynienia z poważnymi usterkami budowlanymi. Czekamy na decyzję syndyka upadłościowego firmy, która gimnazjum wykonywała.

Diamond Park wystąpił o warunki zabudowy, chce się rozbudowywać. Został ogłoszony przetarg na akcje kolonie. Ma być zorganizowanych 5 turnusów.

Jest zamiar postanowienia parafii w Falentach, prawdopodobnie osobą proboszcza będzie ustanowiony, decyzją biskupa, ksiądz Grzegorz, z naszej parafii, co da możliwość ulokowania tam w osobie rezydenta naszego proboszcza ks. Leszczyńskiego.

Następnie przedstawił wykaz postępowań przetargowych (w załączeniu do protokołu).

## **Ad.5)**

### **Interpelacje i zapytania Radnych.**

**Pan J. Hipsz** – stwierdził, że kilka razy słyszał od Pan Wójta i jego Zastępcy, że macie Panowie jakąś wizję odnośnie naszej Gminy. Chcemy zobaczyć jak gmina będzie wyglądała za parę lat, to może nie będziemy tak przeciwko, tu ma być jakiś supermarket, tu jeszcze coś.

**Pan Wójt** – zapytał, gdzie ma być supermarket, bo on o tym nic nie wie.

**Pan J. Hipsz** – odpowiedział, że tam, gdzie zastępca dyrektora IMUZ napisał, że prosi o przekształcenie terenu pod budowę supermarketu.

**Pan J. Gromek** – stwierdził, że Pan Dyrektor się przejęczył.

**Pan M. Goljanek** – powiedział, że mówiono w zeszłym roku o odcięciu dopływu do studzienek deszczowych szamba. Prosi, żeby ochrona środowiska tym się zajęła.

**Pan Wójt** – stwierdził, że w ul. Sasanki przy kopaniu kanalizacji, okazało się, że mieszkańcy mieli rozprowadzane drenami szamba. Przy kopaniu i wypompowaniu wody było to szambo. Jedynym rozwiązaniem tego jest szybka budowa kanalizacji. Odpowiadając na pytanie p. Hipsza, stwierdził, że jest to priorytet w tej chwili, związany z rozwojem i strategią gminy.

**Pan A. Zaręba** – czy jest określony zakres prac projektowych związanych z budową kanalizacji sanitarnej spoczywający na barkach firmy Stolica. Czy na brakujący etap terenu Rybia i Raszyna możemy liczyć, że takie prace projektowe będą rozpoczęte.

**Pan I. Kwieciński** – odpowiedział, że na pewno będzie trudno, żeby był rozpoczęte, bo w tej chwili mamy do realizacji spory zakres projektów i pozwoleń na budowę na Rybiu. Kończymy współpracę z firmą Stolica. W trakcie przygotowań jest koncepcja kanalizacji Grocholic, natomiast w najbliższym czasie będziemy musieli wykańczać te odcinki, które są nie skończone. Co do dalszego projektowania to zobaczymy, na razie mamy

Grocholice w centrum uwagi i Jaworową. Zobaczymy, może przy przyptywie środków postaramy zająć się i tym.

**Pan A. Zaręba** – zwrócił uwagę na fakt, że kanalizacja Rybia dopiero się rozpoczęła, uważa, za złą informację ze strony Wójta, że ma ona być niedokończona.

**Pan I. Kwieciński** – stwierdził, że nie chce obiecywać, na pewno będzie to w centrum uwagi, wszystkie ulice po kolei analizujemy, jest specjalna mapa przygotowana.

**Pan A. Zaręba** – stwierdził, że mówi to właściwie w imieniu Radnego Goljanka i Steca, gdyż tam właśnie jest olbrzymi zakres prac do wykonania.

**Pan J. Gromek** – poinformował, że parafia ma powstać przy wybudowanym w pierwszej kolejności Domu Spokojnej Starości, który ma być pod kierownictwem Archidiecezji Warszawskiej.

**Pan M. Chmielewski** – zapytał, gdzie można pismo, które skierował Pan Wójt do GS, obejrzyć.

**Pan Wójt Piotr Iwicki** – stwierdził, że pismo zostanie skierowane do Rady.

**Pan D. Książek** – poinformował, że o umowie współpracy z Włochami dowiedział się w poniedziałek, więcej na ten temat wiedzą pracownicy od p. Owczarka. Zaproszenie jest na 16-19 maja. Łączy się to z obchodami 60 rocznicy bitwy pod Monte Casino. Zwrócił się do Radnych z pytaniem, czy widzą potrzebę skierowania na ten wyjazd kogoś z Radnych i ewentualnie prosiłby o wybór kto miałby tam z Rady jechać.

Wiążą się z tym środki finansowe, gmina opłaca przelot, organizatorzy opłacają pobyt.

**Pan Wójt Piotr Iwicki** – zwrócił się do Rady, aby na ten wyjazd wytypowano Przewodniczącego Rady. Delegacja z Raszyna ma być 4 osobowa. Czy Państwo Radni wyrażają zgodę, aby pojechał Pan Przewodniczący.

**Pan J. Gromek** – zapytał Radnych, czy zgłaszają kogoś innego poza Przewodniczącym, który został zgłoszony wcześniej.

**Radni głosami 9 za, 1 wstrzymujący się wyrazili zgodę na wyjazd Przewodniczącego Rady z delegacją Gminy do Włoch.**

## **Ad.6)**

### **Sprawy różne**

**Pan Strzelczyk, mieszkaniec osiedla Raszyn II** – zapytał, czy są podejmowane jakieś kroki w celu udrożnienia kanalizacji deszczowej, w związku z zalewaniem domów.

**Pan Wójt** – wyjaśnił, że kanalizacja ta była sprawdzana, jest drożna, natomiast zwiększyła się liczba domów i jednocześnie zmniejszyła się powierzchnia biologicznie czynna, bo każdy kładzie kostkę, bądź betonuje wjazd i cała woda spływa nie do ziemi a do kanalizacji.

**Pan Strzelczyk** – poprosił Wójta o udział w spotkaniu z mieszkańcami na osiedlu, aby tą kwestię omówić.

**Pan Wójt** – poprosił, aby Pan Strzelczyk umówił spotkanie z kierownikiem inwestycji.

**Pan Strzelczyk** – wyraził zgodę.

**Pan K. Ostrowski** – powiedział, że na ul. Warszawskiej firma, która ma łątać dziury w jezdni wylała asfalt na pole. Czy Pan Wójt nie mógłby zainterweniować w tej sprawie.

**Pan Wójt** – poprosił Pana Ostrowskiego, aby sprawę tę zgłosił do p. Bieńkowskiego.

**Pani B. Rybkowska** – zapytała, co dzieje się w sprawie założenia świateł przy basenie.

**Pan Wójt** – stwierdził, że temat ten jest omawiany ze starostwem.

**Pan D. Książek** – wobec braku pytań zamknął obrady XXVII Sesji Rady gminy Raszyn.

Protokołowała:

Irena Srebrzyńska