

**Protokół nr 24**  
**Z XXIV Sesji Rady Gminy Raszyn**  
**w dniu 18 marca 2004 r.**

Przewodniczący Rady Gminy Raszyn powitał wszystkich zebranych, otworzył obrady XXIV Sesji Rady Gminy Raszyn, stwierdził quorum, następnie zaproponował przyjęcie porządku obrad.

**Pani G. Żaboklicka** – zaproponowała zdjęcie z porządku obrad uchwałą w sprawie rozpatrzenia skargi p. Jagny Ratyńskiej Guzek, ponieważ przed chwilą radni otrzymali pismo pani dyrektor i trudno jest się wszystkim odnieść do tego pisma. Jest ono całkiem, diametralnie różne do tego co jest w uchwale.

**Pan D. Książek** – stwierdził, że wniosek ten będzie przedmiotem głosowania. Następnie poinformował, że wszyscy radni otrzymali również pismo skierowane na jego ręce od Pana Wójta, dotyczące wstawienia do porządku obrad dzisiejszej sesji uchwały w sprawie skargi na rozstrzygnięcie wojewody mazowieckiego. To będzie kolejny wniosek poddany pod głosowanie. Ponadto wpłynął wniosek p. Andrzeja Zaręby, aby wstawić do porządku obrad dzisiejszej sesji uchwałą w sprawie odwołania ze składu komisji rewizyjnej p. Pawła Steca i uchwałą o uzupełnieniu składu komisji rewizyjnej. Wpłynął również wniosek o wstawienie do porządku obrad dzisiejszej sesji stanowiska Rady Gminy Raszyn, w sprawie wypowiedzi radnego Jerzego Hipsza. Poprosił Pana Wójta, aby na dzień dzisiejszy wycofał ten wniosek, żeby porozmawiać z Panem Radnym. Dzisiaj jest dużo spraw, uważa, że należy z Panem Hipszem najpierw porozmawiać i potem dopiero ewentualnie wstawić ten punkt pod obrady rady.

**Pan J. Hipsz** – zapytał, czy może zabrać głos.

**Pan D. Książek** – stwierdził, że jeżeli ten punkt wejdzie do porządku, to wtedy.

**Pan J. Hipsz** – poprosił, żeby ten punkt był głosowany.

**Pan D. Książek** – zaproponował głosowanie wniosków do zmiany porządku obrad. Dodał jednocześnie, że w sprawie skargi p. Jagny Ratyńskiej Guzek radę obliguje termin rozpatrzenia skargi, który mija 20 marca.

**Pan T. Szwed** – nawiązując do wniosku p. Żaboklickiej stwierdził, że chciałby złożyć pewną sugestię. Termin terminem, ale można byłoby skonstruować pismo z rąk pana, z wyjaśnieniem, że sprawa będzie przesunięta o jakiś tam termin, ze względu na nawał pracy i niejednoznaczne stanowisko tzn. sprzeczne dwa stanowiska, stanowisko wójta i wyjaśnienia p. Guzek, ponieważ skarga była tak obszerna, rada się nią nie zajmowała na żadnej komisji, trudno jest rozpatrzyć tak merytoryczne wnioski z obu stron, tutaj na tej sesji, gdzie program i tak jest na tej sesji napięty. Taką sugestię składam panu przewodniczącemu jak i całej radzie.

**Pan D. Książek** – podziękował i stwierdził, że skarga była do wglądu od ponad miesiąca, on nie chowa dokumentów, które wpływają, obowiązkiem radnego

jest zapoznawanie się z każdym pismem, które wpływa. Poza tym skargę tą skierował od razu do prawników o opinię, do pana wójta o ustosunkowanie się do tych zarzutów. Natomiast ta uchwała nie jest jego konstrukcją, odpowiedź przygotowywał referat oświaty i nie wie czy komisja by to wypracowała, czy mogłaby się ustosunkować do tych odpowiedzi, które były przedstawione. Ja stosownym pismem do przewodniczącego komisji oświaty skierowałem sprawę, z pytaniem, że jeżeli uważa za stosowne, żeby zwołał posiedzenie komisji. Przewodniczący komisji jest na tyle odpowiedzialny, że jeżeli nie zwołał komisji to zrobił to z pełną świadomością.

**Pan A. Zaręba** – stwierdził, że materiały były wcześniej, każdy mógł się z nimi zapoznać. Poza tym odpowiedź na zarzuty radni otrzymali tydzień wcześniej. Pani dyrektor, jeśli by chciała, to mogła na nie odpowiedzieć wcześniej. Zrobiła to w ostatniej chwili, co sugeruje pewną manipulację z jej strony, pewne celowe działanie, bo nawet przesłanie radnym wczoraj tego pisma, umożliwiłoby zapoznanie się z nim. Uważa, że jest to celowy manewr, który jeszcze pogłębia kryzys, który nastąpił między organem nadzorczym tj. Wójtem Gminy Raszyn a dyrekcją gimnazjum. Dlatego bardzo prosi, aby rada uzgodniła stosowną decyzję i raz definitywnie zakończyli ten konflikt który narasta.

**Pani T. Her** – stwierdziła, że wniosek p. Żaboklickiej był zasadny. Jakkolwiek by nie było radni dzisiaj otrzymali pewne informacje. Tu są wyjaśnienia prawne, i tu są wyjaśnienia prawne. Chyba nie spieszy się tak bardzo, żeby sprawy nie wyjaśnić do końca. Zapytała Przewodniczącego Rady na którą komisję skierował tą skargę, jakiego przewodniczącego komisji, jaka jest pana przewodniczącego w tej sprawie decyzja. Kto przygotował projekt uchwały, czy to była grupa radnych, czy to pan przewodniczący.

**Pan D. Książek** – wyjaśnił, że mówił to już, że referat oświaty.

**Pani T. Her** – stwierdziła, że w tym wypadku Pan Wójt jest stroną, Pani Guzek skierowała skargę do rady i żeby rada się w tej sprawie wypowiedziała.

**Pan D. Książek** – stwierdził, że radni mieli czas, natomiast jeżeli radni uznają, to w głosowaniu przyjmą skargę pani Guzek.

**Pani T. Her** – zapytała Przewodniczącego, czy to on pisał odpowiedź na tą skargę.

**Pan D. Książek** – odpowiedział, że nie.

**Pani T. Her** – zapytała, czy pracownik urzędu pisał tą odpowiedź.

**Pan D. Książek** – odpowiedział, że tak.

**Pan J. Hipsz** – stwierdził, że ustalone było, że uchwały miały być podpisywane przez sporządzających.

**Pani D. Książek** – poprosił, aby nie zabierać głosu, jeżeli nie jest udzielony, żeby radni szanowali wspólny czas, żeby nie dochodziło do scysji.

**Pan I. Kwieciński** – stwierdził, że obowiązują pewne procedury. Pani dyrektor złożyła pismo, do niego musi ustosunkować się wójt. Co będzie jak pani dyrektor znowu się odniesie do tego pisma, a do niego odniesie się wójt. Uważa,

że procedura została wyczerpana. Była skarga, jest odpowiedź. Rada decyduje. Uważa, że przeciąganie tego faktu, nie ma sensu.

**Pan D. Książek** – poddał pod głosowanie wnioski:

- p. Żaboklickiej. Wniosek został odrzucony głosami 6 za, 7 przeciw, 1 wstrzymujący,
- p. Zaręby – odwołanie p. Pawła Steca ze składu komisji rewizyjnej. Wniosek został przyjęty głosami 8 za, 3 przeciw, 3 wstrzymujące się. Uzupełnienie składu komisji rewizyjnej. Wniosek został przyjęty głosami 8 za, 3 przeciw, 3 wstrzymujące się.
- p. Wójta – uchwała w sprawie skargi na rozstrzygnięcie wojewody mazowieckiego. Wniosek został odrzucony głosami – 7 za, 5 przeciw, 2 wstrzymujące się.
- stanowisko rady w sprawie wypowiedzi p. Jerzego Hipsza. Przewodniczący odczytał treść stanowiska (załączona do protokołu).

Pan D. Kuc stwierdził, że jest to wewnętrzna sprawa rady, powinno się powołać komisję d.s. etyki albo przewodniczący i wiceprzewodniczący rady powinni zająć stanowisko w tej sprawie i potem dopiero rada dyskutowałaby na ten temat.

**Pan D. Książek** – podziękował Panu Kucowi, bo też taka była jego intencja, gdy prosił o wycofanie tego wniosku o stanowisko rady.

**Pan D. Kuc** dodał, że uważa jednocześnie, że powinno się rozmawiać o zachowaniach radnych.

Pan Piotr Iwicki, Wójt Gminy wycofał swój wniosek o umieszczenie tego stanowiska w porządku obrad sesji rady.

**Pan D. Książek** – zaproponował głosowanie porządku obrad wraz ze zmianami. Porządek obrad przyjęto głosami – 9 za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się.

**Ad. 2)**

**Przyjęcie protokołu z XXIII Sesji Rady Gminy Raszyn.**

**Protokół z XXIII Sesji Rady Gminy Raszyn został przyjęty jednogłośnie – 14 za.**

**Ad. 3)**

**Uchwała w sprawie odwołania p. Pawła Steca ze składu komisji rewizyjnej.**

**Pan A. Zaręba** – jako wnioskodawca tej uchwały stwierdził, że uważa, że Pan Paweł Stec podjął się działania w tej komisji, jako osoba młoda, ale odpowiedzialna. Świadomie podjął się obowiązków, złożył na to stosowne ślubowanie. W chwili obecnej jego postępowanie budzi sprzeciw radnych i mieszkańców, którzy mu uwierzyli, a on nie dba o ich interesy. Komisja rewizyjna ma bardzo odpowiedzialne zadanie, podjęła się szeregu kontroli. Jego osoba jest bardzo potrzebna w pracach tej komisji. Jego nieobecność, lekceważenie rady gminy musi pociągnąć określone konsekwencje. Pierwszym

krokiem będzie odwołanie go ze składu komisji rewizyjnej. Nie możemy o żadne inne zdyscyplinowanie jego osoby. Pan Stec otrzymał stosowne pismo od przewodniczącego komisji o wyjaśnienie jego absencji w posiedzeniach komisji. Nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Ponadto p. Stec odbiera miesięczne diety, na to znajduje czas. Poprosił radnych o podjęcie jedynej, słusznej decyzji.

**Pan T. Szwed** – zapytał wnioskodawcę uchwały, czy sprawa ta była omawiana na komisji rewizyjnej, czy ma p. Zaręba upoważnienie całej komisji do reprezentowania jej zdania, czy jest to tylko jego inicjatywa.

**Pan A. Zaręba** – wyjaśnił, że sprawa była poruszana podczas posiedzenia komisji rewizyjnej. Wniosek taki nie wypłynął od niego, a od Wiceprzewodniczącego rady, który odpowiada za pracę wszystkich komisji. Podczas tego posiedzenia, radni stwierdzili, że dają szansę p. Stecowi na wyjaśnienie jego nieobecności. Na wystosowane pismo p. Stec nie raczył odpowiedzieć. Jako członek tej komisji ma prawo taki wniosek złożyć, mając na celu, aby praca komisji była jak najbardziej skuteczna.

**Pan T. Szwed** – stwierdził, że nie będzie tego komentował, bo z wypowiedzi p. Zaręby wynika, że nie było to głosowane na komisji, to nie jest wniosek komisji. Gdyby było głosowanie, to byłoby to jednoznaczne z upoważnieniem komisji dla p. Zaręby. Oczywiście radny ma prawo taki wniosek złożyć o odwołanie każdego.

**Pan M. Chmielewski** – dodał, że rzeczywiście podejście p. Steca budzi wiele wątpliwości. Dla niego najważniejszą kwestią podczas dyskusji i odwołaniu p. Steca z komisji, było to, czy p. Stec wie, że mamy takie propozycje co do jego osoby. Połowa komisji rewizyjnej nie chciała zgodzić się na to, żeby wystosować pismo do niego. Zrobiłem to sam. Natomiast nie wie czy była odpowiedź.

**Pan D. Książek** – wyjaśnił, że odpowiedzi nie ma, natomiast tak jak powiedział p. Zaręba, mamy informację, że diety po potrąceniach za nieobecności odbiera.

**Pan M. Goljanek** – uważa, że odbiera wiele sygnałów niezadowolonia z pracy p. Steca, jako radnego od mieszkańców jego okręgu. Pytają go mieszkańcy, czy można p. Steca wykluczyć z radnego i ponownie wybrać radnego z tego okręgu.

**Pani T. Her** – stwierdziła, że rzeczywiście na ostatniej komisji padł wniosek od p. Jacka Gromka o odwołanie p. Steca z komisji rewizyjnej. Komisja w równej połowie postanowiła, że wystosujemy pismo, w którym p. Stec zostanie o tym poinformowany, oczywiście pod warunkiem, że taka korespondencja w ogóle do niego dochodzi.

**Pan D. Książek** – powiedział, że jeżeli p. Stec bywa w urzędzie, a inni radni wielokrotnie usprawiedliwiają swoje nieobecności, to tylko zła wola ze strony p. Steca, że nie chce się skontaktować.

**Pani T. Her** – dodała, że przewodniczący komisji i ona uznali, że jest to nieetyczne, żeby bez wypowiedzi osoby zainteresowanej po prostu go wyrzucać.

**Pan D. Kuc** – zaproponował głosowanie aby dać możliwość radnym poddać ocenie jego własna moralność. Dlaczego on jest do dyspozycji zawsze,

uczestniczy we wszystkich sesjach, komisjach, a p. Stec od kilku miesięcy nie pojawia się na sesjach, komisjach. Dlaczego mamy wysyłać kolejne monity, płacić pieniądze za polecane listy i czekać na to, że p. Stec się odezwie. Pana Steca nie obchodzi w ogóle jego obowiązek jaki ma wobec swoich mieszkańców. Wnioskuje o przejście do głosowania. Wtedy okaże się, kto i z jaką moralnością ocenia pracę radnego.

**Pan J. Gromek** – dodał, że uczestniczył w posiedzeniu komisji rewizyjnej i wielokrotnie zadawał pytania przewodniczącemu komisji, dlaczego tylko jeden punkt z planu pracy komisji został zrealizowany. Pan przewodniczący odpowiedział, że nie ma kim pracować. Tylko z tego względu zaproponował taki wniosek.

**Pan D. Książek** – zaproponował głosowanie uchwały. Uchwała została podjęta głosami – 11 za, 3 wstrzymujące się.

#### **Ad. 4)**

#### **Uchwała w sprawie uzupełnienia składu osobowego komisji rewizyjnej.**

**Pan D. Książek** – poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Pan M. Chmielewski zgłosił p. Mirosława Goljanka, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Pan J. Gromek zgłosił p. Tomasza Poręckiego, który wyraził zgodę.

**Pan D. Kuc** – poprosił o 5 min. przerwy.

**Pan T. Szwed** – stwierdził, że należy to przegłosować. Nie widzi powodu do robienia przerwy.

**Pan D. Kuc** – zapytał, czy nie może poprosić o przerwę.

**Pan T. Szwed** – stwierdził, że może to zrobić, ale jako wniosek formalny.

**Pan D. Książek** – zarządził 5 min. przerwy.

Po przerwie p. Mirosław Goljanek zrezygnował z kandydowania.

**Pan J. Hipsz** – zgłosił p. Kazimierza Bobowskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

**Pan D. Książek** – zaproponował głosowanie. Poddana głosowaniu została kandydatura p. Tomasza Poręckiego. Pan T. Poręcki uzyskał w głosowaniu 7 głosów za, 1 przeciw, 6 wstrzymujących się.

Natępnie poddano pod głosowanie kandydaturę p. Kazimierza Bobowskiego. Pan Kazimierz Bobowski uzyskał w głosowaniu 6 głosów za, 8 wstrzymujących się.

**Pan D. Książek** - zapytał Panią Mecenasa w sposób głosowania uchwały, czy na każdego kandydata oddzielnie, czy obu razem.

**Pani Mecenasa** - odpowiedziała, że zależy to od tego ilu członków komisji rewizyjnej rada będzie wybierać dwóch, czy jednego. Ma taką sugestię, żeby

rada się wypowiedziała, czy chce do komisji dokoptować jedną czy dwie osoby, ponieważ i jedna i druga kandydatura przeszła w głosowaniu

**Pan D. Książek** – zapytał radę, kto jest za tym, aby do komisji powołać jedną osobę.

Rada głosowała – 7 za, 7 przeciw.

**Pan D. Książek** – zapytał p. Mecenas, czy w związku z tym, że głosowanie nie jest rozstrzygnięte można przełożyć głosowanie na inną sesję.

**Pani Mecenas** – stwierdziła, że należy głosować, kto jest za dwoma osobami.

**Pan D. Książek** – zapytał radę, kto jest za powołaniem dwóch osób do komisji.

Rada głosowała – 7 za, 7 przeciw.

**Pani Mecenas** – wyjaśniła, że ponieważ komisja liczyła 5 osób, jedną odwołano, to wynikało z tego, że należy wybrać 1 osobę. Ponieważ były 2 kandydatury, obie przeszły. To znaczy głosowanie jest nierozstrzygnięte.

**Pan D. Książek** – stwierdził, że w dniu dzisiejszym ta uchwała została nierozstrzygnięta. Komisja liczy na dzień dzisiejszy 4 osoby.

#### **Ad. 5)**

#### **Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi p. Jagny Ratyńskiej Guzek na działanie Wójta Gminy Raszyn.**

**Pan D. Książek** – poinformował, że skarga wpłynęła 18 lutego, materiały były i są dostępne w biurze rady. Wszyscy mieli możliwość zapoznania się z materiałami. Skarga kończy się wnioskiem o rozpatrzenie skargi przez Radę Gminy Raszyn zgodnie z art. 229 kpa i zobowiązanie wójta gminy raszyn do przestrzegania norm obowiązujących w kontaktach służbowych i do zachowań zgodnych z normą dobrego obyczaju. Po wpłynięciu skargi skierował sprawę do biura prawnego w celu przedstawienia sposobu rozpatrzenia przedmiotowej sprawy i również do wójta w celu przedstawienia stosownych wyjaśnień odnośnie zarzutów zawartych w skardze. Po otrzymaniu tych materiałów skierował pismo do przewodniczącego komisji oświaty. W dniu 12 marca br skierował pismo do gimnazjum informujące, że skarga będzie rozpatrywana na sesji w dniu 18 marca br.

Zapytał, czy p. Dyrektor jest obecna.

Pani Dyrektor Gimnazjum nie była obecna na sali.

**Pani T. Her** – stwierdziła, że p. Przewodniczący powinien odczytać pismo, które wpłynęło od p. Dyrektor Gimnazjum.

**Pan D. Książek** – stwierdził, że każdy radny otrzymał to pismo i zapoznał się z nim.

**Pan J. Hipsz** – stwierdził, że wiele razy radni zwracali uwagę, żeby uchwały były podpisywane przez osoby, które je sporządziły. Anonimów nie powinno się czytać i tak powinno się z tą uchwałą zrobić.

**Pani T. Her** – zapytała, czy to jest uchwała p. Przewodniczącego, czy kogoś innego.

**Pan D. Książek** – stwierdził, że już to mówił. Poprosił o przedstawienie wyjaśnienia do uchwały p. Kierownik Referatu Oświaty.

**Pani M. Walczuk** – stwierdziła, że została poproszona przez Wójta do przygotowania części merytorycznej, a więc odpowiedzi w formie załącznika do uchwały w związku ze skargą p. Dyrektor Gimnazjum. Stwierdziła, że skarga jest bardzo obszerna i dotyczy działalności wielu referatów w urzędzie. Zwróciła się do referatu inwestycji, geodezji, biura audytu wewnętrznego i jeszcze wielu innych o merytoryczną odpowiedź na postawione w skardze pytania. Następnie odczytała treść załącznika do uchwały, będącego odpowiedzią na skargę.

**Pan T. Szwed** – złożył wniosek formalny, o nieodczytywanie tego załącznika, bo radni z nim się zapoznali.

**Pan D. Książek** – przychylił się do tego wniosku.

**Pani T. Her** – stwierdziła, że jest coś nie tak. Skarga wpływa do rady, Pan Przewodniczący kieruje skargę do wójta, odpowiada podwładny wójta pracownik, zatrudniony przez niego. Czy to jest zgodne z prawem. Niech Pani Prawnik odpowie.

**Pani Mecenasa** – wyjaśniła, że odpowiedź na skargę wystosuje do skarżącej rada gminy, która albo się zgodzi z argumentacją przygotowaną przez urząd gminy, albo się nie zgodzi.

**Pan D. Książek** – stwierdził, że komisje mogły się zebrać i dać swoją opinię.

**Pan I. Kwieciński** – powiedział, że na jedną rzecz chce zwrócić uwagę, że skarga jest na wójta, wójt sprawuje urząd, urząd są to urzędnicy. W związku z powyższym, kto to robi to jest nieważne, bo wszyscy występują w imieniu wójta. W związku z powyższym stanowisko jest reprezentowane i odpowiedź przygotowana przez wójta. Natomiast rada zajmie stanowisko, czy uwzględnić to czy też nie. Dlatego tu nieważne jest czy to ten pracownik merytoryczny, czy inny. Wójt sprawuje urząd, o tym trzeba zawsze pamiętać.

**Pan T. Her** – dodała, że ma uchwałę, która ma parafkę, nie ma podpisu przewodniczącego, nikogo z radnych. W podpisie jest Pani Sekretarz Teresa Berdyga.

**Pani Mecenasa** – wyjaśniła, że jest to podpis p. Bretsznajder, radcy prawnej urzędu.

**Pani T. Her** – zapytała, czy rada będzie głosowała punkt po punkcie.

**Pan D. Książek** - odpowiedział, że głosowana będzie całość uchwały.

Rada wypowie się, czy ta skarga jest zasadna, czy też nie.

**Pan M. Chmielewski** – stwierdził, że nie przebrnął przez całą dokumentację skargi, natomiast odnośnie pkt 4 „Wójt nigdy nie ingerował w plan lekcji, w sprawy dotyczące planu nauczania. A wiem z pism krążących między wójtem i dyrektorem, że był zakaz blokowania lekcji. Czy to nie jest ingerencja w plan. Nie wie tego, chciałby otrzymać odpowiedź.

**Pani M. Walczuk** – wyjaśniła, że nie bo plan nauczania określony jest w rozporządzeniu ministra edukacji i dotyczy liczby godzin danego przedmiotu w

tygodniu. W związku z tym p. Wójt nie ingerował w plan nauczania, czyli nie zmieniał liczby godzin w tygodniu, bo to jest kompetencja ministra, natomiast odnosił się do higienicznych warunków pracy ucznia.

**Pan T. Her** – zapytała, kto pisał tą uchwałę o odrzuceniu skargi a nie np. o przyjęciu.

**Pan D. Książek** – stwierdził, że jest parafka, pani wie czyja. Może pani złożyć wniosek, jeżeli pani uważa, że należy zmienić uchwałę.

**Pani T. Her** – stwierdziła, że złożyła pismo do przewodniczącego o uzasadnienie prawne dot. tworzenia specjalnego funduszu wynagrodzeń. Otrzymała odpowiedź, że zmieniła się ustawa w 2003 r. Natomiast ona wyciągnęła ustawę z 2000 r. i ta ustawa w porównaniu z 2003 r. jest taka sama.

**Pani M. Walczuk** – stwierdziła, że karta nauczyciela jest aktem prawnym wyższego rzędu. Rada przyjęła, że jest to 1% planowanego funduszu nagród. Jeżeli były środki, to wójt mógł przeznaczyć więcej niż 1% funduszu nagród. Ten spór idzie właśnie o to, czy miał prawo, czy nie. Więc należy powiedzieć, że miał prawo to zrobić, ponieważ akt wyższego rzędu a więc art. 49 karty nauczyciela mówi o tym, że co najmniej 1% planowanych środków na wynagrodzenia nauczycieli może wójt przekazać na nagrody. Ta decyzja pana Wojta nie spowodowała zmian w budżetach szkoły, ani zwiększeń budżetowych. Prawnie problem nie istnieje.

**Pani T. Her** – stwierdziła, że postawiła konkretne pytanie, czy w świetle interpretacji uchwała, która była podejmowana w poprzedniej kadencji na podstawie tych samych przepisów jest obowiązująca, czy nie obowiązująca.

**Pani Mecenasa** – stwierdziła, że na to pytanie odpowiadała p. Bretsznajder w opinii prawnej i ona nie będzie tego podważać ani ponownie opiniować.

**Pan D. Książek** – odczytał uchwałę i poddał ją pod głosowanie. Uchwała została przyjęta głosami 8 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

#### **Ad. 6)**

#### **Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek za zajęcie 1 m2 pasa drogowego.**

**Pan D. Książek** – stwierdził, że uchwała ponownie trafiła pod obrady komisji budżetu i ponownie pod obrady rady.

**Pan D. Kuc** – poinformował, że komisja powtórnie oceniała zapisy uchwały. W konsekwencji podjęto wniosek o wprowadzenie w zał. 2 pkt 2 jednolitej stawki w wysokości 0 zł. Wniosek przyjęto głosami 6 za, 2 wstrzymujące się.

**Pan Wójt Piotr Iwicki** – przychylił się do tego wniosku i poprosił o potraktowanie go jako autopoprawki.

**Pan D. Książek** – zaproponował głosowanie. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta jednogłośnie – 14 za.



**Ad. 7)**

## **Stanowisko Rady Gminy Raszyn w sprawie zobowiązania Wójta Gminy Raszyn**

**Pan J. Hipsz** – zapytał, dlaczego na wniosku zaproponowanym przez komisję rewizyjną nie ma podpisu p. Kuca i Zaręby.

**Pan D. Kuc** – stwierdził, że zaraz będzie głosowanie i p. Radny pozna jego stanowisko.

**Pan M. Chmielewski** – stwierdził, że p. Radny Hipsz, dlatego pyta, bo parokrotnie zmieniał Pan Kuc zdanie w tej sprawie, dlatego prosi on też, aby p. Kuc przed głosowaniem określił je.

**Pan D. Kuc** – wyjaśnił, że od czterech miesięcy pracuje bardzo intensywnie nad sprawą GS. Pan przewodniczący komisji dobrze wie jakie jest jego zdanie, bo na komisji je przedstawiał, więc niech pan przewodniczący komisji wyjaśni Panu Radnemu jakie jest jego zdanie. Jeżeli coś jest nie przejrzyste, jeżeli zachodzi podejrzenie o naruszenie prawa, jest za tym, aby to rozwiązywać jednoznacznie.

**Pan A. Zaręba** – zwrócił uwagę, że mówimy tu o domniemaniu naruszenia prawa, w związku z tym obaj z radnym Kucem chcieli aby pierwonię sprawa ta została skierowana do prokuratury. Ponieważ komisja rewizyjna stwierdziła, że chce polubownie załatwić tą sprawę, w związku z tym wniosek ten jest próba polubownego załatwienia tej sprawy. My nie do końca mamy przeświadczenie, czy to jest legalne takie załatwienie sprawy. Nie mniej rozumiemy, że intencją komisji jest gospodarne podejście do sytuacji, stąd ten wniosek. Przy głosowaniu na pewno państwo zobaczycie jakie jest nasze zdanie.

**Pan M. Goljanek** – zapytał, czy jest możliwe, aby zapisać tu jakąś datę wykonania tego zobowiązania, żeby to znowu nie trwało 15 lat.

**Pani Mecenas** – stwierdziła, że w jej ocenie stanowisko rady gminy nie jest wiążące dla wójta, bo zgodnie z art. 30 ustawy o samorządzie gminnym wójt wykonuje uchwały rady gminy, a stanowisko nie jest uchwałą. Żeby stanowisko przybrało formę uchwały, to zgodnie z procedurą zawartą w statucie, jeżeli wnioskodawcą uchwały jest komisja, czy radny, wójt opiniuje taką uchwałę, po czym przewodniczący wstawia ją do porządku obrad i rada głosuje.

**Pan M. Chmielewski** – stwierdził, że komisja wystosowywała czterokrotnie wnioski do wójta, celem rozwikłania tej sprawy. Wójt czterokrotnie uchylał się od tego. Proszę mi powiedzieć, czy ja mam być ponownie projektantem uchwały. Czy ktoś kto jest do tego powołany ma to zrobić. Ponieważ tylko takie wyjście pozostało, czyli zaproponowane stanowisko.

**Pani Mecenas** – stwierdziła, że komisja ma przygotować albo radny taką uchwałę.

**Pan M. Chmielewski** – czyli rozumie, że od tego jego cały dział prawny aby opiniował projekty uchwał przygotowane przez radnego.

Prosi wobec tego, aby w tym stanowisku podać zawity termin, który będzie obligował wójta do tego.

**Pan I. Kwieciński** – zapytał p. Radną Her, która ten wniosek podpisywała, ażeby uzasadniła i powiedziała co mamy robić. Na dzień dzisiejszy wójt nie wie, ponieważ na dzień dzisiejszy komisja rewizyjna nie skończyła pracy, złożyła sprawozdanie na sesji, które nie było przyjęte. Tylko sprawozdanie przyjęte może być wiążące dla wójta. Sprawozdanie to kończyło się stwierdzeniem, żeby sprawę skierować do prokuratury, bo zostało popełnione przestępstwo. Skoro zostało popełnione przestępstwo, to należy wystąpić do prokuratury. Teraz proponuje się wystąpienie o polubowne załatwienie sprawy. Nie rozumie tego, prosi o wyjaśnienie, bo nie był na komisji.

**Pan M. Chmielewski** – zapytał na jakiej podstawie p. Wicewójt twierdzi, że dopiero sprawozdanie przyjęte przez radę skutkuje przyjęciem go przez wójta.

**Pani Mecenasa** – wyjaśniła, że komisja rewizyjna nie jest autonomicznym organem gminy. Organem gminy jest rada i w tym celu, żeby przeprowadzać kontrolę powołuje komisje rewizyjną. Zgodnie z art. 12 u.s.g. organem kontrolnym w gminie jest rada gminy a nie komisja rewizyjna. Dlatego też przeprowadzając taka wykładnie systemową należy uznać, że sprawozdanie komisji rewizyjnej winno być przyjęte przez radę w głosowaniu. Na XXII sesji było przedstawiane sprawozdanie komisji rewizyjnej i ono nie było przyjęte przez radę, dlatego, że quorum nie było.

**Pan D. Kuc** – poprosił wszystkich radnych o przejrzystość działania. Bo na razie występujemy i wywlekamy jakieś kompletnie niepotrzebne nieporozumienia, czy jakieś zaprzeszłe zwaśnienia. Wniosek jest bardzo przejrzysty. Na komisji rewizyjnej jednoznacznie określono, że jest podejrzenie o popełnienie przestępstwa i albo można to kontynuować dalej, skierować sprawę do prokuratury i idziemy na noże z GS, albo jest bardzo rozsądny wniosek, w którym rada ma się wypowiedzieć na temat tego, żeby jednak spróbować pertraktować. Tu autorem tego wniosku był przewodniczący komisji p. Chmielewski. Jest klarowna sytuacja. Zdecydujmy, aby Wójtowie za naszą namową zwrócili się go GS i spróbowali pertraktować. Proponuje przegłosować to stanowisko przez radę gminy a jeżeli wójtowie nie będą chcieli to będziemy ponawiać monity w tej sprawie.

**Pani T. Her** – stwierdziła, że p. Wicewójt zwrócił się do niej personalnie. Ona nie stawiała wniosku, podpisywała go a wnioskodawcą był Pan Przewodniczący komisji. Na te wszystkie pytania, które Pan zadawał pod jej adresem odpowiedział p. Kuc. Intencją całej komisji było rozwiązanie problemu. Nie narażanie gminy na koszty, tylko jeżeli jest możliwe załatwienie polubowne i to należy zrobić. Jeśli nie będzie innej alternatywy pójdziemy na drogę sądową. Ale należy wykorzystać wszystkie drogi żeby można było rozwiązać sprawę.

**Pan I. Kwieciński** – chce mieć pełną jasność sprawy, ponieważ to wójt będzie wykonywał zalecenia rady. Czyli rozumie to tak, że stosujemy drogę polubowną, jeżeli spółdzielnia nie zgodzi się na to, wówczas występujemy do prokuratury zgłaszając to jako przestępstwo. Czy tak ma to rozumieć?

**Pani T. Her** – stwierdziła, że takie były założenie komisji.

**Pan I. Kwieciński** – jeszcze raz zapytał p. Her, czy tak ma to rozumieć?

**Pani T. Her** – stwierdziła, że dobrze p. Wicewójt rozumie.

**Pan D. Książek** – zaproponował wstawienie do stanowiska terminu do 18 kwietnia br.

**Pan A. Zaręba** – zapytał p. Mecenasa, czy jeżeli jest podejrzenie o popełnieniu przestępstwa rada może iść na ścieżkę polubownego załatwienia sprawy.

**Pani Mecenasa** – stwierdziła, że należy rozwikłać sprawę, czy zostało popełnione przestępstwo.

**Pan A. Zaręba** – czyli zgłosić sprawę do prokuratury.

**Pani Mecenasa** – tak wystąpić do prokuratury.

**Pan A. Zaręba** – dodał, że chodzi o to, żeby rada nie była przykrywką przestępstwa.

**Pani Mecenasa** – stwierdziła, że wójt jest funkcjonariuszem publicznym i powinien występować do organów ścigania. Ale w tej sprawie nie jest to tak jednoznaczne, bo prawdopodobnie nastąpiło przedawnienie.

**Pan M. Chmielewski** – zapytał na jakiej podstawie pani Mecenasa mówi, że nastąpiło przedawnienie. Komisja otrzymała opinię, w której zawarto informacje tendencyjne, czyli chce się pozbawić radnych głosu. Bo na jakiej podstawie mówi się, że jeżeli gmina wystąpi na drogę sądową to będzie ograniczona odszkodowaniami. Oczywiście nie podaje się przepisów prawa materialnego, które mówią o ile strona uczestnicząca w postępowaniu nie ponosi za to winy. W tym wypadku, jest ewidentne ponoszenie winy przez GS. Dlaczego nam się takie błędne stwierdzenia podaje, do wiadomości radnych i radni mają na ten temat głosować. Kto nad tym trzyma pieczę, że nam się takie błędne informacje podaje. Na jakiej podstawie pani twierdzi, że to uległo przedawnieniu. Czy rada ma nad tym głosować czy nie.

**Pan I. Kwieciński** – stwierdził, że z tej wypowiedzi można zrozumieć, że p. Chmielewski polemizuje z opinią radcy prawnego, że p. Chmielewski jest radcą prawnym upoważnionym do stosowania kontropinii. Na dzień dzisiejszy należałoby wystąpić o uzupełnienie opinii lub sporządzenie kontropinii. Tego pan nie uczynił, tylko teraz polemizuje i podważa wiarygodność opinii radcy. Odnośnie przedawnienia o którym mówiła pani Mecenasa rozumie, że było to hipotetyczne stwierdzenie, bo może być, ale może nie być. W związku z czym nie jest to żadna opinia wyrażona na sesji. Natomiast co do uwag p. Chmielewskiego, to zna pan formę co trzeba zrobić, żeby uzupełnić opinię prawną. Na dzień dzisiejszy póki co nie mamy stanowiska i ta odpowiedź, którą uzyskał wcześniej jest dla niego precyzyjna, nie ma więcej pytań w tej sprawie.

**Pan D. Książek** – zaproponował wstawienie terminu do realizacji zobowiązania przez wójta.

**Pan M. Chmielewski** – zwrócił się do Wicewójta, że jeżeli umie czytać chce, żeby wszyscy wsłuchali się w tekst jednego przepisu „Stronie, która poniosła szkodę na skutek wydania decyzji z naruszeniem przepisów, albo stwierdzenia nieważności takiej decyzji służy roszczenie o odszkodowanie za poniesioną,

rzeczywistą szkodę”. Tak nam w ekspertyzie podano. Uwaga, ten przepis ma po przecinku jeszcze kontynuację „, chyba, że ponosi ona winę, za powstanie okoliczności wymienionych w tym przepisie.” To zmienia sprawę w zasadniczy sposób. Natomiast w ekspertyzie pominięto ten zapis. Uważa, że jest to manipulacja radnymi. W drugiej ekspertyzie w miesiącu maju, za moją namową tej wzmianki już nie ma, są całkiem inne. Natomiast całe biuro prawne, w rozciągłości popiera ekspertyzę pierwotną. Czy biuro prawne podtrzymuje w dalszym ciągu tą ekspertyzę pierwotną, bo jeżeli tak to on wystąpi o zbadanie tej ekspertyzy. Proszę mi to publicznie powiedzieć, jeżeli tak to ja będę wiedział co dalej robić.

**Pan I. Kwieciński** – stwierdził, że p. Radny uprawia politykierstwo. Na dzień dzisiejszy nie będziemy rozstrzygać odnośnie opinii radcy prawnego, ponieważ odpowiednie przepisy to regulują. Nie Panu je oceniać. Pan może mieć swoje zdanie, natomiast jest Pan funkcjonariuszem publicznym i powinien Pan znać tryb i zasady w jaki sposób podważać taką ekspertyzę. Jak również ma Pan drogę sądową, może Pan dochodzić swoich racji. Powtarza po raz kolejny, aby wrócić na normalną drogę, aby w tej gminie zapanował spokój i porządek. Robi się na dzień dzisiejszy z gminy wielką targowicę. Apeluje do Pana Przewodniczącego, aby w jakiś sposób tą sprawę opanował, bo to do niczego dobrego nie prowadzi.

**Pan M. Chmielewski** – stwierdził, że też bardzo by chciał aby to wszystko przebiegało spokojnie i zgodnie z prawem. Ale skoro 1,5 roku bombarduję Wójta pismami, żeby tą sprawę rozwikłał, a on nadal nic w tej sprawie nie robi, jest bezczynny, więc będzie go nadal bombardował pismami.

**Pan I. Kwieciński** – stwierdził, że p. Radny pamięta jak przychodzili do mnie Pana koledzy i prosili, żeby Panu pomógł napisać wnioski jakie Pan ma złożyć do protokołu kontroli, bo Pan nie bardzo wie jak ma to zrobić. Wie Pan, nie to miejsce, nie ten czas. Ja mam sam sobie pisać wnioski w tej sprawie, powiedzmy sobie szczerze. Zna Pan drogę, zna Pan tryb, powinien Pan go wykorzystać. Być może znajduje się błąd w ekspertyzie, może Pan go podważać, ma Pan do tego odpowiednią drogę, może Pan zażądać ponownej ekspertyzy, może Pan zlecić to na zewnątrz, to wszystko Pan wie. Natomiast na dzień dzisiejszy Pan ocenia, Pan stwierdza, Pan sądzi, że to jest racja, nie tędy droga.

**Pan J. Hipsz** – stwierdził, że jeżeli dobrze zrozumiał Pana Kwiecińskiego, to teraz radni sami na własny koszt mają te sprawy załatwiać? A urząd co będzie robił.

**Pan I. Kwieciński** – zaproponował, aby Pan Hipsz wyjął słuchawkę z ucha i posłuchał co on mówił. Prosi aby Pan Radny przeczytał w ustawie o.s.g. co Pan może, jakie ma Pan prawa, do kogo może się zgłaszać odnośnie sposobu i form w jakich może Pan żądać opinii. Od tego jest rada, od tego jest komisja i przewodniczący komisji rewizyjnej to wszystko wie.

**Pani T. Her** – zwróciła się do Przewodniczącego Rady z prośbą, aby pouczył Wójta, żeby nie obrażał radnych.

**Pan D. Książek** – stwierdził, że tak, Pan Wójt słyszał.

**Pan I. Kwieciński** – zapytał, w którym momencie obraził radnego.

**Pani T. Her** – odpowiedziała, że wtedy, gdy powiedział, że nie umie pisać wniosków itd.

**Pan D. Książek** – zapytał radnych, czy zgadzają się wstawić do stanowiska termin 18 maj br.

**Pan M. Goljanek** – zapytał Panią Mecenasa jaka forma jej zdaniem jest najlepsza do załatwienia tej sprawy.

**Pani Mecenasa** – odpowiedziała, że uchwała rady gminy, konkretna, zobowiązująca wójta do konkretnego działania w jednym kierunku, a nie stanowisko komisji rewizyjnej w sprawozdaniu jest skierowanie sprawy do organów ścigania a tutaj jest o polubowne załatwienie sprawy. Wójt nie wie sam jak ma zrobić.

**Pan M. Goljanek** – zapytał, czy Pani Mecenasa podjęłaby się przygotowania stosownej uchwały.

**Pan I. Kwieciński** – stwierdził, że sprawę należy przekazywać przez wójta. Wójt musi wiedzieć jaką uchwałę rada chce aby przygotować.

**Pan D. Książek** – przerwał dyskusję, stwierdził, że stanowisko rada może podjąć, wójt albo będzie kontynuował to stanowisko albo nie. Tak zrozumiał z wcześniejszej dyskusji.

Zapytał jaką datę proponuje rada do stanowiska.

**Pan D. Kuc** – zaproponował datę 18 maj br.

**Pan D. Książek** – odczytał stanowisko wraz z uwzględnieniem wstawionej daty realizacji zobowiązania wójta na 18 maja br. „Rada Gminy Raszyn zobowiązuje Wójta Gminy Raszyn do wystąpienia do Zarządu RS”SCH” w terminie do 18 maja 2004 r. o nieodpłatne przekazanie gminie budynku tzw. młyna, znajdującego się na działce nr ew. 215 oraz o zrzeczenie się RS”SCH” prawa do użytkowania wieczystego w/w działki”.

Stanowisko zostało przyjęte głosami - 10 za, 4 wstrzymujące się.

#### **Ad. 8)**

#### **Uchwała w sprawie uchwalenia budżetu gminy Raszyn na rok 2004.**

**Pan D. Książek** – poprosił przewodniczącego komisji budżetu o przedstawienie wniosku komisji.

**Pan D. Kuc** – wyjaśnił, że tytułem wstępu chce poinformować radnych czym komisja kierowała się w swojej pracy aby wspólnie z wójtami najlepiej tym budżetem gospodarować. Na posiedzeniu komisji budżetu w dniu 22 października komisja odniosła się do wszystkich wniosków złożonych przez sołtysów. Radni wybrali w konsultacji z sołtysami najbardziej priorytetowe zadania do wykonania na terenie ich okręgów. Spis tych wniosków został

przedstawiony wójtom. Następnie wójtowie skonstruowali projekt uchwały budżetowej, która została wysłana do RIO, a komisja budżetu również zapoznała się z tym projektem. 1 marca na posiedzeniu komisja wniosła szereg uwag do projektu budżetu, przedstawionego przez wójta dot. zmniejszenia, bądź zwiększenia poszczególnych wydatków. Protokół z posiedzenia tej komisji został przedstawiony wójtom i wójtowie na podstawie tego sporządzili autopoprawki do projektu budżetu. W dniu 15 marca po szeregu dyskusjach, które postulowały zasadnicze zmniejszenia i zwiększenia w poszczególnych działach wydatków komisja odniosła się do autopoprawek wójta i przyjęła wnioski. Wniosek został odczytany (załączony do protokołu). Następnie dodał, że komisja ustaliła, że przed budowa parku, dobrze byłoby aby wójt opracował ogólną koncepcję zagospodarowania terenu wokół basenu, stadionu i parku. Zobowiązała wójta do przedstawienia tej koncepcji do końca czerwca. Ponieważ zdjęte zostały subwencje na oświatę, zobowiązano wójta o przedstawienie kosztów działania jednostek oświatowych.

Poinformował również, że komisja pozytywnie oceniła autopoprawki przedstawione przez wójta, choć nie są to autopoprawki, które w pełni satysfakcjonują komisję, ale stanowisko komisji było stanowcze i w niektórych pozycjach osiągnęła komisja znaczne zmiany.

**Pan D. Książek** – poprosił Wójta o przedstawienie jego stanowiska odnośnie wniosku komisji budżetu.

**Pan Piotr Iwicki, Wójt Gminy** – wyraził podziękowanie komisji budżetu za merytoryczne podejście do kwestii budżetu. Prowizorium budżetowe zostało w terminie skierowane do RIO i rady. Znienacka spadła na nas informacja o zmniejszeniu subwencji na oświatę, wiąże się to z tym, że rodzi się pytanie, czy zacząć urealnianić koszty przekazywane na oświatę, czy wyrównywać tę różnicę. To jest zadanie, które staje przed nami. Nad tym budżetem pracowaliśmy bardzo długo. Podziękował swojemu zastępcy, który pracował w niedziele, poszczególnym wydziałom, poszczególnym radnym. Niewątpliwy wkład w to wszystko miała Pani Skarbnik, która od dwóch miesięcy jest praktycznie w to zaangażowana. Ubolewa nad tym, że tyle czasu poświęcane jest budżetowi, kiedy gmina to nie tylko budżet, ale inwestycje, budowy, strategia jej rozwoju itp. kwestie. W tym budżecie który mamy, przy dochodach jakie mamy, obciążeniach długami, które musimy spłacać, zachowujemy nadal 30 % wysiłku inwestycyjnego w budżecie. W tej chwili w innych gminach jest to na poziomie 19%. Gdyby nie było obciążenia kredytami, które musimy spłacać ten wysiłek inwestycyjny mógłby przekroczyć nawet 40%. Uważa, że nasza wspólna praca, komisji budżetu, wszystkich radnych, wszystkich naczelników wydziałów, wszystkich tych, którzy odpowiadali za to, aby ten budżet stworzyć, nie poszedł na marne. Ma nadzieję, że ten budżet zostanie uchwalony, z prostej przyczyny, to jest dobry budżet.

**Pan D. Książek** – zapytał, czy wnioski komisji budżetu traktuje jako autopoprawki, czy rada będzie musiała je przegłosowywać.

**Pan Wójt** – odpowiedział, że biorąc pod uwagę, że wszystkie autopoprawki, o których tu w tej chwili mówimy, wszystkie sugestie komisji budżetu, państwa radnych, sołtysów, przewodniczących osiedli były konsultowane, a takiej szerokiej konsultacji w kwestii finansów w wypadku tej gminy nigdy nie było, oczywiście mówimy tutaj o obustronnym zajęciu stanowiska, proszę traktować to jako autopoprawki skierowane na dzisiejsza sesję, na które wyrażam zgodę.

**Pan D. Książek** – poprosił o odczytanie opinii RIO w sprawie uchwały budżetowej.

**Pani I. Srebrzyńska** – odczytała uchwałę 20/W/04 Składu Orzekającego RIO w Warszawie dnia 13 stycznia 2004 r. w sprawie opinii o projekcie budżetu gminy Raszyna na 2004 r. (tekst załączony do protokołu).

**Pan D. Książek** – poinformował, że otrzymał od 4 Radnych propozycje poprawek do projektu budżetu: Panów: Chmielewskiego, Hipsza, Szweda, Pani Her jak również on sam zaproponował poprawki.

Zapytał Pana Szweda, ponieważ wszystkie poprawki zgłoszone przez Pana Szweda są zbieżne z jego poprawkami, czy wycofuje je.

**Pan T. Szwed** – stwierdził, że ponieważ poprawki p. Przewodniczącego są dalej idące to wycofuje swoje.

**Pan D. Książek** – zapytał Panią Her, czy też jest skłonna wycofać się ze swoich autopoprawek.

**Pani T. Her** – stwierdziła, że jeżeli Pana Przewodniczącego poprawki przeszły w całości, to wprowadzić jej jest dalej idąca, ale jest skłonna wycofać swoje.

**Pan D. Książek** – zapytał p. Chmielewskiego i Hipsza, czy też wycofują swoje poprawki, żeby ułatwić procedurę.

**Pan M. Chmielewski** – stwierdził, żeby chciał podyskutować na ten temat, natomiast w jednym miejscu zdecydowanie nie wycofuje.

**Pan D. Książek** – stwierdził, że w określonym czasie zgłosi p. Chmielewski swoje poprawki. Następnie otworzył dyskusję.

**Pan D. Kuc** – stwierdził, że sołtysi nie znają autopoprawek do budżetu i uważa, że należy je przedstawić.

Następnie poinformował, że w dziale Rolnictwo i Łowiectwo nastąpiło zwiększenie o 500 tys. zł. tj. na wodociągi. Transport i Łączność zwiększenie o 600 tys. zł tj. drogi. Ochrona Środowiska zwiększenie o 200 tys. tj. kanalizacja. Gospodarka Mieszkaniowa zdjęto 20 tys. zł. Oświata i wychowanie zdjęto 50 tys. zł. Na Dom Kultury zwiększono o 250 tys. zł, żeby można było ruszyć budowę. Z Biblioteki zdjęto 1.100 tys. zł. Na Kulturę Fizyczną i Sport przeznaczono 40 tys. na wykonanie ogólnej koncepcji terenów sportowych. Gospodarka Komunalna dodano 140 tys. Z Parku zmniejszono o 445 tys. zł.

**Pan M. Chmielewski** – zapytał o dochody. Środki na finansowanie własnych inwestycji wodociągowych. Chodzi tu o środki pochodzące z tzw. udziałów mieszkańców. Co w tej sytuacji, jeżeli Wojewoda zakazał takich praktyk, będzie w tej pozycji. W porównaniu z poprzednimi latami jest spadek w tym dziale

czterokrotny w dochodach, a przecież wodociągi budowane są dość intensywnie. Dlaczego tak się dzieje.

**Pani Skarbnik** – wyjaśniła, że zmniejszenie tych dochodów, wynika z tego, że obecnie wodociągi budowane są tam, gdzie jest mała liczba mieszkańców, odległości są duże, koszty będą, a mniej będzie z tyt. połączeń. Jak budowano wodociągi tam gdzie było duże zagęszczenie mieszkańców, to były duże wpływy.

**Pan J. Hipsz** – zapytał o parking przy ul. Unii Europejskiej i ul. Wybickiego. Z tego co wie, to ulica Unii Europejskiej jest zakończona i nie bardzo wie, gdzie tam można zrobić parking. Zapytał, kto zgłosił wniosek o budowę parkingu na ul. Wybickiego.

**Pan I. Kwieciński** – wyjaśnił, że parking na ul. Unii Europejskiej to będzie parking przy Urzędzie Gminy, dla interesantów urzędu i dla rodziców przyjeżdżających po dzieci do szkoły. Natomiast parking przy ul. Wybickiego i ul. Stadionowej to był wniosek Dyrektora GOS, ponieważ zgodnie z przepisami należy zabezpieczyć dla tego terenu ok. 100 miejsc parkingowych. Do tej pory nikt się nad tym problemem nie pochylał.

**Pan J. Hipsz** – w sprawie pieniędzy na Kurier i promocję, dlaczego tak duże pieniądze są przeznaczane, skoro nie widać promocji gminy, ani na stronie internetowej ani nigdzie w terenie.

**Pan Wójt** – stwierdził, że strona internetowa zmieni się w przeciągu miesiąca, nad tym pracujemy. Pieniądze na Kurier, to są na promocję gminy, która obejmuje wiele innych rzeczy, jak np. wizytówki radnych, które świadczą o jednej z najbogatszych gmin, poza tym wszystkie koncerty, imprezy, które się odbywają, są również z tego paragrafu pokrywane. W tym momencie Państwo sobie zdają sprawę, że jeżeli występuje np. STABAT MATER w wielką środę, to również za to trzeba zapłacić, a to promuje gminę.

**Pani I. Kwieciński** – dodał, że jest kilka koncepcji tzw. przestrzeni publicznej, gdzie można spokojnie pójść na spacer, na koncert, do kawiarni. Chodzi o to, aby zrobić to w formie konkursu absolwentów IV roku wydz. Architektury, aby taka koncepcję opracowali. Tych działań jest bardzo dużo. Zaprosił do wydziału, gdzie można zapoznać się z działaniami.

**Pani T. Her** – rozumie, że p. Przewodniczący będzie swoje poprawki przedstawiał, po wyjaśnieniach p. Skarbnik, Wójta, ma wiele uwag ale nie wszczyna dyskusji. Jej poprawki są dalej idące, ale uznała Pana Przewodniczącego propozycję i uważa, że będą one szły w tym kierunku, żeby sprostać oczekiwaniom mieszkańcom i nas wszystkich.

**Pan D. Książek** – dodał, że jeżeli radni uznają jego poprawki za niewystarczające, to jest to sprawa otwarta, te propozycje, które radni zgłosili będzie można przegłosować.

Zaproponował poprawkę do działu 750 administracja publiczna, zmniejszenie z §4010 wynagrodzenia osobowe o 400 tys. Komisja zaproponowała, żeby było 4.290 tys. On wnioskuje o kwotę 3.890 tys.zł.



**Pan M. Goljanek** – stwierdził, że mówi się o konkretnych kwotach, ale należy zapytać p. Skarbnik czy jest to realne.

**Pan D. Kuc** – stwierdził, że kwota 4.290 tys. zł. wyniknęła z dyskusji na komisji budżetu. Wysłuchano argumentów p. Skarbnik, p. Wójtów, którzy wyjaśnili skąd się biorą pewne kwoty. Jeżeli proponuje się kwoty, to należy popierać je konstruktywną argumentacją. Tzn. jeżeli mamy głosować za taką kwotą, to należy proponować skąd wziąć.

**Pan D. Książek** – stwierdził, że jego propozycje są głęboko przemyślane. Jeśli chodzi o uzasadnienie to je przedstawi, a mianowicie, płace za grudzień 2003 r, wynosiły 340 tys. zł, co pomnożone przez 12 m-cy daje kwotę 4080 tys. zł. W grudniu odeszły dwie osoby i jeżeli przyjmiemy średnia płace na jednego pracownika 2,5 tys. zł. razy dwa i chociażby wynagrodzenie poprzedniego zarządu gminy wynosiło 28 tys. m-cznie a zarobki tego wójta 10 tys. zł i zastępcy ok. 8 tys. zł. to daje nam oszczędność 10 tys. zł m-cznie, razy 12 m-cy tj. 120 tys. i poprzednie 50 tys. – to daje nam oszczędności 170 tys. zł. Tu już jest kwota 3910 tys. Natomiast kwota 20 tys. w skali roku, to jest oszczędność, którą można osiągnąć bez żadnego zwalniania pracowników. Stąd zaproponowana kwota 3890 tys. na płace.

**Pani T. Her** – dodała, że od tej kwoty są pochodne, one muszą się zmniejszać i te pochodne będą się kształtowały w granicach 135 tys.

**Pan D. Książek** – stwierdził, że nie mówi tu już o pochodnych.

**Pani T. Her** – stwierdziła, że mówi to w kontekście tego, że jest bezpieczeństwo i luz.

**Pan Wójt** – stwierdził, że prosi o głos.

**Pan D. Książek** – stwierdził, że tu nie ma co zabierać głosu, jest uzasadnienie i należy przegłosowywać.

**Pan Wójt** – stwierdził, że Przewodniczący nie dopuszcza go do głosu.

**Pan D. Książek** – stwierdził, że wie co robi, nie ma takiej potrzeby.

**Pan M. Goljanek** – zapytał co Pani Skarbnik na to, poza tym co robiła komisja.

**Pan I. Kwieciński** – stwierdził, że zabierze głos za Panią Skarbnik.

Pan Przewodniczący celowo mu zabiera głos, bo wie, że on potrafi to argumentować merytorycznie. Jest to przeliczone przez komisję budżetu, przeliczone przez Wójta, jakie są potrzeby. Aby te potrzeby były wykorzystane, czemuś to służy. Jeżeli są potrzeby na płace, tzn. są osiągnane jakieś wyniki. W związku z powyższym, to nie może być tak aby Pan sobie zmniejszał czy 500 czy 800, bo Panu się tak wydaje. To jest tak jak duży biznes, trzeba wiedzieć co się robi. Poprosił o możliwość pokazania, skąd się ta kwota bierze.

**Pan D. Książek** – stwierdził, że nie, odbiera głosu p. Kwiecińskiemu.

Nie ma takiej potrzeby. Jest propozycja zmian, prosi o przegłosowanie.

**Pan M. Chmielewski** – odczytał pismo od Wójta, które informowało, że informacje o stanie zatrudnienia,(o które występuje od dwóch miesięcy), zostaną przedstawione na sesji budżetowej. Od dwóch miesięcy Pan Wójt nie ma czasu ich przedstawić.

**Pan I. Kwieciński** – stwierdził, że właśnie chce przedstawić, tylko mu się nie pozwala.

**Pan D. Książek** – zapytał radnych, czy chcą takie informację usłyszeć.

Radni chcieli takie informacje usłyszeć.

**Pan Wójt** – na wstępie zaprotestował, przeciwko temu, że nie zezwala mu się zabrać głosu, do czego ma pełne prawo. Następnie stwierdził, że nad budżetem pracuje od ponad 3 m-cy. Odbyło się wiążące posiedzenie komisji budżetowej, przed którym zebrano wszystkie stosowne wnioski. Komisja zaczerpnęła opinie od wszystkich pracowników merytorycznych, łącznie z p. Skarbnik. Został zbilansowany rachunek przychodów i rozchodów. Dlaczego, to co zostało przyniesione przez p. Radnych dzisiaj nie trafiło na komisję budżetu, kiedy na to był czas. To poddaje pod ocenę zdrowego rozsądku fakt istnienia komisji budżetowej. W tej chwili stosujemy się do tego, co nakłada statut. Poprosił Pana Owczarka o udzielenie w syntetyczny sposób na temat budżetu gminy odpowiedzi na pytania radnych.

**Pan Stefan Owczarek** - przedstawił informację o efektach pracy urzędu i zatrudnieniu na podstawie wykresów i zestawień (w załączeniu do protokołu).

**Pan K. Bobowski** – stwierdził, że czuje się w obowiązku sprostować informację dot. sapardu. Był członkiem poprzedniego zarządu i pamięta doskonale, że gmina miała przyznany 1 mln zł z SAPARDu. We wrześniu 2002r.

**Pani Skarbnik** – wyjaśniła, że gmina nie miała przyznany 1 mln tylko o taka kwotę wystąpiła z wnioskiem, otrzymała promesę na tą kwotę, która pozwalała na ogłoszenie przetargu. W wyniku przetargu koszty były mniejsze, w związku z tym to jest mniejsza kwota. To było 39,99% wykonania danego zadania, dlatego jest mniej.

**Pan K. Bobowski** – stwierdził, że chciał aby wszyscy wiedzieli, że kwota, o której mówi, jest wynikiem działań poprzedniego zarządu. Uważa, że można ją było wykorzystać w całości, gdyby dołożyć więcej starań i następnych projektów. Chciałby aby nie zaliczać jej do efektów tych władz.

**Pan J. Hipsz** – poprosił o przedstawienie wydatków na urząd, bo przeoczył.

**Pan I. Kwieciński** – stwierdził, że jest to kolejna prezentacja.

**Pan J. Gromek** – stwierdził, że tak można dyskutować całą noc. Składa wniosek formalny o przegłosowanie projektu budżetu, zaopiniowanego przez komisję budżetową. Bo nie rozumie, żeby po kolei wszystkie działy przeglądali, to wykonała komisja budżetowa.

**Pan M. Chmielewski** – Kurier raszyński w sprawozdaniu z 2002 r. – koszty 135 tys. zł, w tym druk 52.160 tys. itd. 2003 r. – 145 tys. ; 2004 r. – 220 tys. Stwierdził, że dla każdego te liczby coś mówią. My nie chcemy tych prezentacji, takiego wypinania się piersią do przodu, ponieważ czytaliśmy w Kurierze, że na 2004 r. ma być SAPARD dwukrotnie większy, a teraz okazuje się, że sapardu już nie będzie. Prosi przerwać te prezentacje a zająć się tym, o co prosili radni, żeby przedstawić stan zatrudnienia. Pan może różne prezentacje pokazywać, on chce tylko tyle.

**Pani Sekretarz** – poinformowała, że stan zatrudnienia na 29 luty 2004 r. wynosił 124 osoby, z tym, że są to osoby, natomiast w przeliczeniu na etaty, to jest 101 etatów i pozostałe osoby są na części etatów. W urzędzie jest 89 pełnych etatów, w tym jest 10 osób fizycznych, które zostały zatrudnione z prac interwencyjnych i 6 osób z obsługi urzędu. Natomiast 2 osoby są zatrudnione na zasadach umów absolwenckich. Do tego dochodzi zatrudnienie w oczyszczalni, konserwatorzy OSP 7 pół etatów. W komisariacie zatrudniamy 3 osoby, a od wczoraj 2 osoby, 1 osoba jest na ½ etatu w cechu, jako dozorca. Stan zatrudnienia w porównaniu końca roku 2003 z rokiem 2000 wzrósł o 34%. Natomiast dochody budżetu w analogicznym okresie wzrosły o 66%. Nie jesteśmy gminą przodującą w zatrudnieniu. Gmina Nadarzyn ma znacznie większe zatrudnienie, gmina Lesznowola, np. w opiece społecznej ma 7 i ½ etatu przy 12 tys. mieszkańców, a u nas jest 5 etatów. Nie jesteśmy przodownikiem w zatrudnianiu osób.

**Pani T. Her** – stwierdziła, że oczekiwała ogólnej informacji o budżecie, a nie szczegółowo ile książek zakupiono, przeczytano. To nie o to chodziło. Istotną rzeczą były koszty na administrację, ile osób było zatrudnionych i takie słupki bardzo by radnych interesowały. W 2002 r. zatrudnienie zwiększyło się 34%. Natomiast na 31.12.2002 r. na tych ludzi, którzy wtedy byli zatrudnieni wydano 4130 tys. W 2003 r. rada zwiększała wynagrodzenia osobowe 5 krotnie, z 2550 tys. planowanych wydatków na urząd zakończono na kwocie 5335 tys. zł. Wydano jednak na wynagrodzenia osobowe mniej, natomiast ogólnie na urząd gminy wydano 6.385 tys. zł., mimo, że było planowane wydanie 7.163 tys. To było 9 zmian w budżecie. Teraz na ten rok planuje się ponad 8 mln. zł. Jak możemy sobie na to pozwolić, gdy się mówi o cięciu kosztów, a nasze wydatki na urząd wzrastają dwukrotnie w stosunku do roku 2002 r., mówiąc, że liczba pracowników wzrosła 34%. To jest coś nie tak. Wszystkie uwagi, które są w poprawkach p. Przewodniczącego są głęboko przemyślane, to jest maximum, co można zatwierdzić na dzisiejszej sesji. To jest niemożliwe, żeby w tak zastraszającym tempie wzrastały wydatki na administrację.

**Pan A. Zaręba** – stwierdził, że wzrost ilości pracowników i to, że to nie członkowie zarządu biegają po wykonawcach tylko profesjonalny zespół zamówień publicznych organizuje te przetargi, chroni naszą gminę od podejrzeń korupcyjnych. Ten wydział trzeba było stworzyć, nie robi się to własnym sumptem. Poprzednie władze lekką ręką zwalniały z opłat planistycznych, jak np. Słomin. Przykładem też jest firma, która kupiła ten plac naprzeciwko urzędu, co prawda po 79\$, ale tak naprawdę wpłaciła 20% tej wartości. Te wszystkie rzeczy, które miały miejsce sprawiały wrażenie, że nie wszystko dzieje się zgodnie z prawem. Zatrudnienie ludzi, którzy odpowiadają za to, nie można teraz przy tej strukturze urzędu, zwalić winy z pracownika na pracownika. Zna przypadki, w których nie wiadomo było kto za dany stan odpowiada. To, że nie wpłynęło 2 mln zł ze Słomina, ówczesna Przewodnicząca Rady pomija. Ile za to można było zrobić kanalizacji. Teraz mówi się, że można

zaoszczędzić 2 tys. na pracownikach. Z przeprowadzonej analizy podczas komisji budżetowej wynikało, że można zrobić cięcia w wynagrodzeniach, ale będzie się to wiązało ze zwolnieniami. To trzeba powiedzieć, będzie trzeba zwalniać pracowników.

**Pan D. Książek** – stwierdził, że musi przerwać, bo to co mówi nie jest zgodne z prawdą, nie wymaga to zwolnień.

**Pan A. Zaręba** – stwierdził, że takie informacje radni otrzymali na komisji budżetowej i nimi się posługuje.

**Pan d. Książek** – stwierdził, że są to jego głębokie przemyślenia, trzeba czytać rozporządzenia Rady Ministrów, gdzie jest napisane, że wysokość dodatku specjalnego może być 40% w miarę posiadanych środków. Nie można mówić takich rzeczy, że będą zwalniani pracownicy, bo nie należy używać takich demagogicznych słów.

**Pan A. Zaręba** – stwierdził, że tak rzecz ujmując, też to przemyślał. Poza tym wie, że radni mają już przedyskutowane, wypracowane zdanie, mało tego obrobione przez otoczenie i znajomych. Tak jest, nie boję się tego słowa. Naciski na poszczególnych radnych są ogromne. Dlatego prosi o przystąpienie do głosowania nad budżetem, wraz za autopoprawką i nieprzedłużanie tej dyskusji.

**Pan M. Chmielewski** – poprosił o odpowiedź na jego interpelację. Prosił o dane z 2002 r. w porównaniu z 2003 r. Pani Sekretarz przekazuje dane z 2000 r. On o to nie pytał. W piśmie Wójt informuje, że przedstawi odpowiedź na sesji. Takiej odpowiedzi nie było. Poza tym, to co nawet Wójt stwierdził, że jest trudna sytuacja gospodarcza, ale czy ona tyczy się tego Raszyna czy nie, czy tylko w Raszynie administracja musi być dobrze utrzymywana. Zapytał Pan Kwiecińskiego, Z-cy Wójta, jakie jest jego uposażenie.

**Pan I. Kwieciński** – odpowiedział, że było podawane wielokrotnie w Kurierze Raszyńskim.

**Pan M. Chmielewski** – zapytał, czy może p. Kwieciński odpowiedzieć na pytanie.

**Pan I. Kwieciński** – odpowiedział, że tak ale nie w tej chwili.

**Pan J. Hipsz** – stwierdził, że pytał jaki był koszt utrzymania urzędu, chciałby aby p. Owczarek jeszcze raz na tej tablicy to pokazał. Poza tym, na zestawieniu majątku, widać, że wzrósł o 4,6 mln zł. To jest koszt zakupu ziemi pod oczyszczalnię ścieków i cechu też. Podejrzewa, że gdyby gmina kupiła tą ziemię 2x drożej, to jeszcze ten majątek by wzrósł.

**Pan I. Kwieciński** – poinformował, że zarabia od 5.300 do 5.400 zł na rękę. Powiedział następnie, że są dwie szkoły, stara raszyńska i nowa raszyńska. Mieszkańcy wypowiedzieli się, że chcą nową szkołę, chcą sprawne zarządzanie, efektywne wydawanie pieniędzy, przeszkoloną kadre, sprawny zarząd i dobry nadzór nad ludźmi. I to jest. To wszystko kosztuje. Wykształceni ludzie kosztują, zaraz wejdziemy do UE, będą potrzebni ludzie ze znajomością języków obcych. Na dzień dzisiejszy mamy ludzi władającymi perfekcyjnie

dwoma językami. Cała ta akcja opozycji służy jednemu, ograniczyć zatrudnienie, czyli powrót do punktu wyjścia, czyli tolerujemy bałagan. Mamy bałagan, czyli wójt nie wykonuje obowiązków. Wójt nie wykonuje obowiązków to należy wywalić wójta. Na dzień dzisiejszy wzrost zatrudnienia 1,5 mln, efekty 4 mln, czyli inwestujemy w ludzi a efekty tego są. Jesteśmy w innej sytuacji aniżeli cała Polska. U nas dochód gminy rośnie. Dlaczego taki krzyk się podnosi. W tej kwestii ma swoje przemyślenia. Odcieśliśmy bardzo wiele firm od interesów gminnych, bo były firmy, które tutaj wygrywały przetarg za przetargiem. Dlaczego? Wygrywały, bo miały doświadczenia tutaj w gminie. Ale dlaczego miały doświadczenia, bo wygrywały na bieżąco. W związku z tym czego bronimy. Bronimy powrotu do poprzedniego systemu. Można mówić długo na ten temat, kto, za ile itd. Ale po co. Państwo decydujecie, czy chcecie sprawnego urzędu i dochodów, dużych pieniędzy i wykształconych urzędników, czy też nie, wracamy do punktu wyjścia, pieczętki do wójta i z każdą decyzją podziałową do wójta, który będzie miał ochotę to da, nie będzie, nie da.

**Pan D. Książek** – ustosunkowując się do tego, co p. Kwieciński powiedział, stwierdził, że p. Kwieciński sugeruje, że on ma jakieś kontakty z firmami i chce załatwić sobie jakąś ścieżkę. Natomiast prosiłby o traktowanie tego co zgłosił jako zdanie zdroworozsądkowe a nie jako opozycja. Poprosił o przyjęcie tych jego wniosków do projektu budżetu jako autopoprawki Pana Wójta. Zapytał czy p. Wójt wyraża na to zgodę.

**Pan Wójt** – odpowiedział, że nie.

Pan D. Książek przedstawił następnie swoje poprawki do projektu budżetu gminy Raszyn na 2004 r.:

dz. 750 – administracja publiczna

rozdz. 75023 §4010 wynagrodzenia osobowe - zmniejszenie o 400 tys. z kwoty 4.290 tys. zł. wnioskowanej przez komisję – otrzymana kwota 3.890 tys.

*Uzasadnienie:*

*Place za grudzień 2003 r. wyniosły 340 tys. zł. x 12 m-cy = 4.080 tys. zł*

*W grudniu odeszły 2 osoby (przypuszczalne wynagrodzenie*

*2.5 tys. x 2 x 12 m-cy = 60 tys. )*

*Wynagrodzenie poprzedniego zarzągu gminy wynosiło 28 tys. m-cznie. Zarobki obecnego Wójta 10 tys. zł. + Z-cy ok. 8 tys., co daje kwotę 18 tys. zł. m-cznie.*

*Zatem oszczędności powinny wynieść ok. 10 tys. m-cznie, tj. 120 tys. rocznie.*

*Kwota ta, jak również kwota wynagrodzenia 2 osób, które odeszły tj. 60 tys. daje nam w sumie kwotę 180 tys. zł rocznie.*

*Odejmując od kwoty 4.080 tys. zł obydwie kwoty ( 180 tys. zł + 60 tys. zł.) otrzymujemy fundusz roczny na wynagrodzenia osobowe w wys. 3.890 tys. zł.*

**Poprawka poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 9 za, 1 przeciw,**

**4 wstrzymujące się.**

§ 4210 - zakup materiałów i wyposażenia – zmniejszenie o 80 tys. zł. z kwoty 480 tys. zaproponowanej przez komisję.

*Uzasadnienie:*

*Wykonanie za 2003 r. w tym paragrafie wyniosło 578 tys. zł., z czego 201 tys. na wyposażenie a 377 tys. na materiały. Moja propozycja na 2004 r. to 400 tys. zł.*

**Poprawka poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 8 za, 1 przeciw, 5 wstrzymujących się.**

§4270 – zakup usług remontowych – zmniejszenie o 100 tys. zł z kwoty 700 tys. zaproponowanej przez komisję.

*Uzasadnienie:*

*W 2003 r. na usługi remontowe wydano 242 tys. w tym 158 tys. na remont budynku i ogrodzenia, a 84 tys. na pozostałe usługi. W tym roku wydatki na remont urzędu wg kosztorysu mają wynieść 492 tys., dlatego proponuję na ten § przeznaczyć kwotę 600 tys. zł.*

**Poprawka poddana pod głosowania została przyjęta głosami – 8 za, 1 przeciw, 5 wstrzymujących się.**

§4300 – zakup pozostałych usług – zmniejszenie o 110 tys. z kwoty 850 tys. zaproponowanej przez komisję.

*Uzasadnienie:*

*Należy ograniczyć i zmniejszyć opłaty pocztowe, telekomunikacyjne, umowy zlecenia i tzw różne usługi.*

**Poprawka poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 8 za, 1 przeciw, 5 wstrzymujących się**

§4410 – podróże służbowe – zmniejszenie o 15 tys. zł. z kwoty 80 tys. proponowanej w projekcie budżetu.

*Uzasadnienie:*

*Zaoszczędzenie na ryczałach, które powinny być przyznawane zgodnie z rzeczywistym zakresem obowiązków służbowych.*

**Poprawka poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 8 za, 1 przeciw, 5 wstrzymujących się.**

Dz. 921

rozd. 92116 – kultura i ochrona dziedzictwa

§6050 – budowa biblioteki – zmniejszenie o 30 tys. zł. z kwoty 100 tys. proponowanej przez komisję.

*Uzasadnienie:*

*Rzeczywiste koszty na 2004 r. wynoszą 61 tys. zł.*

**Poprawka poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 8 za, 1 przeciw, 5 wstrzymujących się.**

Dz. 900

rozd. 90004

§6050 – budowa parku – zmniejszenie o 475 tys. zł. z kwoty 985 tys. proponowanej przez komisję.

*Uzasadnienie:*

*Projekt parku należy skierować na komisję. Moje wątpliwości budzą zmieniające się wartości kosztorysowe – 4 grudnia 2003 r. wartość kosztorysowa wynosiła 1.900 tys. zł., 19 grudnia 2003 r. – 3.000 tys. zł, a wersja przedstawiona komisji w marcu wynosiła 2.500 tys. zł.*

*Kwota 510 tys. wynika z rzeczywistych kosztów jakie musimy ponieść na ten rok.*

**Poprawka poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 8 za, 1 przeciw, 5 wstrzymujących się.**

Dz. 926

rozd. 92605

§6050 – ogrodzenie + skatepark (propozycja komisji – ogrodzenie i opracowanie koncepcji GOS) – zmniejszenie o 290 tys. zł. z kwoty 290 tys. zł zaproponowanej przez komisję. Odnosząc się do projektu budżetu – zmniejszenie o kwotę 80 tys. zł. z 80 tys. proponowanych.

*Uzasadnienie:*

*Opracowanie koncepcji GOS – sporządzenie przez pracowników urzędu przy uwagach komisji rady gminy.*

*Ogrodzenie – wstrzymanie się z wykonaniem nowego ogrodzenia – na dzień dzisiejszy są o wiele pilniejsze i ważniejsze sprawy.*

**Poprawka poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 8 za, 2 przeciw, 4 wstrzymujące się.**

Zaproponował, aby zaoszczędzoną kwotę 1,5 mln zł przeznaczyć na pomniejszenie kwoty kredytu na Stację Uzdatniania Wody.

**Poprawka poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 8 za, 2 przeciw, 4 wstrzymujące się.**

Następnie **Pan D. Książek** - zapytał, czy p. Her ma jakieś uwagi.

**Pani T. Her** – odpowiedziała, że nie

oraz zapytał, czy p. Chmielewski i Hipsz zgłaszają jakieś uwagi i wnioski.

**Pan M. Chmielewski** – zaproponował zmniejszenie w dziale 926 rozdz. 92605 §4010 - wynagrodzenia osobowe pracowników GOS. Stwierdził, że z przeprowadzonej przez niego analizy wynika, że do tej pory pomimo nie zwiększonego działania GOS-u wystarczało ok. 950 tys. na wynagrodzenia. Nie otrzymał odpowiedzi, dlaczego ma to być o ok. 20% więcej. Jego wniosek jest taki, aby pozostawić kwotę w wys. 990 tys. zł.

**Pan D. Książek** – zapytał, czy Pan Chmielewski może odstąpić od tego wniosku.

**Pan M. Chmielewski** – stwierdził, że nie, taki jest jego wniosek.

**Pan A. Zaręba** – stwierdził, że dziwi go wniosek p. Chmielewskiego, ponieważ razem z nim uczestniczy w kontroli komisji rewizyjnej w GOS. Z pierwszych ustaleń kontroli wynika, że zakres obowiązków w GOS wzrósł, poprzez to, że są tworzone nowe sekcje, jak również pewne obowiązki, które do tej pory spoczywały na szkołach, jeśli chodzi o zabezpieczenie bezpieczeństwa w szkołach podczas lekcji pływania, teraz przeszły na GOS. W związku z tym, że p. Chmielewski dobrze o tym wie, to jego wystąpienie o tym, że w GOS nic się nie zmieniło jest niezgodne ze stanem faktycznym.

**Pan D. Książek** – poprosił Pana Chmielewskiego o wycofanie tego wniosku.

**Pan M. Chmielewski** – stwierdził, że nie wycofuje, poczeka na decyzję rady.

Z posiadanych przez niego informacji, zatrudnienie w GOS wzrosło a zadania nie, ponieważ wcześniej zadania, które przejmowane były przez inny dział, który podlegał szkołom, tam był realizowany, a tutaj w ramach wynagrodzenia nie można rozliczać tego, co było wcześniej czynione, ponieważ pracownik może pracować określoną ilość godzin i więcej nie.

**Pan D. Książek** – stwierdził, że teraz pod GOS podlegają pracownicy, którzy wcześniej podlegali szkole, dlatego poprosił o wycofanie tego wniosku.

**Pan J. Hipsz** – stwierdził, że jest przeciw wycofaniu tego wniosku, ponieważ wzrost kosztów basenu jest m.in. przez wzrost administracji na basenie.

**Pan D. Książek** – poddał pod głosowanie wniosek p. Chmielewskiego o zmniejszenie w dz. 926 rozdz. 92605 §4010 w kwocie 160 tys. zł.

Wniosek został przyjęty głosami – 7 za, 5 przeciw, 2 wstrzymujące się.

**Pan M. Chmielewski** – zgłosił wniosek o przeznaczenie tej kwoty 160 tys. zł na spłatę kredytu na Stację uzdatniania wody.

Wniosek został przyjęty głosami – 8 za, 2 przeciw, 4 wstrzymujące się.

**Pan J. Hipsz** – zaproponował poprawkę w dz. 750 rozdz. 75095 §4300 – zmniejszenie o 50 tys. zł.

**Pani Skarbnik** – stwierdziła, że w tym dziale są zaangażowane środki, kwota, która pozostała jest kwotą realną.

**Pan D. Książek** – zarządził 5 min przerwy na sprawdzenie .

Po przerwie

**Pan D. Książek** – poprosił p. Hipsza o wycofanie tej poprawki.

**Pan J. Hipsz** – stwierdził, że może wycofać tą poprawkę ale w zamian za to, prosi o przeznaczenie jakiejś kwoty na budowę pomnika Cypriana Godebskiego.

**Pan D. Książek** – poprosił, aby sprawę budowy pomnika nie teraz podejmować.

**Pani T. Her** – stwierdziła, że jest wielu mieszkańców ulicy Parkowej, należy wziąć pod uwagę w następnej kolejności ulicę Parkową.

**Pan D. Książek** – zaproponował głosowanie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Raszyn na rok 2004 z uwzględnieniem przyjętych poprawek do projektu uchwały budżetowej.



Uchwała w sprawie uchwalenia budżetu gminy Raszyn na rok 2004 z uwzględnieniem poprawek przyjętych przez radę została przyjęta głosami – 8 za, 6 przeciw.

#### **Ad. 9)**

##### **Sprawozdanie Wójta.**

Pan Wójt Piotr Iwicki podziękował swojemu zastępcy za złożenie sprawozdania w jego imieniu na poprzedniej sesji. Poinformował, że w czasie od poprzedniej sesji zajęci byli kwestiami budżetowymi, analizowaniem potrzeb referatów, sugestii radnych. W międzyczasie trwały procedury przetargowe m.in. na bardzo duże zadanie Raszyn zach. od ul. Różanej w kierunku Warszawy. Przeprowadzany jest cały remont urzędu, podejmowane są kroki mające na celu usprawnienie pracy urzędu. Prowadzone są prace związane z uszkodzeniami dróg po zimie. Są robione progi spowalniające. Przystępujemy do opracowania Dni Raszyna. W najbliższym czasie wszyscy zostaną o tym poinformowani, będzie dużo koncertów, będzie turniej bokserski. Prace referatów odbywają się płynnie. Na jego ręce spłynęły od Komendanta Wojewódzkiego Straży Pożarnych podziękowania za udział w akcji gaszenia dwóch dużych pożarów. Z naszych informacji wynika, że jest duża skuteczność działania policji. Niestety będziemy musieli weryfikować stan zatrudnienia, stąd może trzeba będzie wycofać pracownicę z komisariatu.

**Pani G. Żaboklicka** – poinformowała, że w dniu 4 kwietnia br, jej lecznica organizuje białą niedzielę. Z myślą o ludziach najbiedniejszych bezpłatne konsultacje lekarzy specjalistów: kardiologa, laryngologa, chirurga, ortopedy, dermatologa, ginekologa. Dla wszystkich chętnych, po znacznie obniżonej cenie badania mammograficzne – 35 zł, dezysometryczne – 20 zł, EKG – 10 zł, TSA – 18 zł, Echo serca – 45 zł. Nie chciałaby nadużywać budżetu gminy i zdecydowała, że jej lecznica sfinansuje całą białą niedzielę tj. ok. 10 tys. Poinformowała też, aby nie być posądzoną o zakulisowe działania, że będzie starała się o zorganizowanie usług stomatologicznych na terenie szkół, gdzie stomatologa nie ma. Gotowa jest już od kwietnia swoimi lekarzami i środkami zabezpieczyć opiekę stomatologiczną w gimnazjum, w Ładach i Sękocinie.

**Pan Wójt** – stwierdził, że cieszy go inicjatywa Pani Radnej i dodał, że tak jak przy wszystkich procedurach będą obowiązywały kryteria konkursowe i trzyma za Panią Doktor kciuki.

#### **Ad. 10)**

##### **Interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan J. Hipsz** - stwierdził, że ma odpowiedź od Wójta na interpelację, gdzie jest nazywany Radnym Rady. Stwierdził, że jest Radnym gminy. Zapytał, czy może

zobaczyć kalkulację kosztów odpłatności za kanalizację, bo z pisma to nie wynika, a nikt mu jej nie przedstawił.

**Pan Wójt** – stwierdził, że kalkulacja była przedstawiana, powinien p. Hipsz to widzieć. W wyniku tej kalkulacji cena została obniżona o 1000 zł.

#### **Ad. 11)**

#### **Sprawy różne.**

**Pan J. Hipsz** – zapytał o sprawę zaległości IMUZ Falenty za ścieki.

**Pan Wójt** – odpowiedział, że sprawa jest w sądzie, rozprawa została wytyczona na maj.

**Pani G. Żabolińska** – zapytała, jak wygląda sprawa poprowadzenia kanalizacji na Al. Krakowskiej.

**Pan Wójt** – odpowiedział, że wszystko zależy od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych, czyli zarządcy drogi. Pisma, które złożone zostały nie otrzymały odpowiedzi.

**Pan J. Hipsz** – stwierdził, że rada podjęła uchwałę, zobowiązującą Pana Wójta do wystąpienia w sprawie uporządkowania Al. Krakowskiej, co w tej sprawie zostało zrobione.

**Pan Wójt** – odpowiedział, że sprawa ta jest przedmiotem działania odpowiedniej komórki urzędu. Samo załatwienie zakazu zawracania przy MC Donaldzie trwało ok. pół roku. Ma nadzieję, że do czasu, gdy zarządcą tej drogi będzie GDDK czyli do 2007 roku uda się tą sprawę załatwić.

**Pan J. Hipsz** – stwierdził, że Pani Sołtys z Wypęd chodzi cały czas aby załatwić przesunięcie planowanej drogi przy domach w Wypędach, na granicę gminy. Okazuje się, że ta inicjatywa musi wyjść od Wójta. Jakie jest Pana Wójta stanowisko.

**Pan Wójt** – stwierdził, że rozmawiał z Panią Sołtys, droga ma iść tam, gdzie chcą mieszkańcy. Pan Radny ma jakieś sprzeczne informacje. Cała procedura rozmów z gminą którejdy będzie szła ta droga rozpocznie się na przełomie kwietnia i maja.

**Pani H. Kaszuba** – poprosiła o ruszenie sprawy budowy pomnika Cypriana Godebskiego, aby chociażby został rozstrzygnięty przetarg na projekt.

**Pan Wójt** – dodał, że są nowe sugestie wobec tej budowy i trzeba to będzie rozważyć.

**Pan M. Bury** – zapytał o budowę świateł w Dawidach i podłączenie do oczyszczalni ścieków w RHS Dawidy.

**Pan Wójt** – stwierdził, że decyzja o budowie świateł musi zapaść na szczeblu powiatowym, budowa chodnika też musi być omówiona ze starostą powiatowym. Jeśli chodzi o kanalizację, jest umówiony z p. Prezesem na rozmowę i wtedy będzie można rozważyć jego propozycje.

**Pani A. Wawrzyńska** – dlaczego mieszkańcy Nowych Grocholic w dalszym ciągu czekają na uregulowanie spraw własnościowych.

**Pan Wójt** – odpowiedział, że wszystkie sprawy związane z własnością gruntów na Grocholicach, które były bardzo zaniedbane są w tej chwili regulowane. Sprostował sprawę użytkowania wieczystego, stwierdzając, że prawo UE dopuszcza taki stan posiadania, jako użytkowanie wieczyste, czego p. Wawrzyńska nie wie, bo rozpowszechnia inne informacje. W Anglii jest to najbardziej upowszechniona forma własności.

**Pani Wawrzyńska** – dlaczego gmina nie przejmuje ziemi naprzeciwko urzędu.

**Pan Wójt** – stwierdził, że firma istnieje, zostały wystosowane pisma, wszystko dzieje się zgodnie z prawem. Gmina ma obowiązek stosować się do ustaw a nie do tego, jak się p. Wawrzyńskiej wydaje.

**Pani Wawrzyńska** – stwierdziła, że Pan Wójt nie musi się zachowywać obraźliwie, niech napisze w Kurierze Raszyńskim co w tej sprawie działa i jaki ma Pan zamiar uzyskać skutek. Stwierdziła, że wydaje jej się, że na teren p. Pokropowicza Pan Wójt zwiózł całą ziemię z parku. Tego nie miał prawa zrobić bo była decyzja sądu udostępniania tego terenu komukolwiek. Rok temu wystąpiła do Pana Wójta z pismem, ponieważ już wtedy były dowody na to, że firma ISSO kopała tam doły, wybierała piasek i sprzedawała go. Na to pismo Pan Wójt nie odpowiedział. W związku z tym, że teren ten nie jest własnością gminy a chociażby i była, to nie powinno się tak tego terenu dewastować.

**Pan Wójt** – odpowiedział, że firma ISSO nie była wprowadzona na ten teren przez Wójta Iwickiego, tylko przez Rajkowskiego, Wiśniewskiego, Lewandowskiego. Firma ta uprzątnęła ten teren. Natomiast teren ten jest własnością gminy, nie wie skąd p. Wawrzyńska ma takie informacje, znów Pani się wydaje, powinno się rozmawiać na fakty a nie na to co się komu wydaje. Ziemia z terenu parku została wywieziona na wysypisko śmieci poza teren gminy Raszyn.

**Pani Wawrzyńska** – stwierdziła, że ona mówi o faktach, a Pan Wójt po prostu mówi, mówi i mówi. Pan jako gospodarz tej gminy ma obowiązek na jej apel, tam pojechać i zobaczyć co Pan zrobił z tą ziemią na ul. Pruszkowskiej. Pan ma obowiązek utrzymać ją w stanie nienaruszonym, dopóki gmina nie stanie się jej prawnym właścicielem, a właścicielem nie jest bo decyzja sądu została zaskarżona.

**Pani K. Bonder** – zapytała o wykonywanie przyłączy wodociągowych w Sękocinie St. i o wykonanie progów zwalniających.

**Pan Wójt** – odpowiedział, że jest umowa, tam gdzie idzie wodociąg będą nanoszone przyłącza dla mieszkańców, natomiast jedna procedura budowy progów zakończyła się, w tej chwili zbierane są nowe wnioski. Jak te, które były wymienione nie zostały zrobione, sprawdzi tą sprawę.

**Pan M. Lewandowski, Radny Powiatowy** – podziękował Przewodniczącemu Rady za zaproszenie. Poinformował, że powiat jest już po uchwaleniu budżetu. Wcześniej duża część budżetu przeznaczana była na szpitale, a sprawdził, że żaden mieszkaniec Raszyna nie leczył się w szpitalu w Pruszkowie, następna duża część budżetu powiatu szła na oświatę i to sprawdził, że żaden mieszkaniec

Raszyna nie uczy się w liceum w Pruszkowie. Natomiast w tym roku, cały inwestycyjny budżet powiatu przeznaczają się na drogi. Ma nadzieję, że wspólnie z gminą zostaną drogi wykonane. Dodał, że Raszyn jest jedyną gminą w powiecie, w której działa filia Wydziału Architektury Starostwa.

**Pan Wójt** – dodał, że to, że mamy filię jest wynikiem wysokiej oceny jakości obsługi mieszkańców przez wydział tut. urzędu, w którym zatrudnił fachowców. Dziękuje za uznanie Panu Radnemu.

**Pani D. Miś** – zapytała, kiedy będzie realizowana budowa ulicy Parkowej, co zgodnie z obietnicą Pana wójta miało być wstawione do tegorocznego budżetu. Wszystkie sprawy zostały wyjaśnione, własności gruntów, poprowadzone są wszystkie media. Tej ulicy nie ma w tym budżecie, czy jakaś kolejna trudna sprawa się pojawiła.

**Pan Wójt** – stwierdził, że stan prawny dwóch działek, które zostały przekazane w ulicę nie jest wyjaśniony. Budowa zacznie się, gdy będą wszystkie sprawy wyjaśnione i będzie zgoda na budowę.

**Pani Miś** – poprosiła o podanie właścicieli tych dwóch działek, bo nie bardzo wiadomo do kogo się mają mieszkańcy zgłosić aby przyspieszyć. Słyszała taką informację, że wszystkie sprawy są wyjaśnione. Natomiast jak wygląda sprawa w momencie wyjaśnienia, czy będzie można umieścić to w budżecie.

**Pan Wójt** – stwierdził, że jak będzie wszystko w porządku, to na pewno będą zaoszczędzone środki w budżecie z przetargu na kanalizację w Raszynie zach. i będzie można środki przeznaczyć na budowę drogi. To będzie przy okazji zmian w budżecie.

**Pani E. Szelağ** – powiedziała, że od wielu lat stara się o założenie progów na ul. Spacerowej. Ostatnio dowiedziała się, że ulica ta jest we władaniu gminy ale nie ma właściciela. Radny jest jaki jest, ale ona myślała, że coś będzie w tej ulicy robione.

**Pan Wójt** – stwierdził, że do tej pory różnie było robione, ale on nie podpisał dokumentu, że jest właścicielem tego gruntu. To jest wyjaśniane, wszystkim zależy na tym, żeby to zrobić. W poniedziałek to sprawdzi.

**Pan D. Kuc** – stwierdził, że należy się tym sprawom kompleksowo przyjrzeć, jest to kolejny sygnał, że nie są uregulowane własności dróg.

**Pan T. Pawlikowski** – zapytał o chodnik na ul. Starzyńskiego i Miklaszewskiego, czy jest jakaś szansa na tą budowę i na budowę nawierzchni na ul. Miklaszewskiego. Czy będzie wykonane oświetlenie na ul. Miklaszewskiego? Co z wiatami przystankowymi?

**Pan Wójt** – odpowiedział, że wiaty będą stawiane, przetarg został rozstrzygnięty. Oświetlenie i budowa nawierzchni na ul. Miklaszewskiego będzie wykonywana po otrzymaniu zgody na budowę.

**Pani J. Furmańska** – zapytała się o dom rolnika w Jaworowej.

**Pan Wójt** – stwierdził, że doraźnie będzie można zrobić remont, natomiast on by chciał aby można to było zrobić niedoraźnie, czyli podtrzymać w stanie niepopadającym w ruinę, na zasadzie inwestycji. Wtedy trzeba mieć

dokumentację, bo tej sprawy nie załatwiono, łącznie z tym, że nie stoi tam, gdzie powinien stać.

**Pani Furmańska** – poprosiła, aby zrobić na ul. Lotniczej miejsce zabaw dla dzieci, bo zrobił Pan Wójt dobrą rzecz dla seniorów, to może i dla małych dzieci by Pan Wójt zrobił.

**Pan Wójt** – odpowiedział, że bardzo duży plac zabaw powstaje dla dzieci za basenem.

**Pan M. Chmielewski** – zapytał, jak określił o rzecz fundamentalną dla mieszkańców gminy czyli, o podstawę prawną na mocy której mieszkańcy współuczestniczą w budowie kanalizacji, wodociągów. Czy Pan Wójt mógłby odpowiedzieć, na jakiej podstawie zawiera Pan Wójt umowy z mieszkańcami.

**Pan Wójt** – odpowiedział, że na zasadzie współudziału w inwestycji, na podstawie umowy cywilno-prawnej jest realizowana inwestycja. Poprzedni zarząd podjął stosowne kroki by ustalić, że mieszkańcy współuczestniczą w wykonaniu inwestycji kanalizacyjnych i wodociagowych.

**Pan M. Chmielewski** – stwierdził, że na podstawie decyzji poprzedniego zarządu.

**Pan Wójt** – stwierdził, że przejął to z tzw. dobrodziejstwem inwentarza, ale obniżył tą odpłatność.

**Pan M. Chmielewski** – dodał, że ta rada próbowała zmienić podstawę prawną na mocy której Wójt podpisywałby te umowy, ale wojewoda się nie zgodził z taką interpretacją. Czy wobec tego Wójt już podpisywał umowy po tym.

**Pan Wójt** – odpowiedział, że tak, podobnie też jako wójt mógł obniżyć stawkę bo to on odpowiada za finanse i inwestycje.

**Pan M. Chmielewski** – zapytał, czy wobec tego, że Wojewoda uchylił te uchwały, niesłuszne uchwały, tu podziękował radnym, że nie pozwolili na te działania, może liczyć, że w Wójta piśmie Pani Redaktor zamieści jakiś artykuł, który będzie informował mieszkańców o tym, że taka sytuacja miała miejsce, chodzi o rozstrzygnięcie Wojewody, również o to, że radnych pomówiono i oczerniono, czy może liczyć na przeprosiny, ponieważ radni mówili, że z intencjami się zgadzają.

**Pan Wójt** – stwierdził, że na dzień dzisiejszy nie podjął decyzji co do rozstrzygnięcia nadzorczego wojewody i pozwoli sobie wstrzymać na razie tą dyskusję, bo nie wiadomo jeszcze co będzie z tą uchwałą robić. To, że rada nie podjęła takiej decyzji, to jest jej prawo, on jako wójt może zacząć kwestionować, czy został naruszony interes prawny czy nie. Odpowie na pytanie p. Chmielewskiego wtedy, gdy rozpatrzymy dalsze skutki nieprzyjęcia uchwały o skierowaniu zażalenia do sądu administracyjnego. Wtedy będzie wiedział, co zrobić ze stosownym sprostowaniem.

**Pan M. Chmielewski** – stwierdził, że radni, którzy zostali pozbawieni możliwości wypowiedzenia się w Kurierze bez pytania o zdanie, zrobią swojego rodzaju wywiad, czy w tym samorządowym piśmie jest tylko miejsce na pana zdanie.

**Pan Wójt** – stwierdził, że zostanie to rozważone przez odpowiednie osoby, czyli kolegium redakcyjne.

**Pan J. Hipsz** – stwierdził, że na początku sesji poruszane było jego niewłaściwe zachowanie, uważa, że nie jest to wewnętrzna sprawa rady, bo to było przy świadkach i chciałby się z tego wytłumaczyć. Po prostu Pan Kwieciński chodzi po urządzie i opowiada, nie wie na jakiej podstawie, że on z Panem Chmielewskim są za zwalnianiem pracowników. Nie wie na jakiej podstawie on tak sądzi, ale chodzi i to opowiada, przy nim, przy Pani Sekretarz, Pani Inspektor tak się wyraził. Żeby do jego poziomu dorównać to powiedział, że jest za strzelaniem do pracowników i za wytruciem, bo po prostu na takim poziomie ta rozmowa się odbywała. Niech powie Pan Wójt ile osób zostało przez ten czas jak jestem radnym, dzięki mnie zwolnionych. Proszę powiedzieć ile osób zostało zwolnionych dzięki Panu. Proszę nie opowiadać, że my jesteśmy za zwalnianiem pracowników. My jesteśmy za tym, żeby przestał Pan trwonić pieniądze podatników. Proszę nie zapominać, że Pan Kwieciński też jest pracownikiem urzędu i że jakby Pan Wójt go zwolnił to nikt by po nim nie płakał.

**Pan J. Gromek** – stwierdził, że po dzisiejszym budżecie widać, że trzeba będzie zwalniać pracowników.

**Pan M. Chmielewski** – powiedział, że nie trzeba będzie zwalniać.

**Pan J. Gromek** – tak, ale czym im płacić?

**Pan A. Zaręba** – poprosił, aby zaprotokołować dosłownie wypowiedź p. Jerzego Hipsza.

**Pan Wójt** – poinformował, że skarg na postępowanie radnych otrzymał więcej, które będą rozpatrywane, na temat skandalicznego zachowania, w szczególności jednej skandalicznej sytuacji, o której zostanie Pan Przewodniczący poinformowany stosownym pismem.

**Pani T. Her** – zabrała głos odnośnie Domu Rolnika w Jaworowej. Stwierdziła, że pełna dokumentacja na ten temat była w urzędzie gminy, była też zawarta umowa między samorządem Jaworowej a zarządem gminy Raszyn. Niektóre dokumenty są w jej posiadaniu, natomiast nie wie w ogóle o co chodzi. Wszystkie dokumenty były, łącznie z projektami składane w urzędzie.

**Pan Wójt** – stwierdził, że z przyjemnością skonfrontuje dokumenty, które posiada Pani Her z tymi, które posiada urząd. Najchętniej zrobiłby kapitalny remont, przede wszystkim elewację, zgodnie ze sztuką budowlaną, bo się sypie. Pewnych dokumentów mu brakuje.

**Pani z ul. Turystycznej** – zapytała, co dalej będzie z ich ulicą, pisane były pisma w tej sprawie do Pana Wójta.

**Pan D. Książek** – poinformował, że ulica ta jest ujęta w budżecie na ten rok. Wobec braku pytań zamknął XXIV Sesję Rady Gminy Raszyn.

Protokołowała:

Irena Srebrzyńska