

**Protokół nr 20/03
z XX Sesji Rady Gminy Raszyn
w dniu 4 grudnia 2003 r.**

Ad. 1) Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy Raszyn p. Dariusz Książek powitał wszystkich zebranych na XX Sesji Rady Gminy Raszyn, stwierdził quorum i zaproponował autopoprawkę do porządku obrad tj. wstawienie do porządku obrad jako pkt. 5 projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIX/125/03; wstawienie proj. uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości jako pkt 12.

Pan Chmielewski poprosił o wstawienie jako pkt 18 sprawozdania z pracy Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady p. Dariusz Książek poddał pod głosowanie porządek obrad z uwzględnieniem autopoprawek i wniosku p. Chmielewskiego.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie – 13 za.

**Ad. 2) Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Gminy Raszyn.
Protokół został przyjęty jednogłośnie – 13 za.**

Ad. 3) Informacja Przewodniczącego Rady o sprawach dotyczących oświaty.

Przewodniczący Rady Gminy Raszyn p. Dariusz Książek poinformował, że odbyło się spotkanie z Dyrektorami Szkół Gminy Raszyn. Dotyczyło ono spraw bieżących, związanych z przepływem informacji między radą a szkołami. Poprosił dyrektorów, aby jak najwięcej informacji o tym, co się dzieje w szkołach przekazywali do rady. Omawiano również akcję zima, sprawy bezpieczeństwa na boiskach szkolnych, aby można je było udostępnić szerszej grupie uczniów. Wstępnie omówiono obchody 195 rocznicy bitwy pod Raszynem. Następne spotkanie odbędzie się w styczniu lub w lutym i dotyczyło będzie bezpieczeństwa na terenie szkół. Dochodzą sygnały o sprzedaży piwa dla uczniów gimnazjum i było to przedmiotem obrad komisji przeciwdziałania alkoholizmowi. Informacje o tym, co się odbywało w szkołach wpłynęły ze szkoły podstawowej w Raszynie, Ładach i gimnazjum. Poinformował, że planuje sesję poświęconą oświacie, na której każda placówka będzie mogła przedstawić swoje działania, plany. Dodał, że gimnazjum otrzymało certyfikat „Szkoła z klasą”, podpisany przez Prezydenta RP, można się z nim zapoznać w biurze rady. Poinformował również, w dniu jutrzejszym odbędzie się przedstawienie pt. Tajemnica powołania, w związku z 25-leciem pontyfikatu Jana Pawła II, natomiast 2 tygodnie temu odprawiona była msza św. w intencji gimnazjum i szkoły podstawowej, obie szkoły otrzymały od Ojca św. błogosławieństwo.

Ad. 4) Uchwała w sprawie powierzenia Wójtowi Gminy Raszyn uprawnień do ustalania wysokości cen i opłat za korzystanie z kompleksu GOS jako obiektu użyteczności publicznej.

Wójt Gminy Raszyn, Pan Piotr Iwicki – poinformował, że jest to uchwała, która jest kontynuacją uchwały podjętej rok temu. Teraz jest złożony projekt uchwały o bezterminowym okresie uprawnień, aby Wójt mógł decydować o opłatach za basen.

Pan D. Książek – wobec braku pytań poddał uchwałę po odczytaniu pod głosowanie. Uchwała została przyjęta jednogłośnie – 13 za.

Ad. 5) Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr XIX/125/03 w sprawie zniesienia współwłasności z cechem.

Pan I. Kwieciński – wyjaśnił, że jest to uchwała porządkująca, ponieważ w uchwale zmienianej wpisano treści nienależące do kompetencji rady.

Pan D. Książek – wobec braku pytań, po odczytaniu, poddał uchwałę pod głosowanie. Uchwała została przyjęta jednogłośnie – 13 za.

Ad. 6) Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Raszyn nieruchomości położonej we wsi Wypędy oznaczonej jako dz. 46/1 o pow. 12600 m² przeznaczonej pod budowę oczyszczalni.

Pan I. Kwieciński – poinformował, że uchwały z pkt 6 i 7 są kontynuacją zakupu terenów pod oczyszczalnię ścieków, podjęto wcześniej uchwały na zakup 3 działek.

Pan D. Książek – wobec braku pytań odczytał uchwałę i poddał ją pod głosowanie. Uchwała została przyjęta głosami – 11 za, 2 wstrzymujące się.

Ad. 7) Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Raszyn nieruchomości położonej we wsi Wypędy oznaczonej jako dz. 50/2 o pow. 13700 m² przeznaczonej pod budowę oczyszczalni.

Pan T. Szwed – wyjaśnił, że nie jest przeciwko budowie oczyszczalni, ale wstrzymuje się od głosu ze względu na to, że jego zdaniem gmina za drogo kupuje te tereny, bo nie było alternatywy w negocjacjach.

Pan D. Książek – wobec braku pytań poddał uchwałę pod głosowanie. Uchwała została przyjęta głosami – 11 za; 2 wstrzymujące się.

Ad. 8) Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 159/92 Rady Gminy Raszyn z dnia 10 grudnia 1992 roku w sprawie nadania nazw ulicom położonym na terenie Gminy Raszyn.

Pani B. Grądziel – przedstawiła uzasadnienie zgodne z wnioskiem załączonym do uchwały.

Pan D. Książek – wobec braku pytań poddał uchwałę pod głosowanie. Uchwała została przyjęta jednogłośnie – 12 za.

Ad. 9) Uchwała w sprawie określenia ceny skupu żyta przyjętej za podstawę obliczania podatku rolnego na obszarze gminy Raszyn w roku 2004.

Pan D. Książek – poprosił o przedstawienie opinii na temat uchwały przewodniczącego komisji budżetu.

Pan D. Kuc – wyjaśnił, że komisja nie miała uwag do tej uchwały, pozytywnie opiniuje projekt.

Pan D. Książek – wobec braku pytań, po odczytaniu uchwały poddał ją pod głosowanie. Uchwała została przyjęta jednogłośnie – 12 za.

Ad. 10) Uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny sprzedaży drewna przyjętej za podstawę obliczania podatku leśnego na rok 2004.

Pan D. Książek – zapytał czy radni mają pytania.

Pan J. Hipsz – zapytał o jakie drewno chodzi.

Pani Skarbnik – wyjaśniła, że chodzi o cenę drewna, która jest przyjmowana do naliczenia podatku leśnego. Podatek leśny tj. 0,22 ceny m³ drewna z 1ha, tj. średnia cena drewna uzyskana przez nadleśnictwa w pierwszych trzech kwartałach tego roku. Jest to drewno, które nadleśnictwa sprzedają.

Pan D. Książek – po odczytaniu poddał uchwałę pod głosowanie. Uchwała została przyjęta jednogłośnie – 12 za.

Ad. 11) Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatków i opłat lokalnych na rok 2004.

Pan D. Kuc – poinformował, że na ostatnim posiedzeniu komisja budżetu zapoznała się z zestawieniem przygotowanym przez p. Skarbnik dotyczącą dochodów z poszczególnych rodzajów podatków. Komisja sformułowała pewne wnioski do tej uchwały. Komisja zaproponowała dodatkowy przedział opodatkowania dla budynków, w których prowadzona jest działalność gospodarcza o pow. 0 – 100 pow., czyli działalność drobna ze stawką 13,50 za m², następny przedział od powyżej 100 do 1000 m² włącznie ze stawką 14,50 zł za m², następny przedział dla powierzchni powyżej 1000 m² ze stawką 17,40 zł za m². Wniosek przyjęto jednogłośnie 5 za. Komisja zawnioskowała, aby podatek od pozostałych gruntów wynosił 0,18 zł. Wniosek ten przyjęto 3 za, 1 wstrzymujący się, 1 przeciw.

Pozostałe stawki komisja zaakceptowała bez zmian.

Pan A. Zaręba – powiedział, że ma obawy, czy faktycznie dobrze zrobiła komisja obniżając stawkę podatku dla małych powierzchni. Czy nie będzie to za duży ubytek dla budżetu gminy. Bo jest tak, że firmy prowadzące działalność na małych powierzchniach, w najlepszych punktach gminy, są bardzo prężne finansowo.

Pani Skarbnik – wyjaśniła, że dla firm taka obniżka w skali roku wyniesie 100 zł.

Pan A. Zaręba – stwierdził, że przy dużej ilości takich firm, to będzie duży spadek dochodów dla gminy.

Pan Wójt, Piotr Iwicki – wyjaśnił, że po obradach komisji przeprowadzono analizę finansową i zdecydowano o wprowadzeniu stawki 14,0 zł za m² dla powierzchni od 0-100 m², bo to jest i tak 1,50 zł mniej w stosunku do roku ubiegłego. Biorąc rzecz globalnie, nie można stwierdzić, jaki będzie to koszt dla budżetu, z drugiej strony idzie to w parze z polityką gminy, wspierania małych firm niejednokrotnie rodzinnych działających na terenie gminy. Jego wniosek jest taki, skoro wszyscy przychylają się do stawki 0,18 zł podatku od pozostałych gruntów, żeby zastosować stawkę podatku dla budynków zajętych pod działalność gospodarczą o pow. 0-100 m² – 14,0 zł; która jest w tym wypadku niższa o 1,50 zł w stosunku do roku 2003; pow. 100 do 1000 m² stawkę 14,50; dla powierzchni pow. 1000 m² stawkę 17,40 zł.

Pan A. Zaręba – dodał, że z obniżki podatku skorzystają również ci przedsiębiorcy, który w poprzednim roku płacili stawkę 17,30 za powierzchnie do 800 m². Teraz będą płacić 14,50 zł za m² ponieważ znajdują się w przedziale od pow. 100 do 1000 m². To będzie również duży uszczerbek dla budżetu gminy.

Pan Z. Molak – zapytał, czy nie można rozróżnić stawki w zależności od położenia firmy, bo tak samo musi płacić, ktoś kto ma firmę położoną w głębi gminy i przy Al. Krakowskiej.

Pan Wójt P. Iwicki – wyjaśnił, że takie sprawy będą załatwiane na indywidualne wnioski, na podstawie decyzji.

Pan T. Szwed – wyjaśnił, że zgodnie z ustawą można wprowadzić politykę zróżnicowania podatkowego na terenie gminy w zależności od rejonu, w którym znajdują się zakłady. To jest tylko kwestia wyboru. Rada przyjęła takie zasady i to jest wg niego sprawiedliwe, bo rejonizacja podatkowa byłaby dość skomplikowana.

Pan J. Karwatowski – powiedział, że jeżeli chce się wspierać małą przedsiębiorczość to należy brać pod uwagę nie tylko podatek od nieruchomości, ale podatek dochodowy. W niektórych gminach są określone stawki podatku od pustostanów. W naszej gminie też takie pustostany się znajdują.

Pan Wójt, P. Iwicki – wyjaśnił, że są to wtedy pozostałe budynki ze stawką 5,10 zł. Najlepsze wyjście to indywidualizacja spraw. Poinformował, że istnieje tendencja wśród gmin do podwyższania podatków, w związku z nową ustawą o dochodach samorządów.

Pan D. Kuc – stwierdził, że stwierdzić pustostan można bardzo szybko, trzeba się zastanowić jak to sprawdzić, czy nie będzie to specjalny wybieg do niepłacenia podatku.

Pan A. Zaręba – podatki lokalne bezpośrednio wpływają do budżetu gminy, natomiast podatki dochodowe tylko częściowo. Rentowność przedsiębiorstwa nie jest związana z wielkością budynku, w którym się tą działalność prowadzi.

Jego zdaniem nie można również wprowadzać dużego zróżnicowania stawek w poszczególnych przedziałach, bo może się okazać, że nastąpi dzielenie powierzchni.

Pan J. Hipsz – stwierdził, że podatek od nieruchomości dla tych, co prowadzą działalność niewiele wpływa na kondycję, większą rolę odgrywają inne względy np. budowa supermarketów. Dodał, że myśli czy nie iść w drugą stronę i nie

podwyższyć maksymalnie tych podatków, żeby nie przedłużać agonii firm, wtedy będą się krócej męczyć.

Pan M. Chmielewski – powiedział, że gdyby był w komisji budżetu, to pewno by głosował za maksymalnym obniżeniem podatków do 12 zł. dla najmniejszych przedsiębiorstw. Podatek z tego tytułu nie ma określonej dolnej granicy i może być od zera.

Pani Skarbnik – wyjaśniła, że nie można nie uchwalić stawki, bo można być posądzonym o ograniczenie dochodów gminy. Następnie poinformowała, że w zał. nr 1 do pkt 3 i 6 należy w pkt I ppkt 6 po słowie „pozostałych” wykreślić to co jest a wpisujemy: w tym, zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego”. Jest to konieczne w związku z uchwaleniem ustawy o instytucji pożytku publicznego, która wchodzi w życie od 1 stycznia 2004 r. Taki sam zapis musi się znaleźć w ppkt 3.

Następnie wyjaśniła, że uległ zmianie załącznik nr 2. Wynika to ze zmiany w ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym. Do tej pory była to kwota 110 zł. W tym roku po zmianie zapisu art. 30 ust. 2 tej ustawy należy skalkulować wysokość opłaty administracyjnej. Wg kalkulacji kosztów kwota opłaty wynosi 150 zł. za wypis i wyrys z jednego miejscowego planu i 127 zł ze studium. Zmiana w stosunku do propozycji przesłanej radnym wyniknęła w związku z otrzymaną informacją z RIO, która uważa, że tak niskie stawki pozbawiłyby gminę dochodów i byłyby to niegospodarność.

Pan M. Chmielewski – stwierdził, że wykonywanie planów jest zadaniem własnym gminy tak jak budowa dróg, to czy sporządzanie wypisów musi być pokrywane z kieszeni mieszkańców, należy się nad tym zastanowić, choć z drugiej strony zauważył, że jest to sprawiedliwe, bo będą płacić ci, którzy będą z tego korzystać. Ale cena powinna być niższa.

Pan I. Kwieciński – wyjaśnił, że pierwsza propozycja to było 30 zł, ale w tej chwili jest stanowisko RIO i nie można takiej stawki wprowadzić, bo RIO uchyla uchwałę.

Pan A. Zaręba – czy istnieje możliwość zwolnienia z tej opłaty ludzi niezamożnych.

Pani Skarbnik – wyjaśniła, że nie, ponieważ zwolnienie podmiotowe jest niedopuszczalne.

Pan D. Książek – zwrócił się do Wójta o uporządkowanie autopoprawek.

Pan T. Szwed – zgłosił wniosek formalny o zarządzenie przerwy w celu uporządkowania zapisów uchwały.

Wniosek przyjęto jednogłośnie – 12 za.

Po przerwie

Pan Wójt – przychylił się do wniosku komisji Rady, aby stawka dla budynków zajętych pod działalność gospodarczą o powierzchni nieprzekraczającej 100 m² wynosiła 13,50 zł oraz od gruntów pozostałych 0,18 zł za m². Jednocześnie zaznaczył, że wszelkimi z tego tytułu konsekwencjami będzie się dzielił z Radą. Opłata administracyjna taka jak przedstawiła p. Skarbnik.

Pan D. Książek – wobec braku dalszych pytań po odczytaniu poddał uchwałę pod głosowanie. Uchwała została przyjęta jednogłośnie – 12 za.

Ad.12) Uchwała w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości.

Pani Skarbnik – wyjaśniła, że uchwała przewiduje jedyne przewidziane ustawą zwolnienie podmiotowe, dlatego że płatnikiem i beneficjentem jest gmina.

Pan D. Książek – wobec braku pytań poddał uchwałę pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie - 11 za.

Ad.13) Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2004.

Pan D. Kuc – poinformował, że komisja budżetu nie wносиła do projektu żadnych uwag.

Pan D. Książek – zapytał o uwagi i pytania do uchwały.

Wobec braku pytań i uwag uchwała została po odczytaniu poddana pod głosowanie i przyjęta jednogłośnie – 11 za.

Ad. 14) Uchwała w sprawie określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso podatków: od nieruchomości, rolnego i leśnego oraz łącznego zobowiązania pieniężnego od osób fizycznych za rok 2004.

Pan D. Kuc – poinformował, że komisja nie przyjęła żadnych wniosków do uchwały, natomiast stwierdziła, że należałoby zwiększyć zabezpieczenie dla inkasentów. Poza tym komisja chciałaby się dowiedzieć, jakie kwoty są zbierane przez inkasentów.

Pan Wójt P. Iwicki – stwierdził, że gmina może powierzyć inkasowanie podatków sołtysom i przewodniczącym rad osiedlowych. Ponieważ są to niebagatelne kwoty, to w najbliższej przyszłości będzie omawiana sprawa zabezpieczenia tych inkasentów i odpowiedzialności za te pieniądze.

Pan D. Książek – poddał po odczytaniu uchwałę pod głosowanie. Uchwała została przyjęta jednogłośnie – 11 za.

Ad. 15) Uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 r.

Pan D. Kuc – stwierdził, że komisja nie wniosła uwag.

Pani Skarbnik – poinformowała, że jest konieczna poprawka w zał. nr 2 i 3. W zał. nr 2 rozdz. 85319 dołożyć należy kwotę 5 tys. dla Ośrodka Pomocy Społecznej. W Urzędzie zmniejszamy w §6060 o 110 tys. zł. i przenosimy do §4210 zwiększamy 115 tys. zł. Z tych pieniędzy są kupowane komputery.

Adkwatnie do tych zmian dokonujemy zmian w zał. nr 3.

Pan Z. Molak – zapytał o podania rolników dot. podatku od śr. transportowych.

Pan Wójt P. Iwicki – wyjaśnił, że wszystkie te sprawy są załatwiane na podstawie indywidualnych podań, poświadczonych przez sołtysów, żeby była pewność, że są to faktycznie rolnicy.

Pan D. Książek – poddał pod głosowanie uchwałę. Uchwała została przyjęta jednogłośnie – 11 za.

Ad. 16) Uchwała w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2004 na terenie Gminy Raszyn.

Pan D. Książek – poinformował, że na wspólnym posiedzeniu Komisje Zdrowia i Oświaty zdecydowały przychylić się do propozycji Pana Nagiela, aby wstawić poprawkę do programu dot. §13 pkt 1 – wykreślenie w całości oraz zmianę wynagrodzenia na 25% najniższego wynagrodzenia za pracę określonego przez ministra pracy.

Pan Andrzej Nagiel, Pełnomocnik Wójta ds. przeciwdziałania alkoholizmowi przedstawił program zgodnie z załącznikiem do uchwały.

Pani Sekretarz – zaproponowała zmianę do §13 pkt 1, ograniczający wypłatę wynagrodzenia dla pracowników urzędu, będących członkami komisji, za posiedzenie komisji, które odbywa się w godzinach pracy urzędu.

Pan Wójt, P. Iwicki – dodał, że to jest jasne, musi być taki zapis.

Pan D. Książek – wyjaśnił, że komisja musi się zbierać po godz. 16.00.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Rady poddał uchwałę pod głosowanie. Uchwała została przyjęta jednogłośnie – 11 za.

Ad. 17) Uchwała w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu z wyjątkiem piwa przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu, bądź poza nim, na terenie Gminy Raszyn.

Pan Andrzej Nagiel – wyjaśnił, że dotychczasowa uchwała dzieliła punkty na gastronomiczne – nielimitowane i detaliczne – limitowane. Obecna ustawa nakazuje określić liczbę punktów całościowo.

Pan D. Książek – po odczytaniu poddał uchwałę pod głosowanie. Uchwała została przyjęta jednogłośnie – 11 za.

Ad. 18)

Sprawozdanie przewodniczącego komisji rewizyjnej z wykonywania zadań.

Pan M. Chmielewski – poinformował, że komisja zajmowała się pkt 1 planu pracy, który dotyczył sprawdzenia stanu formalno-prawnego przekazania w wieczyste użytkowanie nieruchomości GS Raszyn. Komisja po zbadaniu dokumentów stwierdziła, że przy przekazywaniu gruntów ozn. nr 214/1 i 215 doszło do naruszenia prawa, polegające na oświadczeniu nieprawdy, czyli że budynki zostały wybudowane ze środków własnych spółdzielni, a to jest w sprzeczności z oświadczeniami świadków, którzy pamiętają, że to nie spółdzielnia budowała. Wobec powyższego komisja zawnioskowała do Wójta, aby skierował tą sprawę do organów ścigania.

Pan K. Derda – czy komisja rozmawiała z P. Okulskim w tej sprawie.

Pan M. Chmielewski – wyjaśnił, że z tego co wie, to Wójt zwrócił się do Prezesa o okazanie się pewnymi dokumentami. Z tego co wie, to Pan Prezes nie stawiał się. Uważa jednocześnie, że sprawę należy skierować do organów ścigania, aby to wyjaśniła.

Pan J. Gromek – zapytał, czego dotyczy poświadczenie nieprawdy i w którym roku to było.

Pan M. Chmielewski – przeczytał zapisy aktu, w którym przedstawiciele GS twierdzą, że oni wybudowali młyn i budynek biurowy. Innego zdania są osoby, które pamiętają czasy wcześniejsze.

Pan J. Gromek – zapytał, czy p. Chmielewski wie, w jakim stanie były budynki, które przejął GS.

Pan M. Chmielewski – stwierdził, że nie tego dotyczy sprawa, jest poświadczenie nieprawdy i do tego należy się odnieść.

Pan K. Derda – zapytał, czy nie należałoby zaprosić p. Okulskiego na rozmowy, w celu wyjaśnienia sprawy.

Pan A. Zaręba – uważa, że takie rozmowy powinny się odbyć w obecności całej rady.

Pani J. Furmańska – stwierdziła, że budynek koło młyna był budowany przez spółdzielnię, natomiast budynek, w którym mieści się pralnia nie jest własnością spółdzielni.

Pan M. Chmielewski – zauważył, że komisja prosiła wójta by wystosował odpowiedni wniosek do organów ścigania aby zajęły się tą sprawą i ją wyjaśniły. Niech się na ten temat wypowiedzą fachowcy.

Pani Mecenasa – wyjaśniła, że Statut Gminy nie przewiduje procedury, w jakiej komisja rewizyjna może wystąpić z wnioskiem do organów ścigania. Większość statutów reguluje nie reguluje tego. Natomiast rada może w ramach ustalania kierunków działania Wójta zobowiązać go do wystąpienia do organów ścigania.

Pan D. Książek – zaproponował, aby zorganizować spotkanie rady z p. Okulskim, w celu wyjaśnienia tej sprawy.

Pan M. Chmielewski – wyraził zgodę na taki sposób działania.

Ad. 19.) Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie od XIX do XX Sesji.

Pan Wójt P. Iwicki – poinformował, że prawdopodobnie uda się zlikwidować w projekcie drogi Salomea Janki węzła w Puchałach. Okazało się, że byli wszyscy wprowadzani w błąd, bo Michałowicom mówiono, że Raszyn chce tylko takiego rozwiązania a nam odwrotnie. W trakcie rozmów ustalono, że tak naprawdę to nikt nie jest zainteresowany budową węzła w Puchałach.

Rozstrzygnięty jest już przetarg na wykonanie projektu tego rozwiązania komunikacyjnego. Następną informacją to pozostaje w urzędzie w Raszynie architektura jako filia Starostwa, również komunikacja spełnia wszystkie wymogi i zostanie w urzędzie w Raszynie. Droga Sokołowska zostanie podniesiona do wyższej rangi, będzie modernizowana łącznie z budową ścieżki rowerowej. Inwestycje w gminie są prowadzone planowo. Kończona jest kanalizacja w

Raszynie I. Plany na inwestycje kanalizacyjne powoli są wykonywane przez firmę Stolica. Rozstrzygnięto przetarg na progi zwalniające, które będą zrobione jak tylko będzie można to przedsięwzięcie prowadzić. Notowania gminy Raszyn wskazują, że gmina jest postrzegana jako elita inwestycyjna wśród gmin kraju.

Ad. 20) Interpelacje i zapytania radnych.

Pan M. Chmielewski – czy możliwa jest budowa drugiego kolektora kanalizacji deszczowej, ponieważ ten, który istnieje nie spełnia swojej roli.

Pan Wójt Piotr Iwicki – wyjaśnił, że realizacja tego typu inwestycji będzie możliwa w momencie utworzenia przedsiębiorstwa komunalnego. W momencie, gdy będzie własna ekipa remontowa będzie to łatwe do realizacji.

Pan D. Kuc – złożył interpelację w sprawie skrzyżowania w Sękocinie Starym i problemu z bezpieczeństwem komunikacyjnym w tym rejonie spowodowanym budową dużego obiektu na drodze do Słomina (załączona do protokołu)

Pan I. Kwieciński – wyjaśnił, że decyzja pozwolenia na budowę dla tego obiektu została wydana nie przez gminę, lecz przez Wojewodę.

Pan D. Kuc – zwrócił się również o postawienie pojemników wielkogabarytowych na śmieci na terenie sołectw przed świętami.

Pan Wójt P. Iwicki – wyjaśnił, że jeżeli tylko będą pieniądze na ten cel to oczywiście zostaną postawione.

Pan A. Zaręba – dodał, że należałoby również przeprowadzić akcję edukacyjną wśród mieszkańców odnośnie śmieci, ponieważ przy pojemnikach na segregację odpadów stawiane są worki i torby pełne śmieci. Mieszkańcy, którzy mieszkają obok tych pojemników mają już dość i zgłaszają protesty, chcą usunięcia pojemników ze swojego sąsiedztwa.

Pan Wójt P. Iwicki – stwierdził, że nie byłoby takiego problemu, gdyby każdy miał podpisaną umowę na wywóz śmieci. Będzie prowadzona akcja sprawdzania umów.

Pan M. Chmielewski – zauważył, że najlepsze byłoby przeprowadzenie referendum w sprawie samoopodatkowania się mieszkańców na wywóz nieczystości. Nadzieje na to, że mentalność ludzi w tym temacie wzrośnie są słuszne, ale wydaje mu się, że nie do wykonania w krótkim czasie.

Ad. 21) Sprawy różne.

Pani A. Wawrzyńska – stwierdziła, że obserwowała sesję za poprzedniego Wójta i jak słyszy jak p. Wójt Iwicki mówi o zasługach dla gminy, to tak jakby słyszała Wójta Rajkowskiego. Ma trochę negatywów, otóż IMUZ otrzymał ziemie dla celów statutowych i odchodzi od tych celów na rzecz celów komercyjnych. Po co Pan Wójt zamierza odrolnić ziemie IMUZ-owi. Po to, aby ją sprzedał. Przecież nie dostał w spadku tej ziemi, jest to majątek wszystkich. Coraz więcej pozwoleń wydaje Pan Wójt na budowę supermarketów, a takie pozwolenia są obwarowane szeregiem zaleceń do wykonania dla mieszkańców. Poprzednie władze oddawały wszystko za darmo, czy i Pan Wójt też tak zamierza zrobić? Odnośnie dróg, to nikt się nie pytał mieszkańców o zdanie, które drogi chcą mieć, tak jak np. droga Sokołowska, to tak naprawdę to jest potrzebna Moritz-owi a nie mieszkańcom,

nikt się o to nie pytał mieszkańców. Droga Owocowa, o którą ubiegają się od lat mieszkańcy Laszczek i Falent jest dalej drogą polną, a Pan Wójt nie wyraża zgody na wprowadzenie tej drogi do planu, dlaczego?

Pan Wójt Piotr Iwicki – stwierdził, że Pani Wawrzyńska powinna znać procedurę planistyczną. Zapytał Panią Wawrzyńską, kto uchwała plany.

Pani Wawrzyńska – stwierdziła, że rada.

Pan Wójt – zapytał p. Wawrzyńskiej, dlaczego w takim razie twierdzi, że to Wójt odrolni ziemię IMUZ-owi.

Pani Wawrzyńska – stwierdziła, że propozycje do planu daje Wójt, nawet proponuje procent opłaty planistycznej. Wszyscy to wiedzą, że Słomin został zwolniony z opłaty planistycznej, p. Bobowski został zwolniony z tej opłaty, p. Her też została zwolniona. Plan jest gminny i powinna obowiązywać jedna stawka w całej gminie.

Pan I. Kwieciński – stwierdził, że zarzuty p. Wawrzyńskiej są niezrozumiałe i ktoś Panią Wawrzyńską wprowadza w błąd. Wójt Gminy Raszyn nie wydał ani jednej decyzji na budowę hipermarketu.

Pan K. Bobowski – odnosząc się do informacji p. Wawrzyńskiej zapewnił, że nigdy nie został zwolniony z opłaty planistycznej.

Pan M. Chmielewski – stwierdził, że tylko Wójt jest władny do przygotowania planów zagospodarowania przestrzennego, rada tylko podejmuje uchwałę.

Pan I. Kwieciński – procedura planistyczna wygląda w ten sposób, że Wójt przygotowuje projekt planu, komisja planistyczna przy radzie opiniuje projekt planu i zgłasza wnioski, które Wójt uwzględnia, bądź też nie. Są do tego odpowiednie przepisy, należy wszystko uzgodnić, rozpatrzyć zarzuty i dopiero sprawa trafia na sesję.

Pani Wawrzyńska – stwierdziła, że Wójt pominął kwestię wniosków od mieszkańców do planu. Jej wniosek nie został uwzględniony i zaginął.

Pan I. Kwieciński – wyjaśnił, że teraz są spełniane wymogi prawne i wszyscy mieszkańcy mają możliwość uczestniczenia w procedurze planistycznej. Oczekuje informacji bliższych w tej sprawie.

Pani Rybkowska – poprosiła, żeby pojemniki z Al. Krakowskiej zostały przestawione w inne miejsce, bo tam jest za duży bałagan.

Pan I. Kwieciński – zwrócił się do Radnych i sołtysów, aby bezpośrednio do niego skierowali informację, gdzie należy i można postawić tego typu pojemniki. Postawi się je tam, gdzie wszyscy chcą i w ten sposób będą wszyscy zadowoleni. To była pierwsza próba. Należy to przeprowadzić tak, aby wszyscy byli zadowoleni.

Pani G. Kaczorowska – podziękowała Wójtowi za przeniesienie węzła z Puchał, bo mieszkańcy bardzo o to zabiegali. Nie jest tak, jak mówi p. Wawrzyńska, że nikt nie pytał mieszkańców, to właśnie mieszkańcy Puchał prosili o przeniesienie tego węzła.

Pani M. Brzezińska – zapytała o możliwość przeprowadzenia wodociągu do Podolszyna od strony Falent.

Pan I. Kwieciński – wyjaśnił, że sprawa budowy wodociągów jest w trakcie uzgodnień, oczywiście będzie prowadzona. Trwają rozmowy ze Spółdzielnią w Dawidach.

Pani K. Nowak – zapytała, czy przy pojemnikach do selekcji odpadów może powiesić kartkę, że służą mieszkańcom. Była sytuacja taka, że przyjechał kierowca z wytwórni makaronów z dużą ilością kartonów.

Pan I. Kwieciński – stwierdził, że należy spisać numery samochodu i zgłosić do Wydziału Ochrony Środowiska. Natomiast spróbuje zrobić z Wydziałem Promocji akcje promocyjną dotyczącą selekcji odpadów.

Pan D. Książek – wyjaśnił, że prowadzone były rozmowy z Naczelnikiem Wydziału Ochrony Środowiska o wykonaniu tabliczek informujących o zakazie wywozu śmieci.

Mieszkaniec – stwierdził, że pojemniki na odpady są do użytku mieszkańców, a nie dla hurtowni, sklepów. Zwracał kilka razy uwagę wyrzucającym śmieci do tych pojemników. Następnie zwrócił się do Wójta i Zastępcy by nie popadali w samozadowolenie tylko słuchali mieszkańców. Są grupy niezadowolonych mieszkańców, które są ustawione przeciwko władzom. Należy dać się wypowiedzieć np. Radnemu Hipszowi, czy Chmielewskiemu, a potem oceniać. Kiedyś chcieli się wypowiedzieć, a Pan Zastępca Wójta mówi, że to sprawa polityczna.

Pani Borowa – stwierdziła, że społeczeństwo Raszyna zostało bardzo zbulwersowane tymi podatkami, które Wójt umorzył pupilkom p. Rajkowskiego. To są ludzie, których znamy, ludzie Rajkowskiego, którym umorzone są kolosalne pieniądze, z kart podatkowych po 42 tys. zł.

Pan Wójt – wyjaśnił, że sprawa umorzenia tej kwoty została sprawdzona. Ten podatek został błędnie naliczony, bo ta osoba, która miała prowadzić tę działalność z karty podatkowej, od dawna jej nie prowadziła. Ta osoba, która miała zapłacić za ten okres przebywała wtedy za granicą. Zostały źle przeprowadzone naliczenia.

Pani Borowy – powiedziała, że ona wie dobrze jak to było, wszyscy są bardzo zbulwersowani, że to są ludzie Pana Rajkowskiego a Pan Wójt im umorzył takie kwoty. Pan Wójt sobie w ten sposób podrywa opinię.

Pan Wójt – wyjaśnił, że w tej sprawie zostało zajęte stanowisko jedyne możliwe. Dokumentacja przyszła z Urzędu Skarbowego w Pruszkowie. To, za co miały być ściągnięte pieniądze nie było wcale prowadzone. Jedynym wyjściem, aby decyzja nie była zaskarżana dalej, było umorzenie.

Poprosił, żeby p. Borowy podała inne przykłady, gdy mowa o umarzeniu pupilkom Rajkowskiego, bo on sam nie wie nawet, kto jest pupilkiem Rajkowskiego.

Pani Borowy – stwierdziła, że to są te osoby, które są na liście z umorzeniami.

Pan Wójt – stwierdził, że są wśród nich osoby z kręgu znajomych p. Borowej i nie powinna ich zaliczać do kręgu pupilków Rajkowskiego.

Pan K. Choromański – poprosił o postawienie zakazu zawracania w Alei Krakowskiej przy Al. Hrabskiej w stronę Janek oraz zapytał czy wszyscy lekarze złożyli oferty do NFZ.

Pan Wójt – wyjaśnił, że ośrodek zdrowia podlega ZOZ Ochota, który takie sprawy załatwia, natomiast, co do zawracania na Al. Krakowskiej poinformował, że to skrzyżowanie będzie powiększone, z lewoskrętami, dodatkowym łącznikiem z ul. Sokołowską.

Pan M. Bury – podziękował za zrobienie ul. Terleckiego oraz poinformował, że nadal wyrzucają tam śmieci i coś z tym trzeba zrobić. Jest tam teraz duży ruch i nie jest to dobra wizytówka gminy.

Pan Wójt – powiedział, że wysypisko nie jest na gruntach gminnych, natomiast zapisał i zgłosił tę sprawę do p. Bińkowskiego.

Pani J. Furmańska – zapytała czy podatek od psów jest obowiązkiem i w jaki sposób wyegzekwować ten podatek od mieszkańców oraz co będzie z wiatami przystankowymi, bo zbliża się zima.

Pan Kuc – wyjaśnił, że nie płaci się podatku od psów, które pilnują w gospodarstwie rolnym.

Pan Wójt – wyjaśnił, że wiaty były omawiane przez stosowne komisje, będą stawiane po zakupie.

Pan Z. Molak – stwierdził, że informację dotyczącą selekcji odpadów, wyrzucania śmieci mogliby przeczytać księży w ogłoszeniach po niedzielnych mszach.

Pan A. Kazubek – odczytał pismo z Dyrekcji Dróg w sprawie oświetlenia wiaduktu oraz zamontowania progów zwalniających.

Pani I. Grobarova – przedstawiła swoją sytuację mieszkaniową i rodzinną zwracając się do Rady o pomoc w uzyskaniu mieszkania, które ma przydzielać komisja powołana do tego celu.

Pan D. Książek – wyjaśnił, że sprawą tą zajmuje się wydział Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej. Do komisji powołani zostali również radni p. Chmielewski, p. Szwed i p. Żaboklicka. Chodzi o mieszkanie, które się zwolniło na ul. Sportowej.

Pani I. Grobarova – dodała, że mieszkanie jest zawilgocone i skażone oparami z pralni. Poprosiła o uwzględnienie tej sytuacji i tego, że dzieci jej zapadają na coraz gorsze choroby związane ze skażeniem środowiska.

Pan D. Książek – wobec braku pytań zamknął obrady XX Sesji Rady Gminy Raszyn.

Protokołowała:
Irena Srebrzyńska