

**Protokół nr 19/03
z XIX Sesji Rady Gminy Raszyn
w dniu 6 listopada 2003 r.**

Ad. 1)

Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy Raszyn Pan Dariusz Książek otworzył posiedzenie, stwierdził quorum i zaproponował przyjęcie porządku obrad.

Pan Piotr Iwicki, Wójt Gminy zwrócił się z prośbą do Radnych umożliwienie omawiania pkt 14 w momencie pojawienia się na sesji p. Ratyńskiego, Komendanta Straży Pożarnej z Pruszkowa.

Wniosek przyjęto jednogłośnie – 12 za.

Przewodniczący Rady poddał porządek obrad pod głosowanie. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie – 12 za.

Ad. 2)

Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy Pan Dariusz Książek zaproponował przyjęcie protokołu z XVIII Sesji. Protokół został przyjęty jednogłośnie – 12 za.

Ad. 3)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego terenów we wsi Nowe Grocholice wniesionego przez p. Juliana Zachariasiewicza.

Pan D. Książek – zaproponował, aby pkt 3 i 6 omawiane były w tym punkcie, ponieważ ściśle są ze sobą powiązane, protest i zarzut został złożony przez tą samą osobę, p. Juliana Zachariasiewicza.

Pani A. Kozłowska – poinformowała, że p. Zachariasiewicz złożył protest i zarzut. Rozwiązania, które proponuje p. Zachariasiewicz są niekorzystne dla właścicieli tych terenów, których większa część przeznaczona byłaby na drogi. Skwer powstał przy zbiegu ulic, które zostały zaprojektowane wcześniej, a teraz zostały tylko poszerzone. Część działek, które pozostały nadają się do scalenia, dlatego też jest zasadne oddalić protest.

W kwestii zarzutu p. Kozłowska przedstawiła uzasadnienie zgodne z treścią uchwały (załączonej do protokołu.)

Pan M. Goljanek – odczytał wniosek komisji planowania przestrzennego (załączony do protokołu).

Pan M. Chmielewski – zapytał, czy jeżeli narusza się część nieruchomości, to właściciel może żądać wykupienia całości nieruchomości czy tylko części.

Pani A. Kozłowska – stwierdziła, że może żądać całości. Ale jest to oceniane przez organ, ew. organ może wypłacić odszkodowanie za ograniczenie korzystania z pozostałej części. Dodała, że na Nowych Grocholicach są działki

bardzo wąskie, które wymagają scalenia. Plan pokazuje jak można scalić te grunty, wydzielić drogi.

Pan P. Stec – zapytał, czy jeżeli byłaby potrzeba podzielić na etapy uchwalanie danego planu, to czy trzeba podejmować nową uchwałę wytyczającą te etapy.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, że nie trzeba podejmować nowej uchwały, gdyż jest uchwała pozwalająca na uchwalanie planów etapami.

Pan M. Goljanek – zapytał, czy najpierw należy odrzucić zarzuty a potem dopiero wyłączyć z planu ogólnego ten teren do II etapu?

Pani A. Kozłowska – odpowiedziała, że tak, warunkiem wyłączenia jest odrzucenie zarzutów.

Pan P. Stec – odniósł się do planu Sękocina i zapytał, czy nie stanie się tak, że jeżeli nie podejmie Rady uchwały o wyłączeniu to naruszy procedurę, bo przy planie EKO Sękocina dokonano wyłączenia uchwałą tego terenu.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, że wtedy nie było uchwały o możliwości uchwalania planów etapami.

Pan J. Zachariasiewicz – upoważnił żonę do wypowiedzania się w jego imieniu.

Pani Zachariasiewicz – stwierdziła, że po wyjaśnieniach p. Kozłowskiej odstępują od protestu i zarzutu. Zapytała natomiast, czy po scaleniu każdy będzie miał swoją działkę, jak to przeprowadzić.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, że działki można scalić na zasadzie porozumienia między sąsiadami lub ewentualnie na wniosek właścicieli 50% tego terenu może to zrobić gmina na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami. Teren jest dzielony proporcjonalnie do powierzchni działki, tak, że każdy otrzymuje działkę o innym kształcie, możliwym do zabudowy.

Pan D. Kuc – zaproponował, aby zorganizowane zostało spotkanie dla właścicieli, aby im pomóc w przeprowadzeniu procedury scalenia tych gruntów.

Pan J. Hipsz – stwierdził, że zarzuty mają podstawę, bo skrzyżowania nie powinno się robić pod tak ostrym kątem poza tym błędem jest budowanie rowów.

Pan J. Gromek – dodał, że państwo, którzy wnieśli zarzuty mogą wnieść skargę do NSA i wtedy Rada Gminy wyłączy obszar kontrowersyjny z projektu planu do II etapu.

Pani Mecenas – zapytała p. Zachariasiewicza, jako wnoszącego protest i zarzut, czy podtrzymuje to co powiedziała żona.

Pan J. Zachariasiewicz – podtrzymał stanowisko żony.

Pan D. Książek – odczytał treść uchwały. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta jednogłośnie – 12 za.

Ad. 4)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu we wsi Nowe Grocholice przez p.p. Marię i Dariusza Bernaś.

Pan D. Książek – stwierdził, że państwo Bernaś są na sali.

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z treścią uchwały załączoną do protokołu.

Pan D. Książek – przypomniał, że komisja planowania przestrzennego wnioskowała o odrzucenie zarzutu.

Pani Bernaś – stwierdziła, że kupowała działkę jako budowlaną, miała z nią plany budowy domu. W tej chwili gmina ma inne przeznaczenie dla tego terenu. Czuje się oszukana, bo nie może teraz nic z nią zrobić, a nie może sobie pozwolić na to, żeby ta działka leżała odłogiem.

Pan K. Derda – wyjaśnił, że decyzja o tym, że tereny te są budowlane, została uchylona przez władze wojewódzkie, został popełniony błąd przez urząd gminy i w tym jest cały problem. Pozostaje tylko skarżenie urzędu do sądu i ew. może zostanie zasądzone odszkodowanie.

Pani Mecenasa – wyjaśniła, że jeżeli wojewoda stwierdzi nieważność decyzji to strona ma prawo żądać odszkodowania od organu, który taką decyzję wydał z naruszeniem prawa. Organem tym był Wójt gminy. O odszkodowanie może pani wystąpić do Wojewody. Jeżeli pani nie będzie zadowolona z wysokości odszkodowania albo, jeśli wojewoda nie zasądzi odszkodowania to może pani skierować sprawę do sądu.

Pan M. Chmielewski – stwierdził, że rozumie rozżalenie pani Bernaś, ale z drugiej strony, jeżeli pozwoli się budować na terenie chronionego krajobrazu to nie będzie prawidłowe.

Pan D. Książek – odczytał uchwałę. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta jednogłośnie – 12 za.

Ad. 5)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu we wsi Nowe Grocholice przez p. Mieczysława Hassa.

Pan D. Książek – poinformował, że p. Hass jest obecny na sali.

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z treścią uchwały załączonej do protokołu.

Pan D. Książek – przypomniał, że komisja planowania przestrzennego wnioskowała o odrzucenie zarzutu.

Pan M. Hass – stwierdził, że spór o ten teren trwa od 7 lat. Pomimo jego wystąpień o polubowne załatwienie sprawy gmina nie odniosła się do tego. Działka została podzielona zgodnie z prawem. Otrzymał prawo zabudowy. Jedną z działek sprzedał notarialnie. Przy nowym planie zagospodarowania powinien być zaakceptowany, choć w pewnym procencie stan istniejący. Nie wzięto w ogóle pod uwagę jego sugestii. Sprawa jest skierowana przez Wojewodę do ministerstwa, od roku nie ma żadnej odpowiedzi. Dlatego wnosi o odrzucenie projektu planu i prosi Radę, aby poleciła Wójtowi dokonanie korekty projektowanej linii rozgraniczającej teren budowlany od terenów zielonych o ok. 20-30 m. Tuż obok przez ulicę na tych samych terenach został postawiony 7

rodzinny budynek. Jeżeli wystąpi do sądu to gmina będzie musiała zapłacić wielotysięczne odszkodowania.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, że są pewne granice, do których uwarunkowania przyrodnicze i wodne dopuszczają zabudowę. Ta granica wyznaczona jest rzeczny tarasem zalewowym Raszynki. Bywa tak, że w niektórych latach wody powodują zalanie tych terenów. Jest opracowanie fizjograficzne dla tego terenu, które potwierdza warunki uniemożliwiające zabudowę. Gdyby gmina zmieniła te tereny zgodnie z pana oczekiwaniem, na budowlane, w przypadku zalania tego terenu, osunięcia się budynku lub w przypadku innych szkód wynikłych z dopuszczenia zabudowy, gmina odpowiadałaby za to.

Pan M. Hass – stwierdził, że nie rozumie tego, bo pół Raszyna stoi na takich terenach, przy kościele 5 m od rzeki stoi budynek. To jest matactwo.

Pan J. Hipsz – stwierdził, że ekspertyzy go nie przekonują, bo jego dom też stoi w miejscu gdzie kiedyś był staw. Ale jest to teren warszawskiego obszaru chronionego i to też jest ważne.

Pan D. Książek – zapytał, czy p. Hipsz jest za odrzuceniem zarzutu?

Pan J. Hipsz – stwierdził, że chyba będzie musiał, bo jest to obszar chroniony.

Pan D. Książek – odczytał uchwałę. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 10 za, 1 wstrzymujący się.

Ad. 6)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu we wsi Nowe Grocholice przez p. Juliana Zachariasiewicza.

Pan D. Książek – przypomniał, że punkt ten był omówiony przy punkcie 3 porządku obrad. Następnie przeczytał uchwałę. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta jednogłośnie – 10 za.

Ad. 7)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu we wsi Nowe Grocholice przez p.p. Annę i Krzysztofa Ziomek.

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z treścią uchwały (załączonej do protokołu).

Pan D. Kuc – zwrócił uwagę na wpisanie 30% stawki renty planistycznej. Stwierdził, że należałoby ujednoczyć te stawki dla terenów o podobnym przeznaczeniu w całej gminie.

Pan M. Chmielewski – zapytał, czy wójt uwzględniał zarzuty dotyczące stawki procentowej.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, że była taka sytuacja tylko w jednym planie. Teren obejmował obszar planistyczny jednakowo oznaczony, renta planistyczna odnosiła się do całego terenu, a w tym terenie znajdowało się kilka działek, dla

których faktycznie wzrost wartości nie następował, bo podtrzymywane było w projekcie planu ich przeznaczenie.

Pan D. Książek – odczytał uchwałę. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 9 za, 1 wstrzymujący się.

Ad. 14)

Uchwała w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Pruszkowskiego.

Pan D. Książek – poinformował, że zgodnie z wcześniejszym wnioskiem, ponieważ obecny na sali jest p. Komendant Straży Pożarnej z Pruszkowa Andrzej Ratyński, zostanie omówiony pkt 14 porządku obrad.

Pan Wójt P. Iwicki – poinformował, że w poprzedniej kadencji gmina Raszyn jako jedyna nie brała udziału w finansowaniu drabiny. Teraz chodzi o zakup samochodu strażackiego, a w zamian za to zostanie oddelegowanych 3 zawodowych kierowców do pracy w Raszynie. Koszty utrzymania tych dodatkowych etatów poniesie Komenda Państwowej Straży Pożarnej.

Pan D. Książek – wyjaśnił, że w tej chwili odbędzie się tylko dyskusja, natomiast głosowanie nad uchwałą możliwe jest po uchwaleniu zmian w budżecie.

Pan J. Hipsz – stwierdził, że wcześniej powiat do Raszyna dawał pieniądze a nie odwrotnie. Te zasady teraz się inaczej kształtują. Do państwa powinno należeć finansowanie straży pożarnych. Uważa, że powinna gmina dotować, ale ta dotacja jest za duża. Zapytał ile kosztuje ten samochód.

Pan Ratyński – odpowiedział, że ok. 400-500 tys. zł.

Pan J. Gromek – zauważył, że środki, które gmina poniesie zwrócą się przez kilka lat. Samochód, który zostanie zakupiony będzie wykorzystywany i na terenie gminy Raszyn. Może być tak, że inny samochód z państwowej straży w Pruszkowie zostanie przekazany do ochotniczej straży w gminie.

Pan J. Hipsz – stwierdził, że w poprzednich latach Raszyn otrzymywał również sprzęt z powiatu, wtedy jeszcze piaseczyńskiego.

Pan Falkowski, Prezes Zarządu Powiatowego OSP – wyjaśnił, że OSP są dotowane wyłącznie przez samorządy. Sprzęt, który posiada państwowa straż jest wykorzystywany do ratownictwa drogowego na terenie gminy Raszyn. Zwrócił się do Rady, aby przychyliła się do tej dotacji, gdyż pomoże to lepiej działać OSP Raszyn i zwiększy bezpieczeństwo strażaków. Dyżur całodobowy lepiej zabezpieczy teren gminy.

Pan D. Kuc – nie zgodził się z p. Hipszem, bo uważa, że chodzi tu o bezpieczeństwo mieszkańców, szybkość przyjechania strażaków. Na bezpieczeństwie nie trzeba oszczędzać.

Pan Ratyński – wyjaśnił, że do samochodu dokłada się również budżet państwa, powiat, WFOŚ. 125 tys. to jest 1/5 wartości tego samochodu, którą gmina dokłada. Poinformował, że w OSP Raszyn zostanie utworzona filia, taka filia działa już w Brwinowie. Kwestia zatrudnienia tych strażaków to jest porozumienie między władzami Gminy a strażą. Muszą być opracowane zasady

współpracy jednostki OSP z Komendą Powiatową. Dopiero wtedy taki komplet dokumentów gwarantuje to, że będzie to dobrze funkcjonowało. Poza tym gwarantuje, że te dodatkowe etaty to będą drухowie z gminy Raszyn, ponieważ znają sprzęt i będą pracowali jak należy.

Pan A. Zaręba – stwierdził, że p. Hipsz ciągle chce zmienić zasady finansowania funkcjonujące teraz w naszym państwie. Tego nie zmieni się tu i teraz i trzeba się z tym pogodzić. W tej sprawie najważniejsze to jest to, że OSP Raszyn pozyskuje 3 etaty kierowców, którzy będą pełnić całodobowy dyżur. Poprosił Radę o przychylenie się do tej uchwały.

Pan D. Książek – podziękował za dyskusję i stwierdził, że p. Komendant zostanie poinformowany o decyzji Rady wobec uchwały.

Ad. 8)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu we wsi Nowe Grocholice przez p. Ignacego Wall.

Pan D. Książek – poinformował, że p. Wall jest obecny na sali.

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z treścią uchwały załączonej do protokołu.

Pan Wall – uważa, że ulice 21 KD i 18 KD jest niepotrzebnie taka szeroka z zieleńcami. Proponuje, aby zrobić spotkanie z właścicielami tych sąsiednich działek, aby można było omówić tą sprawę i definitywnie ją zakończyć.

Pani A. Kozłowska – poinformowała, że plan ma na celu doprowadzenie do wspólnego scalenia tego terenu. W kwestii zagospodarowania plan będzie miał zwolenników i przeciwników. Wydzielenie drogi powoduje odszkodowanie dla właścicieli terenów zajętych pod drogi.

Pan D. Książek – przeczytał uchwałę. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta jednogłośnie 12 za.

Ad. 9)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu we wsi Nowe Grocholice przez p. Marię Hermanowicz.

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z treścią uchwały załączoną do protokołu.

Córka p. Hermanowicz – stwierdziła, droga przez całą działkę i z 11 tys. m² pozostaje kilkadziesiąt.

Pani A. Kozłowska – stwierdziła, że za grunt zajęty pod drogi otrzyma odszkodowanie. Drogi te poprowadzone zostały w ten sposób, że dostęp do nich mają właściciele pozostałych działek. Rozliczenie za ten grunt, który został zajęty pod drogę nastąpi za odszkodowaniem po cenach rynkowych, wg wyceny rzeczoznawcy, tak jak za działki budowlane.

Pan K. Derda – zaproponował spotkanie w Urzędzie, ze wszystkimi osobami które złożyły zarzuty. Zadeklarował się zorganizować takie spotkanie.

Pan J. Hipsz – zapytał, co będzie z osobami, które nie będą chciały scalić działek, tylko pozostawią sobie takie wąskie.

Pan D. Książek – poinformował, że jeżeli właściciele 50% gruntów wyrażą chęć to zostanie to przeprowadzone. Następnie odczytał uchwałę. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta jednogłośnie – 13 za.

Ad. 10)

Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu we wsi Nowe Grocholice przez Wojskową Spółdzielnię Budownictwa Mieszkaniowego „ANTENA”.

Pan D. Książek – poinformował, że jest obecna Pani Prezes Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „ANTENA”.

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z treścią uchwały załączonej do protokołu.

Pani Prezes – stwierdziła, że spółdzielnia podtrzymuje swój zarzut, że będzie dochodzić swoich racji w sądzie. Uważa, że można by znieść ten punkt z porządku obrad, do czasu wypracowania wspólnego stanowiska wszystkich zainteresowanych na spotkaniu, o którym mówił p. Derda.

Pani A. Kozłowska - wyjaśniła, że działki o szer. 12 m nie dają możliwości podziału i uzyskania nieruchomości budowlanych. Będzie wymagane scalenie z nieruchomościami sąsiednimi i wydzielenie działek o odpowiedniej powierzchni. Tylko taki sposób rozwiązania jest możliwy. Spotkanie ma na celu ułatwienie procedury i wyjaśnienia jej. Tak jak mówi p. Derda możemy pomóc państwu, w jaki sposób, na jakich zasadach mogą się odbyć te scalenia. Możliwość zabudowy na tym terenie jest po scaleniu i wtórnym podziale.

Pan D. Książek – stwierdził, że procedura scalenia może być rozpoczęta nawet, gdy uchwała nie zostanie przyjęta.

Pan A. Zaręba – stwierdził, że procedura odwoławcza, o której mówiła Pani Prezes tylko utrudni całość sprawy scalania i ew. sprzedaży tych działek. Scalenie leży w interesie wszystkich państwa.

Pan K. Derda – poprosił wszystkich, których dotyczą te sprawy pozostali na przerwie, aby można się było umówić.

Pan D. Książek – odczytał uchwałę. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta jednogłośnie – 12 za.

Następnie Przewodniczący zarządził 20 min. przerwę.

Pan Hipsz – zwrócił się z wnioskiem formalnym o zarządzenie przerwy po pkt 12. porządku obrad.

Pan Przewodniczący zapytał Radnych, kto jest za wprowadzeniem przerwy teraz.

Wniosek poddany pod głosowanie został przyjęty głosami – 7 za, 1 przeciw, 5 wstrzymujących się.

Ad. 11)

Informacja nt. aktualnego stanu prac nad planami zagospodarowania przestrzennego Gminy Raszyn – Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego Urzędu Gminy w Raszynie p. Anna Kozłowska.

Pani A. Kozłowska – poinformowała, że w opracowaniu jest 16 planów. Nie wszedł w życie plan zagospodarowania EKO Sękocina, gotowy do uchwalenie jest plan dla Sękocina Lasu i Sękocina Starego. Wykładane są plany dla – Jaworowej, Rybia, Dawid, Ład, Dawid Bankowych, Podolszyna Nowego. Będzie to trwało do 26.11.br.

Plan Janki, Sękocin Nowy, Sękocin Stary, Wypędy jest przygotowywany do uzgodnień. Wyłożenie nastąpi 27.11.br. i będzie trwało do końca grudnia. W tym samym czasie wyłożony będzie plan dla Falent, części Rybia. Plan dla Raszyna po wschodniej stronie Al. Krakowskiej – Wójt rozpatrzył 25 zarzutów, 18 pozostało do rozpatrzenia dla Rady. Po terminie wpłynęły 32 zarzuty odnoszące się do sprawy targowiska i przebiecia ul. od Wschodniej do Kościuszki. Są to tematy, których Wójt nie uwzględnił w poprzednich zarzutach. Wieś Rybie – Wójt uwzględnił 68 zarzutów, 8 pozostało dla Rady. Wyłożenie dla planu Sękocin St. po zach. stronie Al. Krakowskiej zakończyło się 23.10. Protesty i zarzuty są zbierane. Do 6.11.br. zbierane są zarzuty i protesty do planu Sękocin N., Laszczki, Słomin. Dużo protestów i zarzutów wpłynęło do planu Janki, Falenty, Falenty D., Falenty N., Podolszyn Nowy i Laszczki – 141. Raszyn Zachodni – Wójt rozpatrzył 89, uwzględnił 53. 36 nie uwzględnił.

Pan M. Chmielewski – poinformował, że Wójt jest organem właściwym do przygotowania projektu planu, dopiero potem są one poddawane pod opinię mieszkańców a na końcu Rada się wypowiada.

Pan Wójt – wyjaśnił, że to, co jest w projekcie planu to jest w dużej mierze uzgodnione z mieszkańcami na spotkaniach.

Pan I. Kwieciński – dodał, że oprócz konsultacji z mieszkańcami odbywają się uzgodnienia na komisji planu. Natomiast Wójt musi przeprowadzić procedury planistyczne zgodnie z obowiązującymi przepisami i ustawowymi obowiązkami. Ostateczne decyzje są w rękach Rady.

Pan A. Zaręba – stwierdził, że Radni mają duży wpływ na procedury planistyczne, jeżeli Radny chce, to może uczestniczyć przy rozpatrywaniu protestów i zarzutów dot. jego terenu.

Pan P. Stec – zapytał, czy spotkania z mieszkańcami odbywają się wybiórczo, czy przy okazji wszystkich planów.

Pan Wójt – odpowiedział, że spotkania były wszędzie tam, gdzie była wola mieszkańców, sołtysów, Radnych.

Pan I. Kwieciński – stwierdził, że rozumie, że niektórzy radni próbują występować politycznie przy tej okazji. Radni nie wypowiadają się podczas posiedzeń komisji, chociaż mają możliwość.

Pan D. Książek – zapytał, jaki harmonogram będzie obowiązywał na następnej sesji odnośnie planów.

Pani A. Kozłowska – poinformowała, że na najbliższe sesje uchwalane będą plany dla Sękocina St., Laszczek, potem Nowe Grocholice – rozetapowanie lub nie, następnie odrzucenie 8 zarzutów do Rybia. Wszystkie plany będą wyłożone do końca tego roku, oprócz planu dla SELO, który będzie uchwalany wg nowej procedury.

Pan D. Kuc – stwierdził, że należałoby uprościć procedurę rozpatrywania tych protestów, wiele osób chce rozmawiać, może udałoby się uniknąć spraw na sesjach.

Pan D. Książki – stwierdził, że na komisji planu można omawiać te sprawy, a to usprawniłoby obradowanie na sesjach.

Pan P. Stec – zauważył, że wnioski komisji nie są brane pod uwagę.

Pan I. Kwieciński – stwierdził, że Wójt sprawuje urząd, spełnia swoje obowiązki, nie może sobie pozwolić na gry polityczne. Jeżeli wpływa wniosek z IKEI to trzeba go rozpatrzyć. Natomiast, co do komisji, to p. Stec wie jak jest. Najpierw Radni głosują na komisji za tym, aby powstawały markety w gminie, po czym wiesza się na słupach wezwania, aby tych marketów nie było. W związku z tym Wójt musi traktować swój urząd poważnie.

Pan D. Książek – stwierdził, że gdyby na komisji ta sprawa byłaby lepiej omówiona, przy udziale mieszkańców to uniknięto by całej dyskusji na sesji.

Ad. 12)

Uchwała w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Raszyn obejmującego część terenów położonych we wsi Janki.

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z treścią uchwały oraz autokorektę załączoną do protokołu. Autokorekta wprowadza do §13 ograniczenie powierzchni zabudowy do 1,7 ha. Dodała, że na posiedzeniu komisji w §17 wykreślono zapis dot. węzła komunikacyjnego. Poinformowała, że projekt niniejszej uchwały obejmuje teren o funkcji usługowo-handlowej z dopuszczeniem obiektu handlowego o powierzchni powyżej 1000 m² powierzchni sprzedaży. Projekt ten został opracowany przez IKEE, na jej koszt i jest związany z wnioskiem, z jakim wystąpiła IKEA w styczniu br. do Wójta. Realizacja tego planu jest związana z rozbudową centrum obiektem handlowo-usługowym z częścią hotelową, biurową, z towarzyszącymi obiektami rekreacyjnymi, gastronomicznymi. Wartość stawki % zaproponowano na 30%. Dodała, że ustalenia planu są zgodne ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy, które na tym terenie przewiduje

obszary o wiodącej funkcji usługowo-magazynowej z koncentracją funkcji usługowych.

Pan M. Goljanek – poinformował, że komisja planowania przestrzennego wnioskowała o nie wstawianie tego punktu do porządku obrad, aż do momentu zorganizowania spotkania przedstawicieli IKEI z komisją i komendantem policji.

Pan J. Pradyszczuk, Przedstawiciel firmy IKEA – poinformował, że IKEA jest obecna na terenie gminy od 1985 r. W 1990 r. podpisała umowę partycypacyjną z gminą na sfinansowanie w 75% budowy głównego zasilania energetycznego w Sękocinie. Wykonane zostało wtedy pełne okablowanie wsi Janki oraz zdjęcie linii napowietrznej. W 1992 r. podpisano następne umowy na dofinansowanie pierwszego w tym rejonie kontenerowej centrali telefonicznej, która została wykonana w 1992 r. W latach 1993-1995 inwestowano w gminie – w 1993 r. powstał sklep IKEA, a w 1995 r. powstało centrum. W roku 2001 dofinansowano budowę pływalni w kwocie 1,5 mln zł. W 2004 r. planowana jest przebudowa układu komunikacyjnego na styku dróg nr 7 i 8 w Jankach. Inwestycja będzie współfinansowana przez IKEE w 1/3. Jest to umowa z Dyrekcją Dróg Krajowych i Operatorem finansowym GEANT. IKEA dokłada część swojego zasobu terenu do przebudowy tego układu. Koszt tej inwestycji to ok. 2,5 mln zł. Do dnia dzisiejszego IKEA zainwestowała 52 mln euro na terenie gminy Raszyn. IKEA zatrudnia 850 osób. Co stanowi ok. 13% ogółem zatrudnionych w gminie Raszyn. Z podatku od nieruchomości wpłaca 1,2 mln zł za ten rok, co stanowi ogółem 12% dochodu gminy z tego tytułu. Ogółem wpłaciła za ten rok do gminy ok. 6,5 mln zł. co stanowi ok. 18% całych dochodów gminy. IKEA jest największym płatnikiem do budżetu gminy. To, co chce IKEA zrobić, to rozbudować centrum o max. 17 tys. m² pow., co da ogółem 68 tys. m², a co się przełoży na wpływ podatku od nieruchomości o następne 4%. Wielkość wpływu z tego podatku od IKEI byłaby 16% ogółem budżetu z tego tytułu do gminy. Wniosek o zmianę planu wypływał z dwóch powodów: ponieważ w 1999 r. uchwalone studium zakładało, że na tym terenie może być rozbudowane centrum oraz dlatego, że skończyła się wizja budowy obwodnicy Salomea-Janki i rezerwa tego terenu pod komunikację. W tej chwili jest nowy projekt. Węzeł jest odsunięty od IKEI, nie mamy dojazdu. Prawdopodobnie z węzła Puchały będzie prowadzona droga bezpośrednio do Janek. Stąd powstał projekt, że jeżeli można wykorzystać teren, który może być wykorzystany, to chcemy rozbudować centrum. Chcemy stworzyć na terenie Janek pierwsze specjalistyczne centrum wyposażenia mieszkań. Nie będzie to centrum tak jak inne, które zawiera galerię, dużą ilość sklepów. Chcą doprosić do tego centrum 15 nowych producentów mebli i wyposażenia mieszkań, aby stworzyć przeciwwagę dla tego, co zostało wybudowane na Okęciu, a spowodowało to, że odwiedzalność sklepu IKEA zmniejszyło się o 20%. Jeśli chodzi o rozmowy z IKEA na temat rozwiązania tłoku komunikacyjnego to może powiedzieć to, że do IKEI przyjeżdża 1000 samochodów dziennie, co przy

40 tys. przejeżdżających dziennie Al. Krakowską jest niewiele. Rozbudowa o 17 tys. m² nie spowoduje tak wielkiego obciążenia dla Al. Krakowskiej. Gdy będzie wybudowana obwodnica, to rozluźni ten ruch.

Pani A. Kozłowska – poinformowała, że w §13 jest ograniczenie do 17 tys. m² powierzchni zabudowy. To umożliwi IKEI rozbudowę w części parterowej takiej powierzchni. Jeżeli Radni stwierdzą, że powierzchnie nowo wznoszonych obiektów, jako użytkowe wznoszone w dwóch kondygnacjach 16,5 tys. m² zmniejszałyby pow. zabudowy, to jest możliwość ograniczenia tej powierzchni poprzez wprowadzenie zapisu, że nie powierzchni zabudowy, lecz powierzchni użytkowej. Wtedy powierzchnia zabudowy byłaby o połowę mniejsza.

Pan P. Stec – zapytał, ilu pracowników legitymuje się meldunkiem w gminie Raszyn.

Pan Pradyszczuk – stwierdził, że nie wie, ale jest wiele osób z tego terenu.

Pan P. Stec – stwierdził, że jest duże zagrożenie bezpieczeństwa na terenie centrum handlowego, czy zamierza IKEA coś w tym kierunku zrobić, aby zmniejszyć to zagrożenie i odciążyć komisariat w Raszynie.

Pan Pradyszczuk – stwierdził, że ze statystyk wynika, że przestępczość w centrum IKEI jest dużo mniejsza niż w ogóle w centrach handlowych. Poza tym od wielu lat współpracuje z Policją i Strażą Pożarną. Wyposażał w meble komisariat.

Pan P. Stec – zapytał, czy jest szansa, aby utworzyć na terenie centrum filii komisariatu raszyńskiego.

Pan Pradyszczuk – stwierdził, że jest otwarty na rozmowy, jeżeli będzie taka wola Pana Komendanta.

Pan P. Stec – stwierdził, że jest informacja, że łącznik z Puchał zostanie przeniesiony w inne miejsce, Pan Dyrektor mówił coś zupełnie innego.

Pan Pradyszczuk – wyjaśnił, że powiedział to, co widział kiedyś w planach, jakie są plany teraz nie wie, nie chce zabierać głosu w tym temacie.

Pan J. Gromek – potwierdził duży udział IKEI w pomocy dla strażnicy w Falentach. Zapytał o powierzchnię 17 tys. m², czy to jest pow. zabudowy, czy użytkowania.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, że Rada, jeśli chce to może ograniczyć tą powierzchnię do pow. użytkowej. Wniosek IKEI dotyczył rozbudowy obiektu o pow. 16,5 tys. m² powierzchni użytkowej. Plan dopuszcza również zabudowę towarzyszącą. Jeżeli Radni chcą ograniczenia i ustalenia planu do rozbudowy tylko IKEI to wyjaśniła, że każda następna rozbudowa wymagała będzie zmiany planu.

Pan D. Kuc – poprosił, aby decyzja, jaka ma być to powierzchnia została poprzedzona przerwą.

Pan Pradyszczuk – wyjaśnił, że wniosek składany był w styczniu br. Wtedy nikt nie wiedział, że będzie zrezygnowanie z węzła w Jankach. Jeżeli Radni wprowadzą zapis o powierzchni użytkowej to będzie wiązało się z wielkimi

utrudnieniami w inwestowaniu. Powierzchnia zabudowy jest określona poprzez określenie miejsc parkingowych, a one są w planie ściśle określone.

Pan M. Chmielewski – stwierdził, że Wójt mówił, że nie ma możliwości dojść z Panem do porozumienia w kwestii wybudowania np. ścieżki rowerowej.

Pan I. Kwieciński – stwierdził, że jest to kłamstwo, Wójt nigdy nie rozmawiał z Panem na ten temat.

Pan M. Chmielewski – zapytał, czy IKEA widzi możliwość wybudowania takiej ścieżki.

Pan Pradyszczuk – stwierdził, że klienci IKEI poruszają się samochodami, bo jest to inny asortyment towaru. Poza tym finansowane są w całości bezpłatne autobusy, którymi jeżdżą również mieszkańcy Raszyna. Dla klientów IKEI ścieżka rowerowa nie jest rozwiązaniem.

Pan Wójt P. Iwicki – ad vocem słowom p. Chmielewskiego, stwierdził, że nie będzie tolerował wsadzania w jego usta kłamstwa. Uprzedził, że będzie to w sposób radykalny prostował.

Pan M. Chmielewski – zapytał, czyjego autorstwa jest projekt uchwały.

Pan I. Kwieciński – wyjaśnił, że pomimo wielu szkoleń, jeszcze raz wyjaśni Panu Chmielewskiemu, że projekt uchwały przygotowuje Wójt, organem opiotwórczym są komisje. Na Sesji Radni podejmują decyzje. Rada ustala kierunki działania gminy.

Pan J. Hipsz – podziękował p. Dyrektorowi za to, co IKEA zrobiła dla gminy, bo on, choć mieszka w Raszynie od urodzenia, nie wiedział, że IKEA budowała centralę telefoniczną, bo p. Lewandowski mówił, że to gmina ją wybudowała. Zapytał, dlaczego p. Dyrektor nie spotkał się z komisją, bo taki był jej wniosek.

Pan Pradyszczuk – odpowiedział, że żeby się z kimś spotkać, trzeba być zaproszony, a on takiego zaproszenia nie dostał.

Pan I. Kwieciński – wyjaśnił, że spotkanie z Dyrektorem odbyło się podczas obrad komisji 30 kwietnia br. gdzie zostały zaakceptowane plany zagospodarowania tego terenu. Jeżeli komisja chce kogoś zaprosić to nie potrzebuje pośrednictwa Wójta.

Pan T. Poręcki – zapytał o autopoprawkę do §17 – chodzi o wykreślenie zapisu nt. węzła komunikacyjnego.

Pani A. Kozłowska – poinformowała, że poprawkę wprowadziła komisja przed sesją w październiku, potem uchwała ta została zdjęta z porządku obrad. Wykreślenie to jest związane z tym, że nie dotyczy tego planu, tylko planu dla pozostałej części Janek, który będzie wyłożony 27.11.br.

Pan Wójt P. Iwicki – powiedział, że planowane rozwiązania komunikacyjne będą omawiane na spotkaniu z Dyr. Dróg, nic nie jest przesądzone. Ważne jest głównie dobro mieszkańców i będzie to celem tego spotkania, aby sprawy rozwiązać tak, aby mieszkańcy byli zadowoleni.

Pan T. Poręcki – zapytał o rozwiązania wodnoprawne na tym terenie, bo jest to problem.

Pan Pradyszczuk – wyjaśnił, że gospodarka wodna na tym terenie została wykonana jako docelowa przy rozbudowywaniu centrum. Są 3 zbiorniki retencyjne, które są wystarczające do zbierania wód opadowych łącznie z planowanymi obiektami. Są na to pozwolenia wodnoprawne.

Pan J. Hipsz – wyjaśnił, że nie ma pretensji do Pana Dyrektora, tylko chce zapytać czy jest wykonana ekspertyza zagrożeń dot. budowy tych obiektów. Bo jemu jest znana tylko ekspertyza dot. budowy tego hipermarketu w Falentach, gdzie planowane jest ok. 50-70 tys. samochodów tygodniowo.

Pan Pradyszczuk – stwierdził, że IKEA jest centrum meblowym a nie hipermarketem. Hipermarket jest wtedy opłacalny, gdy generuje do 100 tys. samochodów tygodniowo. IKEA generuje ok. 30 tys. gdyż jest to zupełnie inny koszyk zakupów.

Pan J. Hipsz – stwierdził, że chętnie zapoznałby się z taką ekspertyzą.

Pan Pradyszczuk – wyjaśnił, że to wszystko jest do wglądu.

Pan J. Hipsz – podziękował Panu Dyrektorowi za informacje dot. wpłat od IKEI, stwierdzając, że dopiero teraz się dowiedział o wpłatach IKEI z tyt. podatków. Gdy był w komisji rewizyjnej, to było to przedstawiane dość ogólnie, bez żadnych konkretnych liczb.

Pan D. Kuc – stwierdził, że dyskusja na temat tej uchwały zmierza w niedobrym kierunku. Nie rozumie, dlaczego próbuje się atakować największego płatnika podatków z terenu gminy i inwestora. Namawia Radnych do rozsądnego patrzenia na tą sprawę. Zapytał następnie, na jakim etapie są rozmowy z Zarządem Dróg i czy przewidywane jest rozwiązanie bezpieczeństwa dla ruchu pieszych.

Pan Pradyszczuk – wyjaśnił, że umowa o współfinansowaniu tego przedsięwzięcia oczekuje ostatecznej decyzji operatora finansowego GEANT na współfinansowanie. Projekt tej przebudowy oczekuje od 1.5 roku, w tej chwili jest już wydane pozwolenie. Przewidywane jest przejście dla pieszych z sygnalizacją świetlną, wykonany będzie dodatkowy wjazd do centrum na płytę górną parkingu.

Pan A. Zaręba – zwrócił uwagę na to, że IKEA jest największym płatnikiem dla gminy.

Pan Wójt P. Iwicki – dodał, że duże kwoty wpływają od czynności reeksportowych, większa część z kwoty 12 mln. zł wpłynęła od IKEA. Na tych pieniądzach będzie można oprzeć inwestycje gminne.

Pan P. Stec – zapytał, czy Pan Dyrektor może zadeklarować, że w centrum IKEI nie powstanie hipermarket spożywczy. Czy to może zagwarantować?

Pan Pradyszczuk – wyjaśnił, że IKEA byłaby niepoważnym inwestorem gdyby zapraszała do współpracy hipermarket spożywczy, w chwili gdy obok jest GEANT. Żaden hipermarket nie jest w stanie konkurować z GEANT-em. Na terenie IKEI jest sklep spożywczy, raczej delikatesy. Nie zamierza IKEA współpracować z hipermarketem spożywczym. Koncepcja zakłada wyposażanie domów, a nie hipermarket spożywczy.

Pan K. Choromański – stwierdził, że z informacji Pana Dyrektora wynika, że 99% powierzchni handlowej będzie przeznaczona pod wyposażenia wewnątrz. Ta informacja znacząco wyjaśnia sprawę, bo odnosząc się do informacji, która była rozprowadzana po osiedlu w Falentach, gdzie zapraszano na sesję, bo ma powstać kolejny hipermarket, stwierdza, że wszyscy, którzy przyszedli na znak protestu zostali wprowadzeni w błąd i niepotrzebnie tracą czas. To są ludzie w większości handlujący art. spożywczymi i niepotrzebnie zostali wprowadzeni w błąd.

Pani W. Popławska, Naczelnik Wydziału Architektury – wyjaśniła, że ekspertyza, która obowiązuje inwestora mówi, że obiekty planowane będą uzupełniały profil działalności dotychczasowej, polegającej na wyposażaniu wewnątrz. To jest precyzyjnie zdefiniowane i to obowiązuje inwestora.

Pan P. Stec – zaproponował przełożenie dzisiejszego głosowania do czasu wyjaśnienia spraw związanych z rozwiązaniami komunikacyjnymi.

Pan D. Książek – wyjaśnił, że w §17 zostały wykreślone zapisy dot. rozwiązań komunikacyjnych, bo nie dotyczą tego planu. To wyjaśniała p. Kozłowska.

Pan A. Kazubski – zapytał, czy plan węzła komunikacyjnego był omawiany z gminą, bo jest problem zawracania na światłach przy IKEI w stronę Falent. Zapytał, czy nie można by zamontować świateł pod wiaduktem.

Pan Pradyszczuk – wyjaśnił, że projekt skrzyżowania został podtrzymany przez NSA i sprawa była uzgadniana z gminą. Natomiast wiadukt, z tego co wie, to jest do tej pory nie odebrany.

Pan K. Derda – poprosił Dyrektora IKEI o uszczegółowienie zapisu w §13.

Pan Pradyszczuk – wyjaśnił, że chodzi o powierzchnię zabudowy nie więcej niż 17 tys. m².

Pani A. Kozłowska – dodała, że jeżeli liczy się powierzchnia użytkowa w dwóch kondygnacjach to powierzchnia zabudowy zmniejsza się i należy podzielić ją przez 2. Do Radnych należy decyzja, czy to ma być zmiana planu tylko pod tą konkretną inwestycję, czy na kompleksową rozbudowę centrum. Jeżeli zmienia się powierzchnię zabudowy na użytkową to na każdą inną drobną zabudowę należy dokonywać ponownej zmiany planu. Dodała, że powierzchnia zabudowy podana w uchwale jest niemożliwa do przekroczenia, bo ogranicza ją ilość miejsc parkingowych.

Pan K. Derda – stwierdził, że IKEA jest tu od wielu lat, Radni powinni ją traktować poważnie i nie ma sensu blokowania inwestycji. Poprosił o przerwę, aby Radni mogli ustalić stanowisko.

Pani W. Popławska – wyjaśniła, że w nowej procedurze planistycznej fakt uchwalenia planu kończy władztwo planistyczne, bo w nowych planach nie wydaje gmina decyzji o warunkach zabudowy.

Po przerwie.

Pan P. Stec – złożył wniosek formalny o przełożenie głosowania nad uchwałą.

Pan M. Chmielewski – złożył wniosek formalny o przełożenie sesji na inny termin, który określi Przewodniczący.

Pan D. Książek – poddał pod głosowanie wniosek p. Chmielewskiego, który nie został przyjęty głosami – 4 za, 7 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek p. Steca, który nie został przyjęty głosami – 4 za, 8 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Pan J. Hipsz – złożył wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania imiennego nad uchwałą, bo nie chce, aby mu ktoś zarzucił, że głosował „za”.

Pan D. Książek – poddał wniosek p. Hipsza pod głosowanie, który nie został przyjęty głosami – 4 za, 5 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Pan M. Goljanek – zgłosił wniosek formalny o wstawienie poprawki do §13, aby „powierzchnia użytkowa zajmowała nie więcej niż 17 tys. m²”.

Wniosek poddany pod głosowanie został przyjęty głosami – 9 za, 4 wstrzymujące się.

Pan Pradyszczuk – zwrócił uwagę, że takie postawienie sprawy nie zadowala IKEI, która prosi o powierzchnię zabudowy nie większą niż 17 tys. m². Jeżeli Radni ograniczą to do powierzchni użytkowej to nie będzie w stanie wybudować na tym terenie hotelu, który jest jednym z elementów rozbudowy.

Pan M. Goljanek – stwierdził, że IKEA zaproponowała w swoim wniosku powierzchnię użytkową do 16,5 tys. m². Rada zaproponowała więcej.

Pan Pradyszczuk – wyjaśnił, że wniosek był złożony w styczniu, gdy nie było wiadomo, że nastąpi rezygnacja z rezerwy komunikacyjnej. IKEA od 13 lat blokowała ten teren. Teraz, gdy jest uwolniony, zaproponowała nowy wniosek zawarty w treści uchwały. Teraz czuje się tak, jakby IKEA była firmą niechcianą na tym terenie. Konkurencja w postaci centrum na Okęciu, może spowodować to, że do gminy nie będzie miała, z czego płacić IKEA podatków.

Radca prawny IKEI – dodał, że od nowego roku wchodzi się w nowy tryb planistyczny. Jeżeli ten plan teraz nie zostanie uchwalony, to wymagane będzie, aby nowe obiekty miały powierzchnię ustaloną w Studium. Czyli trzeba będzie dokonywać zmian w Studium, czyli znów kolejny rok stracony.

Pan Szwed – zgłosił wniosek o przełożenie głosowania nad uchwałą.

Radni poprosili o przerwę na naradę.

Po przerwie.

Pan A. Zaręba zgłosił wniosek formalny z uwagi na to, że powierzchnia zabudowy jest ograniczona określoną ilością miejsc parkingowych, aby w §13 pkt. 7 znalazł się zapis: „określona powierzchnia zabudowy nowych projektowanych obiektów kubaturowych naziemnych zajmowała nie więcej niż 16,5 tys. m²”.

Pan D. Książek – poddał pod głosowanie wniosek p. Szweda, który nie został przyjęty głosami – 4 za, 7 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek p. Zaręby, który został przyjęty głosami – 8 za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Pan D. Książek odczytał uchwałę z autopoprawką do §17 i przegłosowaną wnioskiem p. Zaręby poprawką do §13. Uchwała poddana pod głosowanie z

uwzględnieniem zmian została przyjęta głosami – 8 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Pan Pradyszczuk – podziękował Radnym za zrozumienie i zadeklarował chęć dalszej dobrej współpracy z gminą.

Pan Wójt P. Iwicki – dodał, że gdyby do uchwały dołączona była koncepcja zabudowy, pozwoliłaby uniknąć dyskusji na sesji i tylu emocji.

Ad. 13)

Uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 r.

Pani Lilianna Kłos, Skarbnik Gminy – przedstawiła zmiany zgodnie z załącznikami do uchwały (załączona do protokołu).

Pan Wójt – wniósł autopoprawkę dot. osób przeprowadzających dzieci przez ulicę. Chodzi o kwotę 20 tys. zł. Pieniądze te zostały oszczędzone na odsetkach od kredytów. Osoby te poza tym będą skierowane również do pomocy ludziom starszym.

Pan D. Książek – poddała uchwałę pod głosowanie. Uchwała została przyjęta głosami – 11 za, 1 wstrzymujący się.

Ad. 14)

Pan D. Książek – przypomniał, że uchwała omawiana była wcześniej podczas obecności p. Ratyńskiego, Komendanta Straży Pożarnej z Pruszkowa, następnie poddał uchwałę pod głosowanie, która została przyjęta głosami – 10 za, 2 wstrzymujące się.

Ad. 15)

Uchwała w sprawie zniesienia współwłasności nieruchomości położonej w Raszynie przy Al.Krakowskiej 29 uregulowanej w KW 50366.

Pan Wójt P. Iwicki – stwierdził, że sprawa jest znana, omawiana była na komisji budżetu, chodzi o to aby oddzielić mienie gminy od rzemieślników.

Pani B. Grądziel, Naczelnik Wydz. Geodezji – przedstawiła uzasadnienie do uchwały załączone do protokołu.

Pan T. Szwed – zapytał, czy przez okres 3 lat gmina upora się z nową siedzibą dla GOK i GOPS.

Pan I. Kwieciński – zauważył, że jest przygotowany projekt rozbudowy budynku na ul. Poniatowskiego dla Biblioteki i GOK-u.

Pan D. Kuc – zapytał, czy została wykonana wycena tych części, jak one się mają do siebie.

Pani B. Grądziel – wyjaśniła, że wartość części gminy i cechu równoważą się, różnica w wart. to ok. 130 tys. które gmina zrównoważy w 3 letnim użytkowaniu tych pomieszczeń.

Pan W. Walczak z cechu – dodał, że ta sprawa została potwierdzona w spisany porozumieniu i cech czeka na konkretne decyzje Rady.

Pan D. Książek – odczytał uchwałę.

Pan T. Szwed – zapytał, czy radny który jest członkiem cechu może głosować w tej sprawie, bo może to być sprzeczne z ustawą o samorządzie.

Pani Mecenias – wyjaśniła, że do art. 25a ustawy o samorządzie nie ma orzecznictwa, jest też bardzo ubogie piśmiennictwo. Interes prawny w tym piśmiennictwie jest zawężany do interesu osobistego np. jeżeli uchwała dotyczy działki, którą radny chce nabywać. Uważa, że w tym przypadku radny może głosować.

Pan D. Książek – poddał uchwałę pod głosowanie, która została przyjęta głosami – 11 za, 1 wstrzymujący się.

Ad. 16)

Uchwała w sprawie przystąpienia do porozumienia samorządów dorzecza Bzury dla opracowania subregionalnego Programu Bzura-Plus.

Pan Wójt, P. Iwicki – wniósł autopoprawkę polegającą na tym, że należy wpisać – podjęcie uchwały nie powoduje skutków finansowych dla gminy.

Wyjaśnił, że jest to program dla miejscowości na dużym obszarze dorzecza Bzury. Chodzi o unormowanie kwestii gospodarki wodnej dla tego terenu. Gmina Raszyn przystępuje do tego projektu, a nie angażuje się finansowo.

Pan D. Książek – przeczytał uchwałę. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta jednogłośnie – 9 za.

Ad. 17)

1. Informacja nt. pozyskiwania przez Gminę środków z funduszy akcesyjnych – Kierownik Zespołu ds. Strategii i Analiz Rozwoju Gospodarczego Gminy p. Stefan Owczarek.

Omawianie tego punktu przesunięto po punkcie 22.

Ad. 18)

Uchwała w sprawie zmiany zasad działalności finansowej dla gminnego Ośrodka Kultury i dostosowania do wymogów ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. nr 13 poz. 123 z 2001 r. z późn.zm.).

Pani Maria Gajek, Dyrektor GOK – przedstawiła jednocześnie uzasadnienie do uchwały z punktu 18 i 19, ponieważ oba te punkty łączą się i dotyczą GOK (uzasadnienie załączone do protokołu).

Pan T. Poręcki – poinformował, że komisja oświaty pozytywnie opiniuje uchwały dotyczące GOK i Biblioteki.

Pan D. Książek – przeczytał uchwałę. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta jednogłośnie – 10 za.

Ad. 19)

Uchwała w sprawie nadania Statutu Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Raszynie.

Pan D. Książek – przeczytał uchwałę. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta jednogłośnie – 10 za.

Ad. 20)

Uchwała w sprawie zmiany zasad działalności finansowej dla Gminnej Biblioteki Publicznej w Raszynie i dostosowanie do wymogów ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r. nr 13 poz. 123 z późn.zm.).

Pani K. Ciechomska, Dyrektor Biblioteki przedstawiła uzasadnienie do uchwał z pkt. 20 i 21 (uzasadnienie załączone do protokołu.)

Pan D. Książek – przeczytał uchwałę. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta jednogłośnie – 10 za.

Ad. 21)

Uchwała w sprawie nadania Statutu Gminnej Bibliotece Publicznej w Raszynie.

Pan D. Książek – odczytał uchwałę. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta jednogłośnie 10 za.

Ad. 22)

Uchwała w sprawie nadania Statutu Gminnemu Ośrodkowi Sportu w Raszynie.

Pan T. Poręcki – poinformował, że komisja oświaty proponuje następujące zmiany do statutu GOS: §6 pkt 4 – wykreślenie słowa „krajowymi”; §7 – wykreślenie pkt. 3; §8 – wykreślenie w całości; rozdz. IV – wykreślenie w całości.

Pan Wójt, P. Iwicki – poinformował, że po konsultacji z Dyrektorem GOS, przychyliła się do zmian zaproponowanych przez komisję.

Pan D. Książek – przeczytał uchwałę z uwzględnieniem zmian zaproponowanych przez komisję. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta jednogłośnie – 10 za.

Ad. 17)

Informacja nt. pozyskiwania przez Gminę środków z funduszy akcesyjnych – Kierownik Zespołu ds. Strategii i Analiz Rozwoju Gospodarczego Gminy p. Stefan Owczarek.

Pan Stefan Owczarek, Kierownik Zespołu ds. Strategii i Analiz Rozwoju Gospodarczego Gminy przedstawił informację (załączona do protokołu).

Ad. 23)

Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie od XVIII do XIX Sesji Rady Gminy Raszyn.

Pan Wójt, P. Iwicki – poinformował, że został wykonany chodnik na cmentarz oraz wyregulowano drogę prowadzącą na cmentarz wzdłuż stawu. W konkursie Europejska gmina uplasowaliśmy się na wyróżnionej pozycji, a to pozwala nam na uczestnictwo w dalszej edycji konkursu. Porozumienie ze starostwem w sprawie remontu drogi jest wykonywane. W temacie nauczania jęz. angielskiego jest opracowywana koncepcja dot. nauczania wszystkich dzieci jęz. angielskiego i jęz. rosyjskiego. Rozwiązana jest sprawa finansowania Klubów Sportowych. Opracowana została koncepcja wykorzystania budynku VOIT na bibliotekę i GOK.

Ad. 24)

Interpelacje i zapytania Radnych.

Ad. 25)

Sprawy różne

Pan J. Gromek – zapytał o odsnieżanie gminy.

Pan Wójt – wyjaśnił, że na pewno zima nie zaskoczy gminy, sprawa jest w toku uzgodnień.

Pan T. Szwed – podziękował za podpisanie umowy z Klubem Sportowym. Zapytał o remont sali konferencyjnej, bo rada przeznaczala środki na remont i co dalej.

Pan Wójt – wyjaśnił, że sprawa jest w fazie przetargu.

Pan D. Książek – zwrócił uwagę na uszkodzony chodnik na cmentarz.

Pan Wójt – odpowiedział, że Wydz. Inwestycji ma zgłoszenie w tej sprawie i zostanie to naprawione.

Pan D. Książek – poinformował o możliwości zorganizowania przedstawienia dla młodzieży szkolnej i dorosłych w ramach obchodów 25 lecia pontyfikatu Ojca Świętego. Zapytał, kiedy będzie remont kładki.

Pan Wójt – odpowiedział, że remont kładki jest przewidywany na przyszły rok.

Pan A. Zareba – zapytał ilu pracowników interwencyjnych pozostanie na etacie w gminie. Czy będzie gmina starać się o następnych pracowników. Zwrócił uwagę na to, że pojemniki do segregacji nie są wybierane stale, wokół nich gromadzą się sterty śmieci.

Pan Wójt – wyjaśnił, że w gminie pozostanie 8 pracowników. Być może do gminy w lutym lub w marcu zostaną skierowane następne osoby. Pojemniki na śmieci są stale wybierane, ale ludzie przywożą śmieci nieposegregowane i stawiają obok.

Pan Z. Molak – zapytał, czy prowadzone są rozmowy z Dawidami odnośnie oczyszczalni i ujęcia wody.

Pan Wójt – wyjaśnił, że po kolei wszystkie sprawy będą załatwiane w przyszłym roku.

Pan Z. Molak – zapytał, czy nie można pociągnąć nitki wodociągu od Falent do Podolszyna, to jest kilkadziesiąt metrów.

Pan Wójt – stwierdził, że należy o tym pamiętać przy ustalaniu projektu budżetu.

Pan D. Książek – poinformował, że wszyscy Radni otrzymali zaproszenie z przedszkola w Falentach na koncert do sali kryształowej w Falentach na 7 listopada br. o godz. 16.00.

Pan M. Chmielewski – zapytał, jak będzie wyglądała sprawa dostępu do Kuriera dla Radnych. Czy nie można tego jakoś sfinalizować.

Pan K. Derda – poinformował, że p. Bobowski wyraził chęć pracy w zespole, należy się spotkać i omówić. Dodał, na wyraźną zgodę p. Szweda, że p. Szwed stwierdził, że dopóki nie zmieni się redaktor naczelny kuriera on nie wyraża zgody na uczestniczenie w pracach zespołu.

Pan J. Gromek – poinformował, że ustalenia były takie, że wszystkie artykuły będą kierowane do zespołu a dopiero zespół kieruje artykuły do kuriera.

Pan Wójt – dodał, że jeżeli zespół będzie oceniał artykuły to i zespół będzie ponosił odpowiedzialność prawną za ich treść. Wójt nie będzie brał odpowiedzialności za pomówienia w artykule.

Pan D. Książek – poinformował, że zespół ma współpracować z Kurierem i decydujący głos ma redaktor naczelny.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady p. Dariusz Książek zamknął obrady XIX Sesji Rady Gminy Raszyn.