

**Protokół nr 18/03
z XVIII Sesji Rady Gminy Raszyn
w dniu 9 października 2003 r.**

Ad. 1) Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy Raszyn p. Dariusz Książek otworzył posiedzenie XVIII Sesji Rady Gminy, stwierdził quorum (lista obecności Radnych w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący RG zaproponował autopoprawkę do porządku obrad: pkt. 15 brzmi „Informacja Przewodniczącego Rady i Wójta o przeanalizowanych oświadczeniach majątkowych”

Pan Piotr Iwicki, Wójt Gminy zaproponował zdjęcie z porządku obrad pkt 4, ponieważ w wyniku wnikliwej analizy tej uchwały przypuszcza, że mogłoby dojść do zbyt dużego zabudowania tego terenu. Należy uchwałę jeszcze raz przeanalizować.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie porządek obrad po poprawkach.

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie – 13 za.

Ad. 2)

Przyjęcie protokołu z XVII Sesji Rady Gminy.

Protokół został przyjęty jednogłośnie – 13 za.

Ad.3)

Uchwała w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Raszyn obejmującego część terenów położonych we wsi Sękocin Stary.

Pan M.Goljanek – odczytał wniosek komisji planowania przestrzennego (w załączeniu do protokołu).

Pani A. Kozłowska, Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego stwierdziła, że poprawka zaproponowana przez komisję jest możliwa, wymaga wydzielenia terenu WZ na mapie oraz dopisania i uszczegółowienia w treści planu.

Wydzielenie nowego terenu wymaga dookreślenia czyli dopisania dodatkowego rozdziału zawierającego ustalenia dla terenu ujęcia wody. Następnie przedstawiła konieczne zmiany (uchwała po zmianach w załączeniu do protokołu).

Pan D. Kuc – poprosił, aby stworzyć dla przejrzystości omawianych planów zasadę, aby były dostarczane poprawione wersje uchwał, ułatwiłoby to bardzo procedowanie na sesji.

Pani T. Her – zapytała p. Nadleśniczego czy podtrzymuje swoją wcześniejszą deklarację współpracy z gminą.

Pan Domagała, Nadleśniczy z Nadleśnictwa Chojnów – odpowiedział, że tak podtrzymuje deklarację współpracy z gminą. Na dowód, że nie jest gołosłowny poinformował, że zostały wykonane ogródki jordanowskie na Jesiennej, Lotniczej w Dawidach. Nie jest to ostatni element współpracy, bardzo chętnie służą pomocą w dalszych sprawach.

Pani A. Kozłowska – dodała na zakończenie, że zaproponowana uchwała wykazuje spójność ustaleń planu zagospodarowania ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Działalności Gminy.

Pan D. Książek – odczytał uchwałę. Uchwała została przyjęta jednogłośnie – 14 za.

Ad. 4)

Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale nr XII/65/03 z dnia 12 czerwca 2003 r. Rady Gminy Raszyn w sprawie zmian w Statucie Gminnego Ośrodka Kultury.

Pan D. Książek – wyjaśnił, że zmiana ta wynika ze zmiany adresu GOK. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta jednogłośnie – 14 za.

Ad. 5)

Uchwała w sprawie powołania ławników do Sądu Rejonowego w Pruszkowie i Sądu Pracy w Pruszkowie.

Pan A. Zaręba – przedstawił sprawozdanie z pracy Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników (w załączeniu do protokołu).

Pan D. Książek – zapytał czy członkowie poprzednio wybranej komisji skrutacyjnej wyrażają zgodę pozostanie w jej składzie przy okazji przeprowadzenia głosowania tajnego na ławników.

Pan T. Szwed – nie wyraził zgody.

Następnie zgłoszono p. Tomasza Poreckiego, który zgodził się na członkostwo w komisji. Pozostali członkowie: p. Mirosław Goljanek i p. Paweł Stec wyrazili zgodę.

Radni zaakceptowali skład komisji głosami: 12 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Komisja wybrała p. Mirosława Goljanka na Przewodniczącą Komisji.

Komisja rozdała 14 kart do głosowania.

Pod przeprowadzonym tajnym głosowaniem na ławników do Sądu Rejonowego w Pruszkowie i Sądu Pracy w Pruszkowie komisja dokonała przeliczenia głosów i sporządziła protokół (w załączeniu do protokołu).

Uchwała została przyjęta.

Ad. 6)

Uchwała w sprawie powołania ławników do Sądu Okręgowego w Warszawie, Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie.

Komisja rozdała 14 kart do głosowania.

Po przeprowadzonym tajnym głosowaniem na ławników do Sądu Okręgowego w Warszawie i Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie sporządziła protokół (w załączeniu do protokołu).

Uchwała została przyjęta.

Ad. 7)

Uchwała w sprawie zmiany treści załącznika do uchwały nr XVI/97/03 z dnia 29 sierpnia 2003 r. w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Pruszkowskiego.

Pan I. Kwieciński, Z-ca Wójta Gminy Raszyn – przeprosił, że dopiero przed sesją Radni otrzymali finalny projekt porozumienia, ale nie wynika to z opieszałości, lecz staranności w wykonywaniu obowiązków. Należało doprecyzować treść tego porozumienia, aby obie strony je zaakceptowały. Porozumienie w takiej treści jak przedstawione, jest zaakceptowane przez Gminę i Starostwo.

Pan M. Chmielewski – zapytał, jaki jest udział finansowy powiatu w tym przedsięwzięciu.

Pan I. Kwieciński – odpowiedział, że zerowy.

Pan D. Książek – poinformował, że jest opracowanie n/t dróg powiatowych, z którego wynika, że inne gminy również dokładają do takich inwestycji Starostwu.

Pan J. Hipsz – zapytał, czy powiat zdobywa pieniądze z funduszy unijnych?

Pan I. Kwieciński – stwierdził, że przekaze to zapytanie p. Owczarkowi, Radnemu Powiatowemu, który przedstawi informację na ten temat.

Pan M. Goljanek – stwierdził, że docelowo gmina powinna dążyć do tego, aby wykonywać takie roboty sama, ponieważ można teraz rozstrzygać przetargi za dużo mniejsze pieniądze niż w kosztorysie.

Pan I. Kwieciński – dodał, że dlatego m.in. jest w porozumieniu zapis, że jeżeli Starostwo nie wykorzysta całej kwoty, musi pozostałą zwrócić.

Pan A. Zaręba – zauważył, że przejmując finansowanie zadań powiatu gmina przyzwyczajają powiat do złego.

Pan I. Kwieciński - zauważył, że jest to dobre dla mieszkańców gminy.

Pan D. Książek – przeczytał uchwałę, następnie uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta jednogłośnie – 14 za.

Ad. 8)

Uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 r.

Pani Skarbnik – przedstawiła zmiany do budżetu gminy na 2003 r. zgodnie z załącznikami do uchwały.

Pan J. Hipsz – odniósł się do sprawy gospodarki odpadami. Uważa, że należałoby zastosować w gminie taki rodzaj segregacji odpadów, że każdy mieszkaniec płaci za odpowiedni rodzaj torby na odpady, natomiast odbiór ich jest bezpłatny. Poprosił również o wyjaśnienie sprawy budowy parku. Kto podjął decyzję o jego budowie.

Pan I. Kwieciński – wyjaśnił, że postawiono pojemniki ekologiczne i osiągnięto efekt ekologiczny. Natomiast procedura budowy parku trwa od 2000 r. . Zadanie to zostało podzielone na 2 części. Jedna zgodnie z sugestią mieszkańców ogrodzona, druga otwarta. Park ciągnie się od basenu, wzdłuż rzeki Raszynki do Al. Krakowskiej. I część jest realizowana, ta blisko ujęcia wody i basenu. II część nad rzeką Raszynką. Kwota 1,7 mln została wprowadzona do budżetu w 2000 r.

Pani T. Her – zapytała, dlaczego jest taka duża różnica w budżecie na planowaną inwestycję o kwotę 2,181 mln zł. Czy ktoś się pomylił? To jest za duża kwota aby była blokowana. Na park przeznaczona jest znowu 210 tys. zł. Czy wygrany został spór o zwrot pieniędzy za stary projekt? Czy jest nowy projekt parku? Prosi o pełne wyjaśnienie tej sprawy. Po komisji budżetu kilku Radnych było na wysypisku śmieci i widzieli te zwaliki ziemi, które miały być wysypiskiem. Generalnie ziemia ta była czysta. Na wywóz ziemi przeznaczono 250 tys. zł. To są potężne pieniądze. Wywóz ziemi to jest rekultywacja, a nie park miejski. Czy może jest w innym dziale, a na park zwiększa się kwoty. Odnośnie modernizacji kanału Opaczewskiego to uważa, że jest to obrona interesów gminy Raszyn, bo umożliwi budowę dużej inwestycji na tym terenie. Może natomiast spowodować zalanie terenów naszej gminy. To jest tylko projekt, nie wiadomo ile będzie potrzeba pieniędzy na sfinalizowanie budowy.

Pan I. Kwieciński – stwierdził, że w poprzedniej kadencji na terenie parku składowane były odpady. Ta władza podjęła się rekultywacji tego terenu i może uda się nie płacić kar za składowanie odpadów. Proces rekultywacji jest na bieżąco monitorowany, fotografowany i dokumentowany. Odnośnie zwrotu pieniędzy za stary projekt nie zna żadnych informacji na ten temat. Jeżeli Rada o tym zdecyduje to można wejść w spór o zwrot pieniędzy. W terminie, który będzie odpowiadał Radzie przedstawi całą dokumentację na ten temat. W związku z tym, że przeznaczono pieniądze na ten cel, musi być wykonany projekt, uzgodnienia. I to wszystko jest. 300 tys. wydane na wywóz ziemi, to nie jest z winy tych władz. Na ten duży park nie ma projektu, będzie przedstawiona

Radnym koncepcja zagospodarowania i Radni zdecydują w jakim kształcie chcą ten park.

Pani T. Her – stwierdziła, że zwiększa się budżet na park o 210 tys. zł i nie wiadomo pod jaki projekt.

Pan I. Kwieciński – wyjaśnił ponownie, że park został podzielony na 2 etap. I za basenem, ogrodzony, projekt do wglądu w Wydziale Architektury. II przy rzece, jest w fazie koncepcji, która po wykonaniu zostanie przedstawiona Radzie.

Pani T. Her – stwierdziła, że nie przypomina sobie aby Rada dzieliła to zadanie na 2 części.

Pan I. Kwieciński – dodał, że o tym mówi się cały czas.

Pani T. Her – stwierdziła, że nie wie w jakich kręgach się mówi, ona nie opuściła żadnej sesji i nigdy na ten temat nie było mowy. Należałoby przejrzeć protokoły by to sprawdzić. Ponieważ dokłada się kolejne 210 tys. zł. to chciałyby wiedzieć pod jaki projekt. Nie widziała żadnego nowego projektu.

Pan I. Kwieciński – stwierdził, że projekt I etapu jest w Wydziale Architektury do wglądu od co najmniej 2 miesięcy. Radni zainteresowani zapoznali się z nią. Jeżeli jest taka potrzeba, to będzie p. Her informował nawet o przyłączaniu do kanalizacji poszczególne posesje. Cały czas stara się naprawiać to co poprzednie władze pozostawiły w spadku.

Pani T. Her – stwierdziła, że p. Wójt bez przerwy wraca do przeszłości, mówi o polityce, a ona ogranicza się tylko do faktów, merytorycznych, konkretnych zadań.

Pani Skarbnik – wyjaśniła, że różnica w kwocie planowanej na inwestycję kanalizacyjną wynika z tego, że zadanie zostało podzielone na 3 części, 2 zostały rozstrzygnięte a 1 pozostała. Stąd pojawiła się kwota przesunięcia. Poza tym wykonawcy wykonują roboty dużo taniej niż w kosztorysie ofertowym oraz sprawnie działa zespół zamówień publicznych.

Pan I. Kwieciński – dodał, że kosztorysy nie są sporządzane bez żadnych podstaw, to regulują odpowiednie przepisy wg których kosztorysant sporządza je. Jeżeli uzyskiwane są niższe ceny na przetargach to tylko należy się cieszyć. Natomiast nie można planować środków niższych niż w kosztorysie. Odnośnie porozumienia z Michałowicami, to jest to współpraca między obu gminami, Raszyn korzysta z pomocy gminy Michałowice w związku z możliwością korzystania z wody.

Pan T. Szwed – zapytał, czy środki w kwocie 25 tys. zł na dotacje celowe dla stowarzyszeń to są kwoty dodatkowe, bo wnioski są na większe kwoty.

Pani Skarbnik – wyjaśniła, że 25 tys. zł to kwota dotacji do końca roku, nie obejmuje całej kwoty z wniosków, bo dotacje mogą być przedmiotowe, a nie na działalność bieżącą. Dlatego nie można ująć kwot np. na obsługę księgową, administrację, energię elektryczną.

Pan I. Kwieciński – dodał, że wnioski, które wpłyną będą zaopiniowane przez komisję sportu. Uchwała Rady reguluje sprawę przyznania dotacji. Następuje porządkowanie kolejnej sprawy, bo dotacji nie może udzielać GOS.

Pan T. Szwed – stwierdził, że dotacja zaplanowana jest w kwocie ok. 50% potrzeb a nie wiadomo kiedy zostanie przyznana. Nastąpiła blokada finansowa KS Raszyn. Umowa została wypowiedziana w sierpniu a KS otrzymał ją we wrześniu. Rozgrywki są prowadzone do końca października a pieniądze KS otrzyma w listopadzie.

Pan I. Kwieciński – stwierdził, że należy podjąć uchwałę o przeznaczeniu tych środków w budżecie i dopiero można je przekazać. Jeżeli będą większe potrzeby, to na pewno Wójt nie będzie żałował pieniędzy na sport. Muszą być spełnione wszystkie wymogi prawne.

Pan K. Bobowski – zapytał, skąd się wzięła ta kwota 25 tys. zł.

Pan I. Kwieciński – wyjaśnił, że są to pieniądze przyznane po wstępnej analizie, być może na następnej sesji zostaną przyznane następne środki, ale to musi zaopiniować komisja sportu. Dyrektor GOS podjął wiele działań, aby sport w gminie odbywał się w jak najszerszym zakresie. Stworzone będą nowe sekcje – piłkarska, pływacka.

Pan K. Bobowski – dodał, że UKS nie działa dla zysku, zawsze działał w oparciu o środki z gminy.

Pan I. Kwieciński – stwierdził, że gmina pomoże klubom sportowym ale zgodnie z prawem.

Pan Wójt P. Iwicki – dodał, że powstaje wiele nowych stowarzyszeń sportowych, być może gmina nie będzie dotowała 2 ale więcej klubów. W rękach działaczy sportowych będzie pozyskiwanie środków na działalność.

Pan I. Kwieciński – wyjaśnił, że nie chodzi o blokowanie działalności klubów sportowych. Teraz należy wszystko wyjaśnić, aby doprowadzić do zgodności z prawem.

Pan M. Chmielewski – zapytał, czy wnioski innych stowarzyszeń będą brane pod uwagę.

Pan I. Kwieciński – odpowiedział, że tak.

Pan T. Szwed – stwierdził, że chce wyjaśnić, że w KS Raszyn nie popełniono żadnych nadużyć. Dlatego wszystkie pieniądze przechodziły przez GOS, żeby nie było żadnych podejrzeń o nadużycia.

Pan J. Hipsz – stwierdził, że jeżeli punkt dot. parku z uchwały nie będzie zdjęty, to on nie będzie mógł za tą uchwałą głosować, dlatego, że tamta strona Raszyna jest traktowana gorzej niż ta. Wszystkie inwestycje są lokalizowane po tej stronie.

Pan I. Kwieciński – stwierdził, że po stronie zachodniej Raszyna to co trzeba jest robione np. ogródki jordanowskie, które wymagają dużych nakładów środków.

Pan D. Kuc – stwierdził, że cały czas ma problem z uchwałą budżetową, gdyż jest jedna i dotyczy wielu działów. Wcześniej już obiecano, że będą to rozdzielone uchwały, bo może się tak zdarzyć, tak jak w przypadku p. Hipsza, że przez jedno zadanie nie zagłosuje za uchwałą. Gdyby były oddzielne uchwały, każdy Radny mógłby wyrazić swoje stanowisko w głosowaniu.

Pan D. Książek – uważa, że komisja budżetowa wypowie się w tej sprawie i określi w jakiej formie mają być przedstawiane te uchwały.

Pani Skarbnik – wyjaśniła, że nie będzie to możliwe, gdyż w uchwale budżetowej następuje kontynuacja zmian, jeżeli jakaś uchwała nie została przyjęta to następna będzie niewiarygodna.

Pan Wójt P. Iwicki – stwierdził, że gdyby tak było to byłyby dłuższe sesje, park nie jest robiony tylko dla tej strony Raszyna. Jeżeli znajdzie się miejsce na tamtej stronie podobne inwestycje to będą robione.

Pan J. Hipsz – stwierdził, że został źle zrozumiany. Chodzi o trudne dojście do tego parku. Niech p. Wójt weźmie wózek i przejdzie rozwalonym chodnikiem na Al. Krakowskiej, albo na ul. Godebskiego do parku 2 km. Samochodem ma jechać matka z dzieckiem do parku.

Pan J. Gromek – stwierdził, że w 2002 r. była kwota 1,5 mln zł przeznaczona na park. Teraz jest on realizowany. Nie było wniosku aby nie realizować tego zadania.

Pan T. Szwed – zaproponował poprawkę do uchwały, aby zdjęto z parku 20 tys. a wstawiono do kultury fizycznej, tylko nie chciałby aby to źle zabrzmiało, gdy powie, że jeżeli taką zmianę Wójt wprowadzi, to on zagłosuje za uchwałą.

Pan Wójt P. Iwicki – wyraził zgodę na przesunięcie zaproponowane przez p. Szweda.

Pan D. Kuc – poprosił, aby podobna sytuacja nie stała się zasadą na przyszłość. Następnie na prośbę Przewodniczącego Rady odczytał opinię komisji budżetowej nt. uchwały.

Pan D. Książek – poddał uchwałę pod głosowanie. Uchwała została przyjęta głosami 10 za, 1 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Ad. 9)

Uchwała w sprawie współdziałania z Gminą Michałowice.

Pan Wójt P. Iwicki – wyjaśnił, że porozumienie to, jest jednym z elementów współpracy z Michałowicami. Gmina Raszyn jest również zainteresowana uregulowaniem sprawy rowu Opaczewskiego.

Pan I. Bieńkowski, Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska – wyjaśnił, że aby rów Opaczewski spełniał rolę odwodnieniową należy go udrożnić. To porozumienie pozwoli na przeprowadzenie modernizacji. Jest to pierwszy krok do opracowania koncepcji odbudowania tego rowu. Żeby znać koszt inwestycji należy najpierw opracować koncepcję.

Pani T. Her – zapytała, czy była przeprowadzona analiza, jakie będą z tego korzyści dla gminy, co gminie grozi. Teraz gmina daje pieniądze ale nie wiadomo ile to będzie ją jeszcze kosztowało. Czy nie będzie woda podtapiała domów wzdłuż rowu.

Pan I. Bieńkowski – stwierdził, że po to opracowuje się koncepcję aby poznać jakie będą przepływy przez ten rów, ile będzie wody. Gmina będzie miała

swojego członka w komisji przetargowej i będzie miała duży wpływ na efekty pracy tej komisji, przy wybraniu oferty, monitorowaniu koncepcji. Dopiero wtedy będzie można mówić i o korzyściach dla gminy i o dalszych kosztach. Koncepcja będzie przedstawiona Radzie i to Radni zdecydują czy gmina ma wejść w dalszy etap. Uchwała dzisiejsza jest uchwałą intencyjną. Ochrona interesów mieszkańców gminy Raszyn będzie wynikała z tej koncepcji. Pan M. Chmielewski – zauważył, że dobrze byłoby aby ten rów był kanałem a nie smródka. Może po modernizacji ci, którzy puszczaają tam ścieki będą pozbawieni tej możliwości.

Pan D. Kuc – dodał, że ta sprawa jest pozytywna dla mieszkańców, zawsze jak się robi coś pozytywnego dla mieszkańców to u p. Her wywołuje opór. Uważa, że należy odważnie spojrzeć w przyszłość, bo to jest robione dla dobra mieszkańców naszej gminy.

Pan J. Hipsz – uważa, że do tego rowu jest podłączony rów od strony Okęcia. Może i ich udałoby się włączyć do tego przedsięwzięcia.

Pan I. Bieńkowski – wyjaśnił, że przy realizacji koncepcji okaże się czy jest konieczne partycypowanie w kosztach przez innych.

Pan D. Książek – zapytał, czy jest możliwe całkowite przykrycie rowu na terenie gminy i wybudowanie na tym ścieżki rowerowej. Poprosił również, aby w tej koncepcji uwzględnić budowę zbiornika po stronie Michałowic, który zabezpieczałby przed powodzią.

Pan I. Bieńkowski – odnośnie budowy ścieżki, uważa, że można będzie przedłożyć taką propozycję, co do zbiornika, to wie, że w Michałowicach jest rezerwa terenu pod budowę zbiornika retencyjnego. W momencie gdy będzie koncepcja opracowana, będzie się starał tak pokierować sprawą aby ten zbiornik się tam znalazł.

Pan D. Książek – przeczytał uchwałę. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta jednogłośnie – 14 za.

Ad. 10)

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Raszyn nieruchomości położonej we wsi Wypędy oznaczonej jako dz. 52/1 o pow. 13600 m² przeznaczonej pod budowę oczyszczalni ścieków.

Pan I. Kwieciński – wyjaśnił, że od 1994 r. toczy się ta sprawa, ponieważ w planie zagospodarowania przestrzennego, który został uchwalony w 1994 r. zarezerwowano tereny o łącznej pow. 81500 m² pod oczyszczalnię. Po rokowania jest zapewnienie, że dla gminy zostanie sprzedany grunt o pow. 55200 m². W sprawie pozostałych gruntów rokowania trwają. Biegły wycenił ten grunt na 45,42 zł. Gmina oferuje cenę 44 zł. za m². Przepuszczalna kwota za którą gmina chciałaby kupić całość zarezerwowanego terenu to 3,586 mln zł. Kwota uzgodniona po zakończonych rokowaniach to 2,428 mln zł.

Pan M. Chmielewski – zapytał, jaka jest wymagalna powierzchnia do budowy tej oczyszczalni.

Pan I. Kwieciński – wyjaśnił, że należy się dostosować do zapisów planu zagospodarowania. Natomiast co do przyszłej koncepcji budowy to zależy jakie urządzenia tam zostaną postawione, jaka strefa ochronna. Na tym terenie chciałby umieścić przyszłe przedsiębiorstwo komunalne, które powinno funkcjonować na terenie gminy Raszyn. Oczyszczalnia ma obsługiwać bardzo duży teren gminy. Chodzi również o to aby była jak najmniej uciążliwa dla mieszkańców.

Pan T. Szwed – zapytał, czy przewidywana jest data rozpoczęcia funkcjonowania oczyszczalni od daty rozpoczęcia budowy.

Pan I. Kwieciński – stwierdził, że aby rozpocząć budowę trzeba mieć teren. Potem opracuje się koncepcję. Nie wiadomo kiedy uda się odkupić te pozostałe działki. Jeżeli nie uda się ich odkupić trzeba będzie wywłaszczyć, a to trwa długo.

Pan M. Chmielewski – zapytał, czy przy wywłaszczaniu obowiązywać będzie cena z wyceny biegłego.

Pan I. Kwieciński – wyjaśnił, że przy wywłaszczaniu opracowuje się operat szacunkowy na podstawie ceny uzyskanej przy wykupie działek sąsiednich.

Pan J. Gromek – zauważył, że oczyszczalnia ta będzie obsługiwała teren Sękocina, Janek, Wypęd, Puchał, Nowych Grocholic. Poza tym przy budowie można będzie wykorzystać środki pomocowe. Jeżeli nie uda się wybudować oczyszczalni to zawsze będzie można te działki sprzedać albo wybudować park.

Pan I. Kwieciński – dodał, że gmina będzie mogła skorzystać ze środków funduszu spójności, z którego można otrzymać nawet 80% dofinansowania.

Pan A. Zaręba – zauważył, że budowa tej oczyszczalni jest podstawą do stworzenia koncepcji budowy kanalizacji. Jeżeli natomiast Nowe Grocholice podłączono do starej oczyszczalni, to budowa nowej nie ma sensu.

Pan D. Książek – stwierdził, że uważa również, że budowa oczyszczalni w Wypędkach powinna być powiązana z opracowaniem koncepcji budowy kanalizacji dla N.Grocholic. Należy wziąć pod uwagę również możliwość spięcia tych dwóch oczyszczalni, żeby zabezpieczyć się w momencie awarii.

Pani T. Her – zapytała, kiedy zostaną przeprowadzone negocjacje z pozostałymi właścicielami, czy jeżeli sprawa się przeciągnie, to gmina będzie mogła skorzystać ze środków funduszu spójności.

Pan I. Kwieciński – stwierdził, że jeżeli sprawa będzie się przeciągała następne 9 lat to gmina na pewno nie skorzysta z tych środków. Negocjacje trwają, są umówieni właściciele na rozmowy.

Pan T. Szwed – zauważył, że gmina w stosunku do właścicieli tych terenów jest swego rodzaju petentem. Ale uważa, że wycena jest wyceną, nie trzeba płacić tyle na ile te grunty wyceniono. To wg niego trochę za dużo.

Pan I. Kwieciński – stwierdził, że należy kontynuować pewne plany poprzedników i dążyć do zaspokajania potrzeb mieszkańców. To zostało

zapisane w planie i należy to wykonać. Spory polityczne powinny pozostać poza dyskusją.

Pan M. Chmielewski – wyjaśnił, że właściciele tych terenów mogli występować z roszczeniem do gminy do 1999 r. Natomiast gmina nie ma alternatywy na inne tereny. Jeżeli jest wycena rzeczoznawcy w stosunku do tych terenów to nie ma uwag.

Pan D. Książek – po odczytaniu poddał uchwały z pkt. 10, 11, 12 kolejno pod głosowanie.

Uchwała z pkt 10 została przyjęta głosami 12 za, 2 wstrzymujące się.

Ad. 11)

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Raszyn nieruchomości położonej we wsi Wypędy oznaczonej jako dz. 54/1 o pow. 14900 m² oznaczonej pod budowę oczyszczalni ścieków.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 12 za, 2 wstrzymujące się.

Ad. 12)

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Raszyn nieruchomości położonej we wsi Wypędy oznaczonej jako dz. 48/2 i dz. 58/2 o łącznej pow. 26700 m² przeznaczonych pod budowę oczyszczalni ścieków.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 12 za, 2 wstrzymujące się.

Ad. 13)

Uchwała opinii dotyczącej możliwości skorzystania z prawa pierwokupu w stosunku do działek 14/21, 14/27, 14/28 uregulowanych w Kw. 61273 oddanych w użytkowanie wieczyste do dnia 11 marca 2090 r. na rzecz Instytutu Melioracji i Użytków Zielonych z siedzibą w Falentach.

Pan D. Kuc – przedstawił opinię komisji budżetu dot. uchwały.

Pan J. Hipsz – zapytał, dla kogo IMUZ płaci opłatę z tytułu użytkowania wieczystego.

Pani Skarbnik – odpowiedziała, że na rzecz Skarbu Państwa.

Pan J. Hipsz – stwierdził, że w tej uchwale zawołowana jest intencja co do budowy, a tak naprawdę to chodzi o budowę następnego hipermarketu. Jest przeciw budowie, bo przedsiębiorcy z Raszyna upadają. Poprzednia władza doprowadziła do tego, że tereny odrolniła i teraz nie ma innego wyjścia. Nie chce mieć z tą sprawą nic wspólnego, nie będzie w tej sprawie głosował.

Pan M. Chmielewski – dodał, że w tej chwili nie ma potrzeby o tym mówić, gdyż nie ma jeszcze uchwalonego nowego planu zagospodarowania przestrzennego, a ten który obowiązuje nie zezwala na budowę hipermarketu.

Pan A. Zaręba – zauważył, że w uchwale nie jest mowa o pozwoleniu na budowę, tylko czy gmina chce skorzystać z prawa pierwokupu.

Pani T. Her – stwierdziła, że Pan Wójt wcale nie musi pytać Rady, bo to jest wyłącznie jego decyzja.

Pan A. Zaręba – stwierdził, że jeżeli Rada chce aby dobrym zwyczajem było, aby takie decyzje zapadały przy konsultacji z Radą, to należy mieć za słuszne przekazanie Radzie takiej decyzji. Taki sposób postępowania Wójta jest dobry.

Pan M. Goljanek – zauważył, że jeżeli Pan Wójt prosi Radę o opinię to nie powinna się odwracać do niego plecami, bo w wielu sytuacjach Radni chcieliby być informowani.

Pan D. Książek – po przeczytaniu treści uchwały poddał uchwałę pod głosowanie. Uchwała została przyjęta głosami 9 za, 1 wstrzymujący się. 4 Radnych nie wzięło udziału w głosowaniu.

Ad. 14)

Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Raszyn i Wójta Gminy Raszyn o przeanalizowanych oświadczeniach majątkowych.

Pan D. Książek – przedstawił informację n/t przeanalizowanych oświadczeń majątkowych (w załączeniu do protokołu).

Pan Wójt, P. Iwicki – przedstawił informację n/t przeanalizowanych oświadczeniach majątkowych (w załączeniu do protokołu).

Ad. 15)

Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie od XVII do XVIII Sesji.

Pan Wójt P. Iwicki poinformował, że inwestycje prowadzone na terenie gminy odbywają się zgodnie z planem, realizowane są przetargi, na które uzyskano pozwolenia na budowę; są prowadzone rozmowy z firmą Stolica, uzyskano informację dlaczego projekty nie są realizowane, jest zapewnienie prezesa firmy, że projekty, na które uzyskano uzgodnienia zostaną do końca listopada wykonane; trwają procedury na pozyskiwanie środków pomocowych na inwestycje; zostanie wykonana kompleksowa analiza gminy pod względem zadłużenia, tendencji rozwojowej, zagrożeń ze względu na zadłużenie; jest zgoda na to, aby po ul. Godebskiego poruszały się pojazdy 5 t.; odbyło się wiele spotkań dot. planu zagospodarowania przestrzennego, do większości protestów i zarzutów Wójt się przychyła. Jest bardzo duże zainteresowanie mieszkańców tymi planami, wynika to ze zwiększającej się świadomości; Wydział Architektury pozostanie na terenie gminy, w formie filii, tak jak komunikacja.

Ad. 16)

Interpelacje i zapytania Radnych.

Pan A. Zaręba – zapytał jaka jest możliwość ujęcia zadań inwestycyjnych na podstawie projektów wykonywanych przez firmę Stolica.

Pan Wójt Piotr Iwicki – odpowiedział, że część projektów czeka na zgodę na budowę. Firma Stolica utraciła płynność finansową, nie płaciła za uzgodnienia. Część pieniędzy, które gmina miałyby zapłacić firmie, będzie płacone za uzgodnienia bezpośrednio osobie wykonującej to.

Pan P. Stec – zapytał, czy w oparciu o projekty firmy Stolica można opracować harmonogram wykonywania inwestycji.

Pan Wójt P. Iwicki – wyjaśnił, że jeżeli będzie mógł podać terminy, to zostanie to podane w kurierze. Uważa, że ponieważ został znaleziony powód zatorów i wyjście z tej sytuacji, to już będą one spływały.

Pan J. Hipsz – stwierdził, że w świątecznym numerze Kuriera mógłby Wójt zamieścić informację n/t perspektywicznego planu inwestycji na terenie gminy.

Pan Wójt P. Iwicki – stwierdził, że przy okazji publikacji budżetu na 2004 r. taka informacja się pojawi, odniósł się jeszcze do sprawy cechu i poinformował, że w najbliższym czasie ta sprawa stanie na sesji, są daleko zaawansowane rozmowy, przedstawiona zostanie wycena dla poszczególnych części.

Pan A. Zaręba – zauważył, że przedstawianie informacji w kurierze bez 100% podstaw prawnych, że zostaną dane inwestycje wykonane, jest dużo bardziej szkodliwe, bo rodzi wśród mieszkańców nadzieję. Zapytał, czy gmina może oddziaływać na gazownię, w sprawie wymiany rur. Instalacja gazowa jest bardzo stara, skorodowana, może spowodować wybuch gazu.

Pan Wójt P. Iwicki – poinformował, że wielu mieszkańców otrzymało informację o modernizacji rur gazowych. Na pewno będzie tą sprawę monitował do gazowni. Swoją drogą mieszkańcy powinni zgłaszać do pogotowia gazowego każdy przypadek ułatniania się gazu.

Pani T. Her – zapytała jakie są plany odnośnie pozyskiwania środków z UE, z WFOŚ, jaką politykę gmina zastosowała w tym temacie. Jakie poszły wnioski o dofinansowanie, których ulic dotyczą, na jakie kwoty.

Pan Wójt P. Iwicki – poprosił, aby p. Her złożyła stosowną interpelację a p.Owczarek przedstawi odpowiedź.

Pani T. Her – stwierdziła, że na ostatniej sesji mówione było, że to właśnie na tej sesji p. Owczarek przedstawi taką informację, można zajrzeć do protokołu i sprawdzić.

Pani D. Książek – stwierdził, że mowa była na ostatniej sesji o tym, ale sprawą miała się zająć komisja budżetu.

Pani T. Her – odpowiedziała, że taka była informacja i dlatego się pyta. Nie ma nic przeciwko temu, żeby taka informacja była przedstawiona w terminie

późniejszym. Zapytała następnie o projekt kanalizacji na Jaworowej. Pieniądze są w budżecie na ten cel, chciałyby wiedzieć co dalej w tej sprawie się dzieje. Pan Wójt P. Iwicki – odpowiedział, że w tej chwili nie odpowie na to pytanie, jak tylko coś na ten temat ustalą natychmiast odpowie.

Ad. 17)

Sprawy różne.

Pani K. Bonder, Sołtys Sękocina Nowego – poinformowała, że w Sękocinie budowana jest wieża telefonii komórkowej. Wie, że mieszkańcy protestują. Co w tej sprawie można zrobić. Zmniejszają się warunki zdrowotne.

Pan Wójt P. Iwicki – wyjaśnił, że stacje bazowe telefonii komórkowej mają pozwolenia na budowę. Pojawiło się kilka miarodajnych opinii, że zagrożeń zdrowotnych z tego powodu nie ma. Jediną metodą, to jest oprotestowywać tego typu inwestycje, być może inwestor zrezygnuje z budowy. Trzeba wykorzystywać wszelkie możliwe formy protestu. Nawet jedna osoba może być stroną. Więcej na ten temat dowie się p. Bonder u p. Popławskiej, Naczelnik Wydziału Architektury.

Pan J. Hipsz – dodał, że takie anteny są również na kominie szkoły. Uważa, że Rada powinna podjąć uchwałę o nieprzedłużaniu umów.

Pani J. Furmańska – podziękowała Panu Wójtowi w imieniu mieszkańców za zamontowanie lustra, za sprawne sprzątanie, tablice informacyjną. Mieszkańcy są zadowoleni, bo wreszcie ktoś ich słucha. Poprosiła o likwidację kałuży na Górcie, zamontowanie jednej lampy oraz podniesienie chodnika przy przystanku autobusowym przy Ognisku Wychowawczym. Uważa, że mieszkańcy Górci za dużo płacą za podłączenie wody, bo aż 1500 zł, gdy wieś płaciła 700 zł.

Pan D. Książek – zwrócił również uwagę na konieczność dokończenia chodnika na zakręcie w stronę Dawid.

Pan K. Bobowski – wyjaśnił, że poprzedni Zarząd nie zdążył tego zrobić, chodziło o przesunięcie ogrodzenia.

Pan R. Kowalczyk, Rybie III – podziękował za zamontowanie luster na ulicach Rybia.

Pani D. Woźniak – zwróciła uwagę na art. w Raszyniaczku, w którym mowa była o złej jakości wody.

Pan Wójt P. Iwicki – wyjaśnił, że źle zostało to zrozumiane, chodziło o badanie próbek wody z różnych źródeł, ale nie wody, która płynie w wodociągu. Woda jest cały czas badana, jakość jej jest podnoszona.

Pan J. Hipsz – stwierdził, że w Raszynie powinno być więcej tablic informacyjnych.

Pan Wójt – wyjaśnił, że zamówiono tablice w kwocie, która nie łamałaby ustawy o zamówieniach publicznych.

Pani B. Rybkowska – uważa, że z zamontowaniem większej ilości tablic trzeba poczekać, bo może te zostaną zdewastowane przez wandalów.

Pan Wójt P. Iwicki – stwierdził, że aktów wandalizmu nie ma tak dużo jak przedtem, duże efekty są z wykupu dodatkowych patroli, które pojawiają się w najmniej oczekiwanym momencie.

Pan D. Książek – poinformował, że w pon. o godz. 17.00 odbędzie się spotkanie Radnych, zainteresowanych pracą w zespole redakcyjnym kuriera, o zamówieniu szkolenia dla radnych n/t uchwalania budżetu, procedury budżetowej. Ustalono, że szkolenie odbędzie się 23 października br. Wobec braku pytań Przewodniczący Rady Gminy zamknął obrady XVIII Sesji Rady Gminy Raszyn w dniu 9 października 2003 r.

Protokołowała:
Irena Srebrzyńska