

**Protokół nr 57/05  
z LVII Sesji Rady Gminy Raszyn  
w dniu 22 września 2005 r.**

**Przewodniczący Rady Gminy Raszyn Pan Krzysztof Derda powitał  
zebranych i przystąpił do realizacji porządku obrad.**

**Ad.)**

**1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.**

Pan K. Derda – otwieram obrady, stwierdzam, że jest quorum, proszę Przewodniczącego Komisja planowania o odczytanie wniosków, które komisja przyjęła na posiedzeniu. Wiążą się one z porządkiem obrad.

Pan M. Goljanek – komisja przyjęła wniosek o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji punktów 10, 11, 12, 13 oraz wstawienie do porządku obrad uchwały w sprawie uchylenia uchwał z dnia 13 czerwca, gdyż te uchwały po korekcie planu są rozpatrzone pozytywnie.

Pan K. Derda – chodzi o drogi, o które państwo wnioskowaliście, aby zostały drogami wewnętrznymi. Czy radni zgadzają się zagłosować blokiem zdjęcie z porządku obrad uchwał z punktu 10, 11, 12, 13.

Wobec braku sprzeciwu przystępujemy do głosowania. Kto jest za zdjęciem z porządku obrad dzisiejszej sesji tych punktów.

Wniosek został przyjęty głosami 11 za, 1 wstrzymujący się.

Wobec powyższego przystępujemy do głosowania drugiego wniosku komisji, kto jest za wstawieniem jako punktu 10 uchwały w sprawie uchylenia uchwała z 13 czerwca br.

Wniosek poddany pod głosowanie został przyjęty głosami – 11 za, 1 wstrzymujący się.

Jest prośba aby wstawić do porządku obrad uchwałę dot. partycypacji w kosztach konserwacji rzeki Raszynki, która była wcześniej w porządku obrad sesji w dniu 8 września br., ale sesja ta nie odbyła się. Kto jest za wstawieniem tej uchwały jako punkt 11.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie – 12 za.

Proponuję również jako punkt 12 wstawienie uchwały w sprawie prawidłowego zabezpieczenia umowy na wykonanie ul. Godebskiego. Kto jest za tym wnioskiem.

Wniosek został przyjęty głosami 11 za, 1 wstrzymujący się.

Przystępujemy do głosowania nad całym porządkiem obrad. Kto jest za przyjęciem porządku obrad.

Porządek obrad został przyjęty głosami – 11 za, 1 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**2. Przyjęcie protokołu z LII, LIII, LIV, LV, LVI Sesji Rady Gminy.**

Pan J. Hipsz – chciałbym, żeby p. Mecenas powiedziała, co statut mówi na temat protokołów.

Pani Mecenas - §18 ust. 6 mówi, że porządek obrad sesji powinien obejmować w szczególności przyjęcie protokołu poprzedniej sesji.

Pan J. Hipsz - §31 mówi, że protokół przyjmuje się na następnej sesji, a nie na którejś tam. Wystosowałem pismo w swoim czasie, do Pana Przewodniczącego, że statut nie jest przestrzegany. Przyjmowanie protokołów z sesji, które były 3 miesiące wcześniej to jest śmieszne.

Pan K. Derda – przyjęcie protokołów było wstawione do porządku obrad sesji w dniu 8 września, ale sesja ta nie odbyła się. Przez 2 miesiące sesji nie było.

Pan J. Hipsz – w przedostatnim protokole nie jest zapisane, że p. Wójt po nieprzyjęciu zmian w budżecie powiedział do Pana Książka, że nie będą robione ul. Reymonta, Projektowana. W ostatnim protokole nie jest zapisane to, że pod koniec sesji, to Pan Wójt prowadził obrady, bo nakazywał przewodniczącemu zakończenie dyskusji, przejście do głosowania, zakończenie sesji.

Pan K. Derda – nie wiem o co chodzi, może Pan wnieść poprawki do protokołu i będzie to zapisane. Poza tym, to ja prowadziłem sesję, a nikt za mnie. Słowa Pana Chmielewskiego są zapisane w protokole, mimo, że zostały wypowiedziane po sesji.

Pan Wójt – proszę p. Hipsza o ustosunkowywanie się do faktów, a nie do tego, co by Pan chciał usłyszeć. Ja wiem, co powiedziałem, to znajduje się w protokole. Jeżeli Pan uważa, że protokoły zostały sfałszowane, proszę go skonfrontować z nagraniem i potem ewentualnie zaskarżyć i odpowiadać za swoje słowa.

Pan T. Szwed – mam techniczną sprawę. 54 Sesja się nie odbyła. to jaki protokół chce Pan przyjmować. Nie mógł Pan otworzyć posiedzenia, złamał Pan statut, bo nie było quorum.

Pan K. Derda – w I punkcie jest otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Pan T. Szwed – nie mógł Pan otworzyć sesji, bo nie było quorum, proszę zajrzeć do statutu.

Pani Mecenas – quorum jest potrzebne do rozpoczęcia obrad. Otwarcie następuje bez względu na to, ile radnych przyszło na sesję. Jeżeli nie ma quorum, to przewodniczący zamyka sesję.

Pan T. Szwed – przerabialiśmy to i interpretacja wojewody była inna.

Pani Mecenas – rada rozpoczyna obrady przy obecności co najmniej połowy rady. Pan Przewodniczący otwarł sesję, stwierdził, że jest brak quorum, nie rozpoczął obrad i zamknął sesję.

Pan K. Derda – protokół wygląda tak, że jest otwarcie i zamknięcie.

Przystępujemy do głosowania każdego protokołu oddzielnie.

Protokół z LII Sesji poddany pod głosowanie został przyjęty głosami – 8 za, 3 wstrzymujące się.

Protokół z LIII Sesji poddany pod głosowanie został przyjęty głosami – 8 za, 3 wstrzymujące się.

Protokół z LIV Sesji poddany pod głosowanie został przyjęty głosami – 8 za, 1 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Protokół z LV Sesji poddany pod głosowanie został przyjęty głosami – 8 za, 1 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Protokół z LVI Sesji poddany pod głosowanie został przyjęty głosami – 8 za, 1 przeciw, 3 wstrzymujące się.

**Ad.)**

**3. Uchwała w sprawie upoważnienia do zaciągania zobowiązań przekraczających rok budżetowy.**

Pani Skarbnik – uchwała ta obejmuje udzielenie upoważnienia dla p. Wojta do podpisania umów na wykonanie zadań, które rozpoczęto w 2005 r. a zakończone zostaną w 2006. Chodzi o kontynuowanie prac nad projektem planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Słomin. Całkowity koszt umowy to 18.300 zł. Jest tu również odniesienie do uchwały z 28 czerwca br. i zwiększa się o 20 tys. kwotę na dowóz dzieci do szkół gminnych i szkół specjalnych. Wynika to ze zwiększenia liczby dzieci dowożonych do szkół.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta jednogłośnie – 12 za.

**Ad.)**

**4. Uchwała w sprawie sposobu wykonania uchwał o numerach: 125/XXIV/00 z dnia 20 kwietnia 2000 r.; 126/XXIV/00 z dnia 20 kwietnia 2000 r.; 142/XXVIII/00 z dnia 13 września 2000 r.; 185/XXXVI/01 z dnia 29 marca 2001 r.; 212/XXXIX/01 z dnia 20 czerwca 2001 r.; 217/XXXIX/01 z dnia 20 czerwca 2001 r. Rady Gminy Raszyn wszystkie w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Gminy Raszyn.**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie do uchwały zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 11 za, jednogłośnie.

**Ad.)**

**5. Uchwała w sprawie sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla części terenów położonych we wsi Dawidy, Dawidy Bankowe, Łady, Podolszyn Nowy.**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie do uchwały zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, jest za ty, aby możliwie najwięcej planów uchwalać.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 10 za, 1 przeciw.

**Ad.)**

**6. Uchwała w sprawie „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Raszyn dla części terenów we wsiach Falenty Nowe, Dawidy Bankowe, Łady i Falenty.**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie do uchwały zgodne z załączonym do projektu uchwały. Dodała, że plan jest spójny ze studium, uchwalany wg starej procedury.

Pan M. Goljanek – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan J. Hipsz – chciałem powiedzieć, że jestem za uchwalaniem planów, ale zapisy, które są w tym planie są różne od zapisów w innych planach. Inaczej traktowane są niektóre obszary a niektóre inaczej. Uważam, że to jest niezgodne z prawem, dlatego nie będę głosował za tą uchwałą.

Pan K. Derda – czy jest pan w stanie powiedzieć, które obszary są inaczej traktowane.

Pan J. Hipsz – np. Słomin i ten obszar planowanego osiedla w Falentach. Chodzi o normatywy działek, chodzi o podłączenia do kanalizacji. Nie mam nic przeciwko tym, którzy budują to osiedle, ale chcę żeby wszyscy byli równo traktowani.

Pan Wójt – należy uściślić to, że nie należy unieszczęśliwiać tych, którzy mają duże działki i chcą budować dom, koniecznością przyłączenia do oczyszczalni w Falentach i tym, żeby ciągnęli po 3 km kolektor. Bo gdybyśmy mieli równo traktować wszystkich to można by taki wymóg wprowadzić dla wszystkich. Pan zapomniał dodać, Panie radny, że na inwestorze budującym osiedle spoczywa obowiązek przyłączenia, czyli nie będą mogli wybudować, dopóki nie stworzą infrastruktury technicznej na swój koszt. Co w stosownym oświadczeniu na komisji planu złożyli. Chodzi o to, aby gdy powstanie 150 domów, żeby nie budować 150 szamb, bo to doprowadziłoby do katastrofy ekologicznej, Pan jako przewodniczący komisji ochrony środowiska zdaje sobie z tego sprawę. A jak ktoś buduje na 1500 m dom np. w Podolszynie, to trudno wymagać, aby ciągnął 3 km kolektor do Falent na swój własny koszt. to byłoby dopiero nierówne traktowanie wszystkich w gminie.

Pan J. Hipsz – Wójt mi zarzuca, że ja coś przekręcam, akurat tak się składa, że to osiedle jest blisko oczyszczalni. Może by ktoś z drugiej strony Raszyna chciałby mieć takie małe normatywy i się podłączyć.

Pan Wójt – oczywiście, jeżeli ktoś będzie chciał budować osiedle i będzie miał pod to ziemie, to my nie będziemy mieli nic przeciwko. Bo tu mówimy o osiedlach a nie o indywidualnej zabudowie. Panie Przewodniczący uważam, że wszystkie kwestie zostały wyjaśnione i dalsza dyskusja na ten temat to jest strata czasu obecnych tu państwa, którzy czekają na swoje uchwały. Proszę skierować uchwałę pod głosowanie zgodnie z treścią przytoczoną w projekcie uchwały.

Pani A. Kozłowska – chciałabym dodać, że procedura planu prowadzona była wg starej ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Plan jest spójny ze studium gminy uchwalonym w 1999 r. Ta spójność wynika z uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu i kontynuacji prac nad tym planem zagospodarowania zgodnie z założeniami polityki gminy. Obowiązek zgodności studium z planem nie jest tu wymagany, to jest tylko w nowych przepisach.

Pan K. Derda – w rozdz. 4 jest wstawiona stawka renty planistycznej taka sama jak w innych planach.

Przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 10 za, 1 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**7. Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”.Z-68 (K. Makowski) – nieobecny.**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie do uchwały zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan D. Kuc – w celu wyjaśnienia istnienia dwóch map. Ta lewa mapa jest planem, do którego mieszkańcy składali zarzuty i protesty. W międzyczasie zorganizowane były 3 spotkania, po których powstała ta druga mapa, gdzie szereg dróg zostało zlikwidowanych lub uległo zmianie klasyfikacji. Proszę się bardziej odnosić do tej drugiej mapy. Były dwa protesty wobec drogi prowadzącej przez podwórko. Komisja planowania przestrzennego zawnioskowała, aby zdjąć te drogi z plany. Ich albo nie będzie, albo będą wewnętrzne.

Pan M. Goljanek – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 10 za, 1 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**8. Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”.Z-65 (L. i B. Bazga) – nieobecni.**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie do uchwały zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 10 za, 1 przeciw.

**Ad.**

**9. Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”.Z-64 (J. i K. Bazga – nieobecni)**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie do uchwały zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan D. Kuc – w ramach korekty poszerzony zostanie pas odrolnienia od ul. Sękocińskiej na południe.

Pani A. Kozłowska – gmina wystąpi o zgody rolne i na ile będzie możliwe uzyskanie dalszego poszerzenia terenu przeznaczonego pod zabudowę, wtedy takie tereny zostaną przeznaczone. My w tej chwili nie możemy zagwarantować, czy zostaną one odrolnione, bo to zależy od wojewody.

Pan M. Goljanek – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 10 za, 1 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**10. Uchwała w sprawie uchylecia uchwały Rady Gminy Raszyn nr LII/846, 847, 848, 849/05 z dnia 13 czerwca 2005 r.**

Pani A. Kozłowska – uchwała ta dotyczy uchwał rozpatrujących zarzut odnośnie działki 304/13, należącej do 4 współwłaścicieli, dlatego są cztery uchwały. Zarzut odrzucony został uchwałami, tak, że zostały utrzymane fragmenty dróg 21 KDD i 22 KDD jako drogi publicznej gminnej. Ze względu na zmianę stanowiska przez radę i komisje planowania przestrzennego tych dróg nie będzie. Działka gminna 303/1 o szer. 4-5 m pozostanie drogą dojazdową, tak jak w tej chwili.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 10 za, jednogłośnie.

**Ad.)**

**11. Uchwała w sprawie partycypacji w kosztach konserwacji rzeki Raszynki.**

Pan K. Derda – proszę o stanowisko komisji ochrony środowiska.

Pan J. Hipsz – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i stwierdziła, że należy podjąć działania zapobiegające wylewaniu rzeki w przyszłości.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 10 za, jednogłośnie.

Ad.)

**12. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr LIII/893/05 z dnia 28 czerwca 2005 r.**

Pani Skarbnik – zmiana uchwały dot. zmiany formy zabezpieczenia, która wynika ze zmiany rozporządzenia Ministra gospodarki i pracy, bo do 15.07. br. wymagane były dwie formy zabezpieczenia. Teraz wymagana jest jedna forma, weksla in blanco. Zmiana kwot wynika z tego, że podpisanie umowy i podjęcie tamtej uchwały nastąpiło po wyborze wykonawcy, jednakże taka jest stosowane procedura, że umowa zostaje podpisana na kwotę kosztorysową, a nie na uzgodnioną z wykonawcą. W ciągu miesiąca podpisany zostanie aneks, który zmniejszy wartość umowy i wartość dofinansowania. W tej uchwale wpisana jest wartość weksla do kwoty, bo będzie ona niższa ok. o 1/3. Ale na dzień dzisiejszy jest wymagane, żeby zabezpieczona została kwota kosztorysowa.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 10 za, jednogłośnie.

Ad.)

**13. Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”.Z-62 (M. i K. Sosnowscy – obecny Pan Sosnowski )**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie do uchwały zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan K. Derda – czy chce Pan zabrać głos.

Pan K. Sosnowski - nie

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 10 za, 2 wstrzymujący się.

Ad.)

**14. Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”.Z-60 – A i R Obłuscy – obecni.**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie do uchwały zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P. Obłuska – ile metrów ma ta droga obecnie i czyją jest własnością.

Pani A. Kozłowska – ok. 5-6 m. Obecny pas tej drogi jest drogą gminną. Czy jest to skomunalizowane to nie potrafię powiedzieć. Wydział Geodezji prowadzi regulację tych dróg. Ale droga jest w zarządzie gminnym.

Pan A. Zaręba – w świetle ustawy z 1998 r. te drogi są drogami publicznymi, są w zarządzie gminy. Żaby były przejęte na własność gminy muszą być skomunalizowane, przekazane przez wojewodę na rzecz gminy. Mieszkańcom przysługuje jedynie roszczenie odszkodowawcze z tytułu przejęcia tych terenów na drogi.

Pan J. Hipsz – ile w przeciągu 2 lat gmina wypłaciła za takie roszczenia odszkodowawcze, Czy wogóle wypłaciła.

Pani Skarbnik – nie pamiętam co było w skali kilku lat, na pewno to były fragmenty ul. Parkowej, ale inne nie wiem. Gdybym знаła pytanie wcześniej przygotowałabym odpowiedź.

Pani T. Her – czy wpłynęły wnioski odszkodowawcze za drogi?

Pan K. Derda – nie ma tu Pani Naczelnik Geodezji, ale w czasie przerwy postaram się to wyjaśnić, poproszę Panią Naczelnik tu na salę. Jeżeli mieszkańcy chcą mieć wypłacone odszkodowania za drogi, to muszą być uchwalone plany.

Pan D. Kuc – to, że plan będzie uchwalony, to nie wiąże się z tym, że natychmiast dojdzie do poszerzenia drogi.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 4 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**15. Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”.Z-59 A. Obluska – obecna**

Pan K. Derda – czy chce Pani co jeszcze w tej sprawie powiedzieć.

Pani Obluska – nie

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 1 przeciw, 3 wstrzymujący się.

**Ad.**

**16. Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”.Z-57 Parafia Rzymsko-Katolicka**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie do uchwały zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.



Pan D. Kuc – problem cmentarza ma tyle samo przeciwników co i zwolenników. Sprawy nie wyjaśniono, kto ma dokonać wykupu tej ziemi pod cmentarz, kto miałby nim zarządzać i go utrzymywać. Teren pod cmentarz jest zbyt mały, aby myśleć perspektywicznie o utworzeniu cmentarza dla terenu Sękocina. Ja jestem zdecydowanie przeciw tego typu pomysłom.

Pan M. Chmielewski – jakie są wymagane wymiary strefy ograniczającej zabudowę mieszkaniową od cmentarza.

Pani A. Kozłowska – 50 m jest ograniczoną strefą zabudowy w ogóle, a 150 m obowiązuje zwodociągowanie tych terenów znajdujących się pomiędzy 50 a 150 m. Czyli nie może tam być studni indywidualnych.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 9 za, 2 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**17.Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”.Z-56 K i M. Ciechomscy – Pani Ciechomska obecna na sali.**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie do uchwały zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani Ciechomska – nie mamy żadnego dojazdu do pola za kościołem, przy kościele nie można wjeżdżać.

Pani A. Kozłowska – zaprojektowana będzie droga pomiędzy ul. Starowiejską a Podleśną. Wtedy ta działka będzie miała dojazd z tej drogi. Państwo mogą wykupić prywatny dojazd z działki sąsiedniej, albo przez służebność gruntową dojazdu. Gmina nie jest zobowiązana prowadzić drogi lokalnej 10 m do wszystkich działek, które nie mają dostępu do drogi publicznej. Gdyby się udało uchwalić plan to Pani by miała dojazd z tej drogi publicznej.

Pani Ciechomska – na jakiej podstawie ta nasza działka była zabrana pod kościół. Wcześniej inny ksiądz pozwalał przejeżdżać na pole, a ten nie.

Pani A. Kozłowska – nie potrafię wytłumaczyć. Plan nie dotyczy zagadnień własności.

Pan D. Kuc – rodzice pani przekazali działkę pod kościół jako darowiznę i nie było na to żadnego dokumentu. Ta droga w planie umożliwi dojazd do państwa działki.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 10 za, 1 wstrzymujący się.

Ad.)

**18. Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”. Z-55 M. Urban – nieoecny.**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie do uchwały zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 2 wstrzymujący się.

Ad.)

**19. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary” Gugała Henryka**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie do uchwały zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan K. Derda – jest to protest zbiorowy, dlatego jest 43 uchwały. Głosować będziemy w kolejności wg listy.

Pan D. Kuc – gmina wystąpi do ministra i wojewody o odralnianie tych terenów w najbliższym czasie.

Pan M. Chmielewski – do kogo należy prawo składania wniosku do ministra i wojewody.

Pani A. Kozłowska – sporządzającemu plan, czyli Wójtowi.

Pan A. Zaręba – odralnianie które następuje na podstawie planu to jedna sprawa, a wyłączenie z produkcji rolnej to druga. W przypadku ziemi 3 klasy, to są pewne koszty. Ci państwo, którzy składają takie wnioski powinni zapoznać się z tymi kosztami.

Pan M. Goljanek – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, ale mam prośbę do p. Kozłowskiej, aby jak najszybciej urząd gminy wystąpił o odrolnienie tych terenów, jeśli jest takie zapotrzebowanie.

Pan M. Chmielewski – zwracam się do państwa, żebyście zadbali również o swój interes i wystosowali takie pisma do Wójta, że wnioskujecie o odrolnienie. Bo gdy Wójt tego wniosku nie wystosuje do ministra i wojewody to będziecie mogli składać odwołania do następnego wyłożonego planu, a jeszcze jest trochę czasu i może się uda państwu wpłynąć na decyzje wójta.

Pan A. Zaręba – jeśli chodzi o klasy gruntu to są one w ewidencji gruntów. Jest możliwość wystąpienia o zmianę klasyfikacji gruntu, ale występuje o to właściciel. Państwo możecie odpowiednio pismo wystosować i przy pozytywnej

opinii będzie klasa gruntu zmieniona. Jest to istotne, bo przy gruntach klasy 1, 2, czy 3, wyłączając ponosi się koszty. Powinniście państwo wystąpić z wnioskiem o odrolnienie tego terenu.

Pani T. Her – chcę dodać, żeby byli państwo uczuleni, bo sprawa jest bardzo pilna i prosić wójta o wszczęcie tego procesu. Jeśli chodzi o klasy gruntów to należy wziąć dokumenty sprzed kilkadziesiątu lat, porównać i prostować, bo będzie miało to konsekwencje finansowe. Poza tym klasa ziemi będzie miała wpływ na decyzje ministra. Wierzę w dobrą wolę wójta i służb. Radni są za tym, aby wszystkie te tereny które można, odrolnić.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania w kolejności wg listy poszczególnych uchwał.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 9 za, 2 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**20. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary” (K. i S. Motyl – nieobecni)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 9 za, 2 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**21. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary” (S. Bazga – nieobecny)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 9 za, 2 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**22. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary” (K. Ochman) – nieobecny.**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 9 za, 2 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**23. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary” M. Mroczek – nieobecna.**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

Ad.)

**24. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary” (Floriańczyk Halina - nieobecna)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 2 wstrzymujący się.

Ad.)

**25. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary” (B. Olędzka – nieobecna)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

Ad.)

**26. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary” (J. Bazga – nieobecna)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

Ad.)

**27. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary” (A. Więch – nieobecny)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

Ad.)

**28. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary” (T. i J. Więch – nieobecni)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

Ad.)

**29. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(M.Ogrodniczek)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

Ad.)

**30. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(E. Sobczyk)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

Ad.)

**31. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(K. Pilarski)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

Ad.)

**32. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(W. Kazubek)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

Ad.)

**33. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(S. Bazga)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

Ad.)

**34. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(S. Pieniążkiewicz)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

Ad.)

**35. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(P. Molak)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

Ad.)

**36. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(G. Kaczorowski)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

Ad.)

**37. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(E i K. Komorowskie)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

Ad.)

**38. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(J. i B. Dziekańscy)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

Ad.)

**39. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(L. Bazga)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

Ad.)

**40. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(K. Makowski)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

Ad.)

**41. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(T. Bazga)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

Ad.)

**42. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(P. Makowski)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

Ad.)

**43. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(Ciechomski K. H i A. Zięba)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**44. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary” (K. i Cz. Ciechomscy)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**45. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary” (J. Perzyna)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**46. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary” (R. Makowska)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**47. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary” (K. Łuczak)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**48. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary” (D. Przybyszewska)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

**Ad.)**



**49. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(J. Parzyńska)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**50. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(S. Owsianik)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**51. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(D. i S. Bąkiewicz)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**52. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(T. Bąk)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**53. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(K. Dziekański)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**54. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(A. Perzyna)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**55. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(S. i A. Perzyna)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**56. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(D. Karsznia)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**57. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(P. Makowski)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**58. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(J. Perzyna)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**59. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(E. Ochman)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

Ad.)

**60. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(G. i D. Sieradzcy)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

Ad.)

**61. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”(Cz. i A. Ryczywolscy)**

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 3 wstrzymujący się.

Ad.)

**62. Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”.Z-45/46/48 T. Chlebowska**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 10 za, 1 wstrzymujący się.

Ad.)

**63. Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”.Z-33/34/35 M. i S. Ryczywolscy -**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 10 za, 1 wstrzymujący się.

Ad.)

**64. Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”.Z-26/27/28/29 T. i I. Sztyk**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 10 za, 1 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**65. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”.P-25 B. Kazubek**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 10 za, 1 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**66. Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”.Z-24 P. i D. Kalicińscy nieobecni**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 11 za, jednogłośnie.

**Ad.)**

**67. Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”.Z-20**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 10 za, 1 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**68. Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”.Z-19**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 10 za, 1 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**69. Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”.Z-18**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 11 za, jednogłośnie.

**Ad.)**

**70. Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”.Z-17**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 10 za, 1 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**71. Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”.Z-16**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 9 za, 2 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**72. Uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”.P-14**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 9 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad.)

**73. Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”.Z-11/13**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan J. Hipsz – jeżeli działka nie spełnia parametrów 1500 m. pod zabudowę, to nie będzie mógł właściciel dostać pozwolenia na budowę.

Pan D. Kuc – jeżeli już istnieją działki, które mają mniejszą powierzchnię, to one zostaną uznane za budowlane, pomimo, że normatyw jest wyższy.

Pani A. Kozłowska – normatywy obowiązujące nawet jeżeli są mniejsze, powinny wynikać z decyzji podziałowych zatwierdzonych decyzjami wydanymi przez naczelnika gminy lub wójta. Ta parcelacja zatwierdzona decyzją to jest parcelacja terenu przewidzianego pod zabudowę. Wszystkie inne parcelacje spoza urzędu, tylko wniesione do składnicy są to parcelacje rolne. Bardzo często te podziały nie uwzględniały prawidłowych szerokości dróg. Czasami nawet zagospodarowanie takich działek na cele budowlane budzi wątpliwości i np. nie przystaje do sytuacji w terenie. Rozumiemy, że istnieje, że względu luki prawnej, która wystąpiła w przepisach i można było dzielić dowolnie na małe działki tereny rolne spoza opinii wójta i wydzielanie ich na cele budowlane, w potocznym pojęciu budowlane. Ale bardzo często nie spełniały wymogów działek budowlanych poprzez to, że nie miały zapewnionego dojazdu i w takich sytuacjach nie powinno się tych nieruchomości tak przeznaczać na cele budowlane bo one powinny być scalane. Natomiast bardzo często te działki już zostały sprzedane.

Pan K. Derda – ja mam prośbę do radnego z tego terenu, aby zwrócił uwagę na wpisanie do planu, że jeżeli był kiedyś stary podział i te działki były budowlane, to żeby tak pozostały.

Pan D. Kuc – jeżeli ktoś ma podzielone działki na tym terenie, pomimo, że plan przewiduje min. powierzchnię 1500 m<sup>2</sup> to te działki będą za takie uznane, czyli budowlane. Korekta planu przewiduje mniejsze działki.

Pani A. Kozłowska – na tym terenie gdzie zrezygnowaliśmy z gęstej sieci dróg to zdecydowano, że normatyw musi być większy.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 8 za, 2 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**74. Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”. Z-8 J. Perzyna – obecny mąż.**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan Perzyna – prosiłbym, aby jak najwięcej terenów zostało odrolnionych.

Pani A. Kozłowska – jeżeli państwo macie większe oczekiwania niż wskazane w planie pod zabudowę, to wymaga ten plan korekty i uzyskania kolejnych zgód na zmianę przeznaczenia. Musi być zmieniony projekt z rozrysowanymi drogami, warunkami podziału, zasadami zagospodarowania na cele i w ślad za tym operat i dopiero uzyskanie zgody daje możliwość uchwalania takiego obszaru pod zabudowę mieszkaniową. My występujemy o te zgody, zrobimy zmianę tego projektu planu, tak daleko idąca, jak wnioski na to wskazują, jednak proszę mieć na uwadze, że wojewoda kierując się wydawaniem tych zgód bierze pod uwagę to, ile terenów jest odralnianych w tym planie w stosunku do tego co było poprzednio, jak również jak wcale jest spójny ten projekt planu ze studium. Studium pozwala na poszerzenie terenu od ul. Starowiejskiej. Pozostały teren przewidywany jest na cele rolnicze i do zalesień. Gdy nie uzyskamy tych zgód to należy czekać na zmianę studium i kolejną edycję planu. Być może uda nam się jak najwięcej zgód uzyskać i uda się odrolnić. Ale nie można przewidzieć w jakim zakresie.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 8 za, 2 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**75. Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”. Z-7 R. Makowska – obecny mąż.**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 8 za, 2 wstrzymujący się.

**Ad.)**

**76. Uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary”.Z-4 B. Kazubek**

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 9 za, 1 wstrzymujący się.

Pan D. Kuc – prosiłbym, aby Pani Ania powiedziała o oczyszczalni ścieków na tym terenie.

Pani A. Kozłowska – w projekcie planu przewidywana była rezerwa pod oczyszczalnię ścieków, tak usytuowaną, przy odbiorniku czyli blisko rowu a jednocześnie pod terenami które nie mogą być wykorzystane na cele budowlane, bo w strefie linii wysokiego napięcia. Po korekcie lokalizacja ta zostanie zlikwidowana. My rozważaliśmy z Panem Wójtem i z Wydziałem Ochrony Środowiska w związku z realizacją koncepcji kanalizacji gminy możliwość zrezygnowania z tej rezerwy. Był protest zbiorowy mieszkańców i zarzuty indywidualne. Wstępnie mogę powiedzieć, że planowana jest oczyszczalnia w Wypędach, plan jest na ten teren uchwalony, będzie możliwość skanalizowania zachodniej części gminy w kierunku Wypęd. W tym terenie planowane jest rozbudowywanie wspólnie z IBL oczyszczalni na terenie Sękocina Lasu i podłączeni okolicznych terenów do tej oczyszczalni.

**Ad.)**

**77. Sprawozdanie Wójta z działalności.**

**Pan Wójt** – moje ustalenia z Panem Przewodniczącym są takie, że kwestie uchwalania planu są kwestiami pryncypialnymi;

- w tej chwili układany jest asfalt na ul. Sportowej, czyli powiat wywiązuje się z porozumienia,
- zakończono się kładzenie asfaltu na ul. 6 Sierpnia,
- ul. Reymonta i ul. Projektowana lada dzień powinniśmy otrzymać projekt i pozwolenie na budowę, bo tam jest konieczne odtworzenie ulic od podstaw, ogłoszony zostanie duży przetarg i będą robione te ulice,
- chodnik w ul. Sasanki w momencie rozstrzygnięcia na konserwację,
- inne ulice w Raszynie zach. także w miarę bądź napływu środków, bądź przez prace wykonywane w ramach bieżącej konserwacji, modernizacji dróg również będą realizowane,
- realizowana jest termomodernizacja szkoły, na ukończeniu jest poszycie dachowe, kominy odbudowane nowe,



- na ukończeniu są pierwsze odbiory wewnątrz, przed instalacjami technicznymi, biblioteki, w tym wypadku nie ma żadnych zagrożeń jeśli chodzi o terminowość,
- SUW została odebrana bez zarzutu, chcemy doprowadzić, żeby zasilanie awaryjne SUW w Raszynie miało możliwość zasilania przepompowni ścieków w najbliższej okolicy, żeby nie było takiej sytuacji, gdy nie ma jednej fazy nie pracują przepompownie, bo niestety przepompownie, które zostały wybudowane w poprzedniej kadencji nie mają alternatywnych źródeł zasilania, w przydałoby się aby chociaż w ul. Sportowej takie alternatywne źródła istniały,
- zgodnie z rozstrzygnięciem negocjacji weszła ekipa i remontuje przedszkole Pod Topolą, w wypadku tak wiekowej budowli wychodzą różnego rodzaju niespodzianki, które jednak nie spowodują zachwiania terminu oddania do użytkowania tego budynku zgodnie z obietnicą, staramy się, aby odbiór tych robót z ramienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego odbył się niezwłocznie, gdyż on też ma swoje terminy i mógłby wykorzystać skrupulatnie swój 30 dniowy termin odebrania robót,
- przetarg na obsługę bankową został przedłużony o tydzień, na prośbę oferenta PKO SA, który chce prawdopodobnie przygotować swoją ofertę. Spodziewamy się przy tego typu przetargu protestów, bo jest to rzecz niebagatelna, gminy są najlepszymi płatnikami w Polsce i wszyscy chcą obsługiwać konta j.s.t. Specyfikacja przewiduje również uruchomienia punktu kasowego banku w urzędzie,
- inwestycje wszystkie odbywają się zgodnie z terminami, projektowanie odbywa się w taki sposób, aby można było doprowadzić do realizacji części inwestycji nawet jeszcze w tym roku, a część sfinalizować w przyszłym.,
- Al. Krakowska – zadaliśmy Generalnej Dyrekcji pytanie dot. drogi serwisowej. Ja mam ustną odpowiedź, że tej drogi nigdy Generalna Dyrekcja robić nie będzie, a jeśli chodzi o odcięcia dróg dojazdowy do Al.Krakowskiej, to Generalna Dyrekcja mogłaby to zrobić już dawno, nie pytając się gminy o zdanie, wiemy jak zrobiono z ul.Pruszkowską, w nocy założono balustrady. Wystosowaliśmy także pismo, myślę, że odpowiedź otrzymamy.

A teraz chciałbym troszeczkę odbiec, w związku z tym, że mieliśmy tu taką pewną sytuację, miałym pytanie do Pani Teresy Her, oczywiście może Pani nie udzielać odpowiedzi. Czy Pani znana jest sprawa Pana Bartłomieja Sośnickiego. Pani T. Her – nie.

Pan Wójt – a czy Pani jest jego chrzestną?

Pani T. Her – absolutnie nie, bzdura i kłamstwo.

Pan Wójt – zadałem pytanie, ja nic nie twierdzę, nie wiem skąd słowo kłamstwo.

Pani T. Her – ja odpowiadam, zgodnie z moim sumieniem i przed Bogiem. Pomówienie i potwarz.

Pan Wójt – ja tylko chciałem to wiedzieć.

Pani T. Her – Panie Wójcie, jeszcze raz publicznie oświadczam, nigdy nie byłam matką chrzestną Bartłomieja Sośnickiego. A co to ma do rzeczy.

Pan Wójt – chciałem państwa poinformować, że odbyła się sprawa. To chciałem tylko ustalić, bo to wiedza którą powziąłem i bardzo się cieszę, że to jest nieprawdą. Odbyła się sprawa w minionym tygodniu w Pruszkowie, w sądzie, z wniosku prokuratora i jedna z pracownic poprzedniej kadencji została skazana, bowiem wyraziłem zgodę na tzw tryb uproszczony czyli bez przesłuchiwanie świadków, na 2 lata w zawieszeniu na 3 lata, za nieprawidłowości w prowadzeniu ewidencji ludności w zakresie odbywania zasadniczej służby wojskowej. Moim zadaniem nie było, żeby ktoś trafił do więzienia, moim zadaniem było, żeby osoby, które łamały prawo, i nie jest to pierwszy przypadek osoby skazane z tzw. „starej ekipy” w tym urzędzie, która to osoba ma prawomocny wyrok, sama poddała się karze. W związku z tym, że są też inne wątki dot. innych osób z tego urzędu w tej sprawie, na bieżąco będę państwa informował. Cieszę się, że informacja dotycząca, że tutaj rozwialiśmy wszelkie wątpliwości. Cieszę się z tego powodu, bo to dobrze, jeżeli weryfikuje się jakies nieprawdziwe informacje. Nie było innej okazji.

Pani T. Her – to było poniżej pasa.

Pan Wójt – ja chciałem tylko zweryfikować coś, co ja otrzymałem w formie informacji. Nie będę się już tą sprawą zajmował, cieszę się, że to się tak skończyło.

To już wszystko jeśli chodzi o sprawozdanie.

**Ad.)**

### **78. Interpelacje i zapytania radnych.**

Pan M. Goljanek – obserwuję zachowanie Pana radnego Steca na wielu sesjach i po raz kolejny sytuacja się powtarza, Pan Stec podpisuje się na liście i wychodzi po kilku minutach z sesji, uważam, że to jest okradanie podatników. Myślę, że powinni się na ten temat wypowiedzieć radni.

Pan Wójt – chciałbym poinformować jeszcze państwa, że jak obliczył Referat Planistyczny, wówczas gdy uchwalimy plany zagospodarowania, odrolnionych zostanie 1000 ha terenów w gminie Raszyn.

Pan K. Derda – możemy o tym, co mówił Pan Goljanek porozmawiać na wokandzie rady.

Pan M. Goljanek – może Pan Stec sam chciałby się skreślić z listy obecności kilku ostatnich sesji.

Pan K. Derda – spróbuję o tym porozmawiać.

Pani G. Żaboklicka – otrzymałam pismo od p. Pilarskiej dot. nadania nazwy ulicy. Sprawa pozostała bez echa, choć p. Pilarska pisała pisma do rady i Wójta. Może na przyszłej sesji rada nadałaby nazwę tej ulicy. Chodzi o definitywne załatwienie sprawy.

Pan Derda – sprawa była przedmiotem obrad komisji planowania przestrzennego.

Pan M. Goljanek – komisja zdecydowała, że nazwa ulicy zostanie nadana po uchwaleniu planu dla Raszyna zach. Proszę o jeszcze trochę cierpliwości, na tej samej sesji, na której będzie uchwalany plan będzie mogła być uchwalona ta nazwa ulicy.

Pani G. Żaboklicka – kiedy będzie plan

Pan K. Derda – przypuszczam, że na następnej sesji.

Pani G. Żaboklicka – chciałam zapytać o termin realizacji remontu przedszkola Pod Topolą.

Pan Wójt – firma otrzymała termin w umowie do końca października, ale wg informacji od inspektora nadzoru nastąpi to znacznie szybciej.

Pani G. Żaboklicka – czyli w tym roku można się spodziewać, że dzieci wrócą do przedszkola.

Pan Wójt – wszystko robimy, żeby tak było bo ja obiecałem mieszkańcom.

Pani Żaboklicka – mieszkańcy też mnie pytają o to, bo 1 września miały być w przedszkolu.

Pan Wójt – w takim, które mogłoby się zawalić, Pani pozwoli, że tam gdzie chodzi o bezpieczeństwo będziemy się kierować rozsądkiem a nie emocjami.

Pan J. Gromek – tym końcem sprawozdania Pana Wójta byłem zaskoczony, zapytaniem radnej czy jest chrestną, czy nie. To jakoś dziwnie zabrzmiało. Ale chciałem dowiedzieć się o inwestycje, w szczególności wodociagowe, które powinny być do końca tej kadencji wykonane w 100%. Też o dożynkach nie było mowy.

Pan Wójt – Pan otrzyma pismo, zgodnie z formułą jaką Pan chciał, na pewno w przyszłym tygodniu. Dożynki podobały się, wszyscy są zadowoleni. W powiecie, też odbyły się dożynki, gmina otrzymała nagrodę, i powiedziano, że organizacji dożynek należałoby się uczyć od Raszyna i Nadarżyna.

Pani T. Her – filii jakiego banku będzie kasa w urzędzie, jaki był program delegacji włoskiej i jaki był koszt przyjęcia tej delegacji.

Czy została zakończona sprawa firmy Falbruk, która robiła chodniki na Jaworowej, czy jest wyrok sądowy, czy decyzja SKO, czy Izby Skarbowej.

Czym to się zakończyło.

Pan Wójt – punkt kasowy będzie miał bank, który wygra przetarg na bankową obsługę gminy. Rozliczenie kosztów przyjęcia delegacji włoskiej przedstawię jak będę miał takie dokładne wyliczenie kosztów. Delegacja gościła u nas 3 dni, podpisaliśmy porozumienie, zakwaterowani byli w Domu Chłopa w Warszawie, po bardzo niskich stawkach. Firma Falbruk – tego typu rzeczy nie toczą się przed SKO ani Izbą Skarbową. Inwestycja została rozliczona.

Pani T. Her – jaki był preliminarz kosztów na tą delegację włoską przewidywany.

Pan Wójt – preliminarz nie był robiony, bo mamy na ten cel przeznaczone środki w budżecie, które nie zostały przekroczone, bo inaczej musielibyście państwo przesuwac środki w budżecie. Zadała Pani pytanie, otrzyma Pani odpowiedź.

Pani T. Her – jestem zdziwiona, że przy tego typu spotkaniach nie jest robiony preliminarz kosztów.

Pan Wójt – chętnie bym zobaczył jakiś preliminarz kosztów z czasów gdy Pani była Przewodniczącą rady.

Pani T. Her – kiedy ja była Przewodniczącą delegacji zagranicznych nie podejmowano.

Pan Wójt – a szkoda, bo inne gminy podejmowały i maja teraz z tego dużo lepsze efekty, ale rozumiem, że taka była polityka hermetyzacji gminy.

Pan J. Hipsz – jak Pan Wójt powiedział, że Pani Teresie odpowie, bo tak teraz często na statut sie powołuje, że nie trzeba na sesji odpowiadać, tylko w ciągu 2 tygodni, to ja na wiele interpelacji nie uzyskałem odpowiedzi ani w ciągu 2 tygodni ani na sesji, więc prosiłbym o uzupełnienie tych odpowiedzi. Mam kilka spraw. Dlaczego na urzędzie gminy nie ma tablicy „Rada Gminy”, W czasie wakacji dużo jeździłem, wszędzie na urzędach są tablice, na pierwszym miejscu „Rada Gminy” pod spodem „Urząd Gminy”. Jeżdżę ul. Sokolnickiego, na której stoją znak na znaku i znakiem pogania. Na początku jest znak 40, który oznacza, że na całym osiedlu nie można przekraczać prędkości 40 km, przy garbach stoją znaki 20/h, a teraz ktoś jeszcze ustawił nowy znak 30/h. Czekam kto zacznie ustawiać 25, 35, a może 15. W tej gminie mamy za dużo pieniędzy, jeszcze trochę miejsca jest, można jeszcze kilka znaków ustawić, To jest wyrzucanie pieniędzy w błoto, marnotrawstwo. Jak jest strefa można zamiast 40 zmienić na 30 w całej strefie i więcej tych znaków nie ustawiać. Tak kodeks drogowy mówi, że jak na początku ulicy osiedla i na końcach osiedla stoją znaki 40/h to oznaczające strefę, to ta prędkość obowiązuje w całym osiedlu. Inne znaki nie są potrzebne. Dowiedziałem się, bo byliśmy na pielgrzymce samorządowej, że powstaje film reklamowy o gminach z całego powiatu. Tylko podobno gmina Raszyn wycofała się i nie będzie w tym uczestniczyć. Chciałbym usłyszeć wyjaśnienie na ten temat.

Pan Wójt – nie wiem od czego zacząć, bo tyle nieprawd się tu pojawiło, że aż ręce opadają. Firm jest kręcony więc musi Pan zweryfikować źródło informacji, bo Pan okłamują, a jak tak, to muszą mieć w tym jakiś cel. Widocznie Pan wierzy w kłamstwo.

Pani T. Her – i vice versa Panie Wójt, Pan też.

Pan Wójt – proszę Panią, czego sie Pani boi.

Pani T. Her – niczego.

Pan Wójt - widzę strach w Pani oczach. Panie radny, na Sokolnickiego widział Pan 40 km/h i 20 też, a może to było 20 m do progu, a nie 20 km/h. Proponuję

iść zobaczyć. Ja sam pójdę zweryfikuje to, co Pan powiedział. Identycznie z tabl. „Rada Gminy”, na urzędzie w Nadarzynie też nie ma takiej tablicy.

Pan K. Derda – bo rada jest w innym budynku.

Pan M. Goljanek – nigdzie nie widziałem, żeby na ograniczeniu prędkości było napisane „km/h”.

Pan Wójt – na prostokątnej tabliczce napisane jest 20 m.

Pan J. Hipsz – jeszcze jak uzyskam odpowiedź kiedy otrzymam odpowiedzi na interpelacje, będę usatysfakcjonowany.

Pan Wójt – nie ma interpelacji, na które nie uzyskałby Pan odpowiedzi.

Pan J. Hipsz – niech Pan przeczyta protokoły z poprzednich sesji.

Pan Wójt – jeżeli są jakieś pisemne pytania do mnie, na które nie udzieliłem odpowiedzi proszę o przedłożenie.

**Ad.)**

### **79.Sprawy różne.**

Pani A. Wawrzyńska – TPZR wydaje ulotki i zadaje pytania w nich. Czy Pan Wójt czuje się w obowiązku odpowiadać na nie, czy ma Pan to gdzieś?

3 lata temu, kiedy mnie pytano, kiedy u mnie będzie wodociąg, to ja mówiłam tak, jak wygram wybory to przyjdziecie do mojego gabinetu, tam będzie wisiała wielka tablica, na której będzie napisane, że ten rejon to wtedy, a ten to wtedy. Natomiast Pan, gdzie nosi takie informacje. My nic nie wiemy, czy to będzie za 10 lat, czy za ileś.

Podobno wytoczył Pan 100 spraw wobec mieszkańców, żeby płacono na działki, które kupiono na umowę i pański poprzednik wydał pozwolenie na budowę.

Ludzie zwracają się, żeby ja pomogła im to z Panem wygrać. Pytam się jakie gmina ma prawo do tych działek, na piśmie, jak wygląda ten papier, na podstawie którego miał Pan prawo wystąpić do sądu.

Gaz doprowadziliśmy sami, drogę utwardziliśmy na własny koszt, siłę też, moja ulica jest nieoświetlona i my nie możemy dojść do autobusu. Jeżeli ja jeszcze raz złamię nogę, bo nie ma chodnika, to pozwę Pana do sądu. Radny jest ale niemrawy, z Wójtem doszedł do porozumienia i siedzi cicho 3 lata już.

Byłam u Pana, odczekałam swoją kolejkę i poinformowałam, że w 1997 r. było planowane w budżecie wykonanie oświetlenia na ul. Rzemieślniczej. Do tej pory nawet nie był Pan uprzejmy mnie poinformować, co Pan sprawdził i co Pan zamierza. Pański poprzednik mścił się na mnie i w związku z tym nieoświetlił ulicy i nie zrobił chodnika. Jeśli Pan się też mści, to czeka Pana dokładnie ten sam los, jak los poprzednika.

Pan Wójt – jak by Pani została Wójtem, a z drugiej strony ludzie przychodzą do mnie i cieszą się, że Pani nie została Wójtem, bo wtedy chyba by Pani ozłociła sobie swoją ulicę, nie tylko wodociąg i kanalizacja by była. Ma Pani swoją kolejkę, jak przyjdzie Pani kolej, to będzie miała Pana zrobione. Również w Falentach jest robione oświetlenie, Radni określają priorytety, ubolewam, że Pani nogę złamała, współczuję Pani. Ubolewam również, że poprzednik w 1997

r. nie zrobił oświetlenia. Jeśli chodzi o wydanie gruntów na Grocholicach, cieszę się, że Pani będzie reprezentować mieszkańców, tylko żeby to się nie odbyło ich kosztem, bo to nie jest tak, że gmina coś odbiera, tylko gmina legalizuje tym obywatelom prawo siedzenia i bycia na tych gruntach. Może to być wyegzekwowane w drodze sądowej, podpisaliśmy już kilkanaście umów na użytkowanie wieczyste. Osoby same przychodzą i chcą regulować. Gmina ma prawo do tych gruntów, te grunty są gminne, a sprzedaż na kartkę niemożliwa. Pani Wawrzyńska – jakie prawo ma gmina.

Pan Wójt – ustawowe, jest właścicielem. Żadna taka sprawa do tej pory się nie odbyła, bo wszyscy chcą uregulować prawo własności.

Jeśli chodzi o Pani pismo, to go nie czytam, nie mam takiego obowiązku.

Pani Wawrzyńska – szkoda, bo powinien Pan czytać, to co się ukazuje na terenie gminy ma Pan obowiązek czytać.

Pan Wójt – pozwoli Pani, że ja będę decydował co chcę czytać, proszę mi pokazać ten obowiązek.

Pan A. Kazubek – dziękuję za światła na wiadukcie w Jankach, temat się skończył. Sołtysi wytrzymują, a radni nie, więc muszę zadać pytania w imieniu radnego. Projekt wodociągu dla Janek był na ukończeniu w XII ub. r. i on w tej chwili jest w tym stanie co rok temu.

Pan Wójt – myślałem, że użyje Pan swoich znajomości i pomoże nam uniknąć protestów, bo wszystko rochodzi się poprzez protesty, że ktoś zabrania nam wchodzić z wodociągiem przez własny grunt. To nie jest w wyniku złej woli urzędu, co Pan cały czas podkreśla, ale pewne osoby mi wprost powiedziały, że Rajkowski im nie zrobił wody, więc założyli sobie studnie, więc nie wpuszczą wodociągu w swój teren. Dam Panu adresy osób, które nie chcą nas wpuścić, to może Pan z nimi porozmawia.

Pan A. Kazubek – uzyskałem od Pana Grzechocińskiego nazwisko osoby z Sękocina a to nie jest osoba z Janek.

Pan Wójt – to była identyczna sytuacja, znaleźliśmy obejście, przejdziemy przez prywatny grunt osoby, która się zgodziła w Jankach.

Pan A. Kazubek – więc jeżeli sprawa wody w Jankach jest załatwiona, nie będę o tym mówił. W planie na rok przyszły ująłem cz. zach. ul. Mszczonowskiej. My mamy w planie chodni na ul. Leszczynowej. Projekt jest, ale Pani Kłós powiedziała, że nie ma pieniędzy na zrobienie, jak to jest.

16.09 pisałem n/t skrzyżowania w Jankach, bo nie ma świateł na przejściu dla pieszych, poza tym nie można zjechać ze skrzyżowania od strony Krakowa w ul. Mszczonowską, bo są tylko 2 fazy świateł.

Ul. Godebskiego jest robiona, firma ma skończyć do końca października, a są na samym początku drogi. Firma zaczyna prace o 8.00 a o 16.30 już grają w piłkę, inspektor nadzoru powinien sprawdzić na jakim etapie robót są w tej chwili.

Przy ul. Szkolnej jest przejście dla pieszych, ale do poczty już nie ma.

Co będzie z tą wierzwą leżącą na grobli, uważam, że należy ją usunąć.

Pan Wójt – wierzba jest w rezerwacie, więc nie tu po nas. Sprawę przejścia zaznaczyłem, przekażę do wydziału, ul. Godebskiego widać, że jak nie była robiona było źle, a jak jest robiona też źle, bo są obawy. Ja się nie obawiam, bo wykonawca ma jasno wyznaczony termin, ponadto inwestycja jest prowadzona za pieniądze ZPRR, więc będzie na pewno zrealizowana. Sprawę świateł przekażę do inwestora i Generalnej Dyrekcji. Ul. Leszczynowa, zapisałem i udzielię Panu odpowiedzi, prawdopodobnie inwestycja przejdzie na 2006 r.

Pan K. Choromański – dobrze byłoby po tych wichurach uporządkować Al.Hrabską. Ulica Opackiego – są naturalne przełomy, chodzi o oznakowanie tych miejsc jako garby . Od czasu zlikwidowania skrętu w lewo w Jankach ruch skierował się na Falenty. Wymaga to przekierowania ruchu. Przygotuję szkic tego skrzyżowania i propozycje. To jest sprawa bardzo pilna. Co z placem zabaw przy filii GOK-u.

Pan Wójt – przekażę te informacje dot. dróg, Al. Hrabska nie jest naszą drogą, poza tym jest objęta ochroną. Od 1.10. br. rusza filia Domu Kultury a na 22.10 planujemy piknik „Złota Polska Jesień”. Plac zabaw ma mieć urządzenia wykonane przez Dyrekcję Lasów. Jest to całkowicie za darmo, dlatego nie bardzo możemy ich pospieszać, zorientuję się sprawie i udzielię Panu odpowiedzi. Myślę, że doczekaliście się w Falentach tego, o co wam chodziło. Jeśli chodzi o przełomy na ul.Opackiego, to zgłoszę do naszych służb, może uda się postawić znaki.

Pan M. Goljanek – prawo i lewoskręty przy ul. Na Skraju, co w tej sprawie się dzieje. Stwierdzenie, że wierzba nie nasza, zabrzmiało nie bardzo, to jest teren gminy i powinien Pan upoważnić kogoś do monitowania w tej sprawie.

Pan Wójt – odbyło się spotkanie na temat ul. Na Skraju, jest jakiś projekt sprzed lat, ma być wykorzystany, pierwszy termin był określony na 15.09 br. ale wierzę, że zostanie to zrobione. Rozmawiałem z Wiceprezydentem Warszawy i Burmistrzem Włoch im też zależy na tym, żeby to zrobić.

Pan R. Kowalczyk – na Pana ręce chciałem złożyć podziękowanie Panu Bieńkowskiemu za sprawne przeprowadzenie akcji kontenerów.

Pan J. Gromek – co z parkiem i biblioteką, czy otwarcie jest planowane w tym roku.

Pan Wójt – w parku firma miała jeszcze raz wysiać trawę, mam nadzieje, że w tym roku nastąpi otwarcie, a biblioteka na pewno w tym roku.

Pan T. Szwed – chciałem potwierdzić informację, czy gmina nasza wykonała przyłącze kanalizacyjne do schroniska dla zwierząt.

Pan Wójt – nie będzie go wykonywała gmina, a jeszcze nie jest to zrobione, bo m.st. W-wa nie może sobie z tym poradzić. My im tego robić nie będziemy. Oczywiście to jest to porozumienie, można powiedzieć pisane, nie pisane, o tym, że oni nas za to wpuszczą w ul. Na Skraju i tam będzie można robić kanalizację.

Pan T. Pawlikowski – akcje sprzątania przebiegła w innych terenach bardzo sprawnie, ale na ul. Kwiatów Polnych miał być kontener podstawiony o 11.00 a nie było go do 17.00. Po 17.00 został podstawiony na pół godziny i zabrany.

Pan Wójt – sprawdze, zapisałem sobie tą sprawę, dziękuję za informację.

Pan K. Choromański – odnośnie sprzątania podziękowania od Falent. Proszę o rozważenie możliwości wykonania drogi od Al. Krakowskiej, czarną drogą, do Falent.

Pan Wójt – propozycja ciekawa, odważna, ale obawiam się, że niemożliwa do zrealizowania, bo idzie przez rezerwat.

Pan J. Gromek – w planie zagospodarowania tam jest droga.

**Ad.)**

**80.Zamknięcie obrad.**

Pan K. Derda – wobec wyczerpania porządku obrad zamykam LVII Sesję Rady Gminy.

Protokołowała:

Irena Srebrzyńska