

Protokół nr 58/05
z LVIII Sesji Rady Gminy Raszyn
w dniu 6 października 2005 r.

Przewodniczący Rady Gminy Raszyn, Pan Krzysztof Derda powitał zebranych i przystąpił do realizacji porządku obrad LVIII Sesji Rady Gminy Raszyn.

Ad. 1)

Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.

Pan K. Derda – otwieram obrady LVIII Sesji Rady Gminy, stwierdzam quorum, czy są uwagi do porządku obrad.

Pani T. Her – wnoszę o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie zmian w budżecie. Mam dwie uwagi, po pierwsze pomyłka 10 mln. Ogółem kwota przedstawiona to 3.190 tys. zł. a z wyliczeń poszczególnych lat wynika kwota 13.190 tys. Na początku roku kwota ta wynosiła 1.200 tys. zł., wzrosła do 3.190 tys., a jeszcze z tą pomyłką do 13.190 tys. Druga rzecz tj. kwota, która jest zdejmowana z kanalizacji – 800 tys. i 1.040 tys. zł. Ponieważ były to środki, które były zapisane, że staramy się o pozyskanie tych środków, chciałam poprosić p. Księgową, żeby pokazała nam na komisji budżetu dokumenty, które były składane w tej sprawie. Chodziło o daty, czy nie za późno zostały złożone, czy prawidłowo. Komisja miała do tego prawo, aby takie dokumenty obejrzeć. Pani Księgowa nie oponowała, natomiast Wójt Kwieciński, który przyszedł później, stanął butnie w drzwiach i powiedział: „nie będzie grzebania, na następnej komisji dostaniecie państwo dokumenty”. Już raz tak zrobiliśmy, zatwierdziliśmy kwotę, która była z odsetkami, miała się zebrać komisja budżetu i komisja rewizyjna, żeby zbadać tą sprawę, oczywiście głosami radnych Pana Wójta została to zaakceptowana. Ani widu, ani słyhu o żadnej komisji. Czy tak powinno być? Czy Panowie Wójtowie uważają, że wszyscy radni to debile, nie potrafią absolutnie myśleć? Dlatego proszę o zniesienie tego punktu. Ponadto chciałam powiedzieć, że nie toleruję arogancji Pana Wójta Kwiecińskiego jaka miała miejsce na komisji budżetu.

Pan K. Derda – Pani Skarbnik jest przygotowana do wyjaśnień, czy wobec tego pani wycofuje ten wniosek.

Pani T. Her – nie wycofuje, dokumenty powinny być przez komisję przejrane i komisja powinna się do tego ustosunkować.

Pan A. Zaręba – z uwagi na to, że tu miało miejsce długie, bogate, barwne wystąpienie p. T. Her, proponuję, aby merytorycznie zająć się sprawą tego punktu i przekazać głos p. Skarbnik, która uściśli te fakty, które podawała Pani Teresa w sposób bardzo chaotyczny.

Pan J. Hipsz – proponuję zdjęcie pkt. 5, bo chyba głosowaliśmy już tą uchwałę.

Pan K. Derda – nie, ona była zdjęta z porządku obrad wcześniej.

Pan J. Hipsz – w takim razie wycofuję wniosek.

Pan J. Gromek – w nawiązaniu do wniosku p. Her miałbym prośbę aby przed przyjęciem porządku obrad Pani Skarbnik wyjaśniła kwestie sporne i dopiero potem przyjąć porządek obrad, bo być może po wyjaśnieniu p. Her wycofa wniosek.

Pani T. Her – jeżeli będą dokumenty i radni się z nimi zapoznają, to wycofam wniosek.

Pan Wójt – w związku z kontrowersjami n/t kwot na modernizację oczyszczalni ścieków redukuję w formie autopoprawki to zwiększenie. Będziecie mieli państwo możliwości zapoznania się na komisji z dokumentami, z kosztorysami, projektami. Jeśli chodzi o pożyczki, pierwszy raz widzę, że Pani ma zastrzeżenia, że coś się dzieje z pożyczkami. W każdym razie pragnę zauważyć, że przetargi na inwestycje, które są tam podane będzie lada moment ogłoszony, te, które miała ta pożyczka obejmować. Nie ma potrzeby finansowania tego, jeżeli nie ma jeszcze umów, a po trzecie WFOŚ nie dysponuje środkami.

Pan I. Kwieciński – w trakcie komisji budżetu, przewodniczący komisji poprosił, aby tą sprawę wyjaśnić przed rozpatrywaniem tego punktu na sesji i zadeklarował, że chce zwołać krótką 10 min. komisję, żeby te dokumenty pokazać, ponieważ będzie to dość trudne, aby wszyscy się mogli z tymi dokumentami zapoznać. Dlatego jeżeli można prosić o zwołanie komisji budżetu przed omawianiem tego punktu porządku obrad, pokazać dokumenty w gronie komisji i sprawę wyjaśnić. Sprawa pożyczki i kwot na oczyszczalnię. Po to są komisje, aby na tych komisjach pracować i pewne rzeczy wyjaśniać. Jeżeli znalazła się pomyłka na komisji, to komisja to weryfikuje i sprawa jest jasna. Zresztą Pani Skarbnik sama na tej komisji wprowadziła tą autopoprawkę, w związku z czym nie wiem skąd powstał tak duży problem.

Pan K. Derda – wobec tego ogłaszam przerwę i proszę p. Skarbnik o wyjaśnienie sprawy spornej w uchwale w sprawie zmian w budżecie.

Pan Wójt – w sprawie pożyczki, to ja powiedziałem jak jest, co tu można więcej powiedzieć. Ale jak państwo chcecie usłyszeć to jeszcze raz od p. Skarbnik to proszę, oddaję jej mikrofon.

Przerwa

Wyjaśnienie podczas przerwy przed głosowaniem nad porządkiem obrad.

Pani Skarbnik – na wczorajszej komisji budżetu wskazałam państwu, że w planie wieloletnim mamy rozpisaną kwotę ponad 13 mln zł. Kwota ta wynikała z tego, że pierwotne 3 mln były wstawione na podstawie szacunków i wstępnej koncepcji modernizacji oczyszczalni ścieków, natomiast ostateczna kwota jest po przygotowaniu projektu. Ponieważ dla państwa ta kwota była szokująca, już wczoraj podjęliśmy decyzję, że pozostawiamy kwotę 3 mln, abyście państwo mogli na posiedzeniu komisji mogli wyjaśnić tą sprawę. Najlepiej to wyjaśni Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska dlatego są tak duże kwoty potrzebne

do modernizacji oczyszczalni, z czego to wynika, niewątpliwie ze zmiany przepisów co do norm, jakie muszą spełniać odprowadzane i oczyszczone ścieki. Nie wstawiamy kwoty 13 mln zł.

Proponujemy, na dzień dzisiejszy, bo potem się państwo zastanowicie i podejmiecie decyzję, czy modernizujemy oczyszczalnię, czy nie w takim zakresie, i wracamy do kwoty takiej jaka była w 2006 r. Ona nie uciekła, bo została przedstawiona z gwiazdką, żebyśmy mieli porównanie. Różnicę 3 mln wstawimy do budowy i modernizacji dróg gminnych na rok przyszły i będzie 4,5 mln, a nie 1,5 mln. i podsumowanie nam się zgodzi. Natomiast w 2007 r. tam gdzie jest 7,5 mln wykreślamy i nie wpisujemy niczego. Podsumowanie zostaje 13.084 tys. zł. Po państwa decyzji będzie zwiększane bądź nie. Zresztą dobrze byłoby, aby plan wieloletni był wcześniej rozpatrywany na komisji budżetu. Czy takie wyjaśnienie wystarczy Pani radnej.?

Pani t. Her – odnośnie tej sprawy tak, pozostaje jeszcze sprawa dokumentów, które stanowią podstawę do takich zapisów. Przecież tam się w ogóle kwota zmienia, więc jeżeli mamy w ogóle sufitową kwotę, to może zrezygnujemy z niej, przepracujemy na komisji.

Pani Skarbnik – dlatego właśnie rezygnuję, żeby komisja to omówiła i zdecydowała. A to zostało dlatego tak szybko i teraz wprowadzone, bo do 15 listopada jest termin składania wniosków o dotacje z funduszu norweskiego. Uznając państwa racje zdecydowaliśmy się zdjąć to zwiększenie i mamy nadzieję, że do 15 listopada zdążymy ze złożeniem go, po wyjaśnieniu na komisji budżetu.

Pani T. Her – wyjaśnienia do tego punktu uważam za wystarczające. Chodzi mi jeszcze o dokumenty, które były składane do WFOŚ. Radni mają prawo je obejrzeć, nie wiem, czego Wójt tak się boi.

Pani Skarbnik – zmniejszenie kwot wynikających z nieotrzymania pożyczki z WFOŚ. Odczytam dwa pisma z WFOŚ. Pism mam 6, natomiast 2 kwalifikują nasze wnioski na dofinansowanie, a 4 mówią o tym, że zostały wpisane listę rezerwową. Zakwalifikowany był wniosek na modernizację stacji zlewnej, w kwocie 450 tys. pożyczki i na modernizację zbiorki w gminnej oczyszczalni ścieków w Falentach w wys. 150 tys. zł. Wtedy podjęliśmy decyzję, że ponieważ w jednym zadaniu jest 450 tys. a w drugim 150 tys. to nie ma sensu dofinansowywać do dwóch zadań, zwłaszcza, że projektowanie modernizacji oczyszczalni ścieków przedłużało się i te środki 150 tys. były tak znikome, że wystąpiliśmy do funduszu o przyznanie nam jednej pożyczki 600 tys. na modernizację stacji zlewnej. Pozostałe 4 pisma dot.:

- budowa wodociągów w gminie Raszyn została zakwalifikowana na listę rezerwową. Niestety te środki się nie znalazły.
- budowa sieci wodociągowej we wsiach Podolszyn Nowy, Łady, Dawidy, Falenty, Janki, Sękocin Nowy, Słomin zakwalifikowana na listę rezerwową. Też te pieniądze się nie znalazły.

- kanalizacja sanitarna w gminie Raszyn i Grocholicach – zakwalifikowana na listę rezerwową.
- budowa kanalizacji we wsi Jaworowa i we wsi Rybie tak samo.

Pozwoliliśmy sobie tą kanalizację we wsi Rybie zostawić, bo myśleliśmy, że pieniądze otrzymamy. Dziś wiemy, że niestety nie, ale zadań nie wyrzucamy z budżetu, zostawiamy nasze środki, które miały być zaangażowane. Wniosek o przetarg jest przygotowany i na pewno w przyszłym roku, bez względu na to, czy będą środki z pożyczek, czy nie, zostaną zrealizowane. Pieniądze w planie wieloletnim są zbiorczo umieszczone w punkcie „kanalizacja sanitarna”.

Pan K. Derda – dziękuję bardzo, w związku z tym, że te 10 min. już minęło, proszę powracamy do sesji i teraz mam pytanie.

Pani T. Her – przepraszam mnie chodziło o dokumenty, które gmina złożyła w sprawie uzyskania takich środków. Kiedy one były złożone, czy prawidłowo były złożone, czy nie ma usterek. Z czego to wynika, w tej chwili te inwestycje w raszyniaczku wyglądają jakby były zrealizowane. Informacje lecą, że wszystko jest w porządku, a tak naprawdę 2 lata potrzebujemy na wykonanie jednego budżetu. Informujemy, że już jest, 3 lata temu też było Rybie i dalej jest, wiem, że są radni z tego terenu, którzy odpowiadają za te sprawy i będą głosowali za tym budżetem. Ale to jest ich sprawa i będą odpowiadali przed swoimi wyborcami.

Pan K. Derda – czy Pani podtrzymuje zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Pani T. Her – jeszcze nie przedstawiono wszystkich dokumentów, dlaczego mi się odmawia, czy znów ma się zebrać komisja, którą się zwoła jak się skończy nasza kadencja?

Pan K. Derda – jak teraz będziemy sprawdzali dokumenty, to będzie to trwało.

Pani T. Her – dlatego znieśmy punkt i zrobmy to na komisji.

Pan K. Derda – głosujemy wniosek formalny p. T. Her.

Wniosek formalny p. T. Her nie został przyjęty głosami 5 za, 7 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania porządku obrad.

Porządek obrad poddany pod głosowanie został przyjęty głosami 8 za, 1 przeciw, 3 wstrzymujące się. 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Ad. 2)

Przyjęcie protokołu z LVII Sesji Rady Gminy.

Protokół poddany pod głosowanie został przyjęty głosami: 10 za, 3 wstrzymujące się, 2 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu.

Ad. 3)

Uchwała w sprawie udzielenia upoważnienia do zaciągania zobowiązań finansowych dot. zimowego utrzymania dróg na okres przekraczający rok budżetowy.

Pan Wójt – jest typowa techniczna uchwała, dlatego musi być podjęta.

Pan J. Hipsz – chodzi o zimowe utrzymanie dróg. Wielu ludzi narzeka, też sołtysi, że niektóre boczne ulice są odśnieżane do czarnego asfaltu, a niektóre główne wogóle nie.

Pan Wójt – jest Pan przewodniczącym komisji ochrony środowiska myślę, że mógłby Pan również tę kwestię poruszyć, zrobić spotkanie i kwestię odśnieżania jakie ulice, gdzie, zaproponować. Komisja by się wtedy wykazała.

Pan M. Goljanek – mam taką prośbę, bo przed chwilą padło stwierdzenie, że komisja mogłaby się wykazać, żeby była informacja, że może Pan Gromek mógłby się wykazać przygotowując pismo, ile środków z UE pozyskała Lesznowola. Ja myślę, że po to p. Wójt zatrudnia tylu pracowników, fachowców najwyższej klasy, płacąc im ogromne pensje, żeby oni może się też w pewien sposób wykazali. to choćby tak, żeby w trakcie zimy się przejechać, sprawdzić, jak te drogi są odśnieżane, które powinny być, a które nie są. A nie tylko rozmawiamy na temat pieniędzy i Pan wskazuje kto to ma zrobić. Myślę, że Pan powinien wskazywać pracownikom, kto co ma zrobić, a nie radnym.

Pan D. Książek – popieram p. Goljanka, bo p. Wójt tu się też mija z prawdą. To nie radni mają się wykazać w czymś, nie radni mają zrobić listę. Radni podejmują uchwały, jako organ uchwałodawczy i przekazują do realizacji p. Wójtowi. I to Pan Wójt ma najpierw przedstawić swój plan działania radzie i rada będzie się odnosiła do tego co Pan Wójt wypracuje, a nie Pan Wójt będzie się odnosił do tego co rada wypracuje. Taka jest kolejność Panie Wójcie.

Pani Żaboklicka – proszę o powiadamianie radnych odnośnie wykonania odśnieżania dróg. Bo jak zdążyłam się zorientować, to w pierwszej kolejności odśnieżanie odbywa się w okolicy urzędu gminy i miejsca zamieszkania Panów Wójtów. Wielokrotnie nocą przejeżdżam i w różnych porach dnia i odśnieżanie obejmuje tylko te rejony. A trochę dalej pojechać, na Rybie, wschodni Raszyn, nie mówiąc już o zachodnim, Nowych Grocholicach czy dalszych miejscowościach. Nawet nie wiadomo, czy tam wogóle dojeżdżają pługi. Chciałaby zapoznać się z takim harmonogramem odśnieżania dróg, z wyszczególnieniem ulic.

Pan M. Goljanek – dlaczego Pan Kuc nie jest chętny do zgłaszania propozycji do budżetu.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 13 za, 2 wstrzymujące się.

Ad. 4)

Uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 r.

Pan K. Derda – na początek głos zabierze p. Skarbnik potem radni w kolejności zgłoszeń.

Pani Skarbnik – zmiany wydatków dotyczą diet dla członków komisji wyborczych, powstała różnica w naliczonych środkach w kwocie 270 zł. oraz zgodnie z wnioskiem wydz. ochrony środowiska kwota 3,5 tys. na budowę grobu dla żołnierzy węgierskich. Planowane dochody po zmianach wynoszą 56.866.710 zł. a wydatki 70.288.238 zł.

Pan M. Goljanek – kto robił szacunki wstępne do sprawy modernizacji oczyszczalni ścieków w Falentach.

Pani Skarbnik – żeby wyjaśnić tą sprawę, zdjęto ten punkt. Wydział Ochrony Środowiska zrobił to na podstawie wstępnej koncepcji. Koncepcja jest tylko koncepcją, a co potem zawiera projekt i czy w międzyczasie zmieniły się normy unijne do czasu jak był zrobiony projekt, to Pan Bieńkowski odpowie.

Pan M. Goljanek – póki Pan Stec jest, zadam to pytanie, bo za chwilę może go nie być. Mieszkańcy pytają, co Pan ma zamiar z tym zrobić, że przychodzi Pan na kilkanaście minut, podpisuje listę i wychodzi. Czy to jest uczciwe wobec mieszkańców?

Pan J. Hipsz – plan wydatków w planie wieloletnim, niektóre linijki podliczam i mi się nie zgadza. Chodzi o Dom Kultury, przykrycie rowu opaczewskiego, budowa SUW ul. Wybickiego.

Pani Skarbnik – niektóre zadania rozpoczęły się w 2004 r. a dalsze lata przedstawione w tym planie to rok 2005, 2006, 2007, 2008. I tu nie ma wydatków poniesionych w 2004 r.

Pan D. Książek – chciałbym ustosunkować się do kilku spraw. Moje odczucie po tych wyjaśnieniach dot. modernizacji oczyszczalni ścieków budzą wątpliwość. Dlaczego, bo tu się zaczyna wkradać bałagan jeśli chodzi o inwestycje w gminie Raszyn. I tu wybiegam w przyszłość. To nie jest pytanie do Pani Skarbnik, a do Pana Wójta, ewentualnie do naczelnika Skowrońskiego, bo Pani Skarbnik otrzymuje tylko cyfry, a potrzebne są wyjaśnienia. Mówimy o bardzo dużych kwotach na modernizację i w wyjaśnieniu nie ma jasno sprecyzowanej odpowiedzi, czy ma być ta modernizacja za 13 mln, czy za 3 mln. Bo co usłyszeliśmy, jeżeli państwo radni zadecydują, że będziemy modernizować za 13 mln to będzie za 13 mln, a jeżeli za 3 mln to za 3 mln. I było jeszcze powiedziane jedno bardzo ważne zdanie, które dotyczyło wymogów jakie UE stawia. Więc jeżeli jest to obligatoryjne, to nie rozumiem nad czym debatujemy, o czym mamy decydować. Trzeba dostosować naszą oczyszczalnię do wymogów europejskich i to tylko kwestia rzetelnie przygotowanych materiałów, które nie zostały niestety przygotowane i tutaj są moje obawy, bo to nie po raz pierwszy się zdarza, że jest coś przedstawiane w projekcie i nie ma pokrycia w tym budżecie, w załączniku inwestycyjnym

wieloletnim np. budowa przedszkola w Sękocinie – ponoć była taka ważna. W XII 2004 r. na sesji radny z tamtego okręgu tak bronił tej inwestycji, dzisiaj jakoś nie i na komisji też nie było o tym mowy. Rozbudowa przedszkola przesuwana się na kolejne lata, czyli może ona w ogóle być niezrealizowana, bo to tylko papier. Ale na to radni nie zwracają uwagi, a szczególnie radny z tamtego terenu. Mówimy o przesunięciach, bo nie dostaliśmy pożyczek z WFOŚ. Panie Wójcie, to przecież radny, który jest z pańskiego ugrupowania powiedział na XXXII Sesji w dniu 29 lipca, cytując:” to nie jest tak, że środki z WFOŚ idą na cele priorytetowe. Gmin, które składają wnioski na kanalizację i wodociągi jest 95%”. To przecież Pan Wójt już wiedział i dlatego p. Wójt upierał się i wstawiał te pieniądze, a nie zrobił nic, żeby zabezpieczyć się w razie jak nie dostaniemy. Bo z tej wypowiedzi widać, że 95% gmin składa i jest małe prawdopodobieństwo, że dostaniemy. Czy to tylko była gra, żeby przekonać niektórych radnych, że ta inwestycja jest a wiadomo było z góry, że nie zostanie zrealizowana? Co dzisiaj czytamy w uzasadnieniu, że zmniejszenie środków na kanalizację nie spowoduje, że te inwestycje znikają. I tu słyszymy między wierszami, że w tym roku będzie rozstrzygnięty przetarg. To w jaki sposób może być przetarg rozstrzygnięty, kiedy zmniejszamy środki. Przecież ustawa, prawo zamówień publicznych mówi wyraźnie, że jeżeli nie ma zabezpieczenia finansowego to jak można rozstrzygnąć przetarg. To jest znowu gra i mówię z pełną odpowiedzialnością, gra Pana Wójta na zwłokę. Polityka inwestycyjna jest bardzo niestabilna, chociaż z drugiej strony wszyscy wiedzą o co chodzi. Dalej mamy sytuację następującą, zmniejszamy o 61 tys. i jest przesunięcie na oświetlenie uliczne. I znowu wrócę do sesji budżetowej, gdy Pan Zaręba krytykował mnie, że chciałem skreślić słowa „m.in”. To jest skutek tego. Przesuwamy pieniądze i nie ma słowa na jaką konkretną inwestycję to przesuwamy Są to wirtualne pieniądze, bo na papierze i wirtualne ulice. Ja oczekiwałem jednak lepszego przygotowania Pana Wójta do projektu uchwał i uzasadnień, żeby Pan Wójt przedstawiał wyczerpujące uzasadnienia na co 61 tys. ma być przeznaczone. Wiadomo, że budżet zostanie przegłosowany. Ja będę głosował przeciwko. Interesują mnie inwestycje związane z kanalizacją. Jeżeli się obiecuje, że się pozyska środki należy tego dotrzymać. Jeżeli nie, to należy szukać, tak jak w przypadku szkoły podstawowej w Raszynie, nie było w jednym źródle, wystąpiono do drugiego. Ja oczekuję takiej determinacji i konsekwencji w działaniu jak przy tej sprawie.

Pan A. Zaręba – chciałbym podziękować p. T. Her, p. G. Żaboklickiej, p. D. Książkowi, że z taką troską wypowiadali się na temat inwestycji w moim okręgu wyborczym. chciałbym państwu nadmienić, że jestem nielicznym z radnych, który bada postępy inwestycyjne w moim okręgu wyborczym. Ubolewam nad tym, że WFOŚ nie przydzielił środków na realizację tych zadań. Chciałbym zapewnić, że te zadania idą zgodnie z planem, nie można byłoby ich zrealizować w maju, czerwcu, nawet gdyby były te środki. Dlatego było z założenia przyjęte, że przetarg na wykonanie może nastąpić na jesieni tego roku, czy faktyczne

wykonanie będzie mogło być w I i II kwartale roku przyszłego. Te środki byłyby skonsumowane w przyszłym. Zapewniam p. Książka, bo tak jest, że też czytałem prawo zamówień publicznych i można ogłaszać zamówienie nie mając zgromadzonych pełnych środków w momencie ogłoszenia zamówienia, w związku z tym, że budżet ma granice roczne a inwestycje często przechodzą z roku na rok. Jest Pan w błędzie p. Dariuszu i wprowadza Pan w błąd słuchaczy. Druga sprawa oświetlenie. Kuriozalną rzeczą jest, że radny zgłasza pretensje, że zostały przekazane środki na oświetlenie. To, że te inwestycje zostaną zrealizowane będzie wynikało z wydatkowanych na nie funduszy, więc dlaczego Pan musi mieć napisaną konkretną ulicę? Wystarczy, że konkretne środki zostaną spożytkowane na oświetlenie. To co Pan sugeruje, że radni automatycznie podnoszą ręce, bez analizy tego budżetu, jest Pan w błędzie.

Pan D. Książek – jeżeli ja przydzielam środki, to chciałbym wiedzieć jakie to ulice.

Pan M. Chmielewski – chciałbym spytać, co oznaczają gwiazdki w wieloletnim planie inwestycyjnym. Naszym zdaniem inwestycje kanalizacji sanitarnej jako priorytetowe powinny być realizowane. Rozumiem, że WFOŚ może nie mieć środków, ale to Wójt ma do tego specjalnie narzędzia i środki w budżecie, żeby znaleźć możliwości ich realizowania. Nie tylko WFOŚ jest jedynym miejscem do pozyskania środków. Niedługo będę zgłaszał Panu interpelację n/t pozyskiwania środków zewnętrznych, unijnych, ile tych środków uzyskano w okresie tej kadencji. Skoro administracja nie wykonała pewnych działań, to czy w krok za tym idą uszczuplenia własnych wynagrodzeń tej administracji, która przejada to całe nasze credo, które brzmi „gmina dla nas”, czy nie idą?, bo jeżeli inwestycje są zdejmowane, a w ślad za tym nie idą zdjęcia z pańskich i urzędniczych wynagrodzeń, to coś nie jest tak wg mnie. Tak logicznie rzecz biorąc to powinno być mniej więcej tak, inwestycje idą do przodu, urzędnicy są dobrze wynagradzani, inwestycje idą do tyłu, to odwrotnie. No przykro mi bardzo, ale tak w każdej szanującej się instytucji następuje. No i w związku z tym, czy poza tym funduszem, który padł, macie panowie jakiś pomysł, żeby ze środków zewnętrznych pozyskać środki czy tylko obciążać mieszkańców.

Pan Wójt – jest tylko jedno konkretne pytanie w całym tym wywodzie p. Chmielewskiego, istotnie gmina stara się o pozyskanie środków unijnych.

Pan M. Chmielewski – było drugie też, czy nie przewiduje Pan przesunięć z dz.750 do 900.

Pan Wójt – jesteśmy w trakcie roku budżetowego i obowiązują umowy. Jeżeli Pan wie, to nie wolno czegoś takiego zrobić.

Pan D. Książek – nie otrzymałem odpowiedzi na co są przeznaczone te 61 tys. zł.

Pan Wójt – na oświetlenie uliczne.

Pan D. Książek – Panie Wójcie, niech się Pan nie ośmiesza, bo to jest odpowiedź, która ośmiesza Wójta Gminy Raszyn, a ja sobie nie życzę, żeby Wójt gminy Raszyn się ośmieszał w obecności sołtysów, bo to nie przystoi.

Pan I. Kwieciński – może zakończę tą dyskusję, bo wiadomo, że tu chodzi o politykę a nie o lampy. Od dłuższego czasu realizowane były projekty, przeznaczone były środki na oświetlenie w gminie Raszyn. W chwili obecnej radni, którzy byli tym zainteresowani mieli wgląd w dokumenty ile i jakich przygotowanych jest projektów na poszczególne ulice. Z tego co pamiętam, przygotowanych jest samych projektów i kosztorysów na ok. 800 tys. One pokrywają się z tym, co zgłaszali nam sołtysi i radni. Jest to przygotowane. Jako, że wcześniej nie było środków w pełnej kwocie, nie mogliśmy tego zrealizować. Teraz każde przesunięcie, każdych środków na lampy powoduje realizację tych zadań. Jeżeli będzie zainteresowana tym komisja budżetu, poszczególni radni, pokażemy jakie są projekty, jakie są zadania realizowane i tutaj nie ma żadnej tajemnicy. Tylko, jeżeli będzie więcej środków będziemy robić to sukcesywnie. Tyle na oświetlenie ile wydano w tej kadencji, nie było wydawane nigdy.

Pan D. Książek – proszę Pana Przewodniczącego, aby ten harmonogram trafił do rady i żeby komisja budżetu przepracowała propozycję Wójta z wnioskami zwrotnymi do Wójta i propozycjami jakie ulice zdaniem komisji powinny być w pierwszej kolejności oświetlone i to wymaga zatwierdzenia przez radę. Chodzi o to, żeby to nie decydował sam Wójt albo urzędnicy, ale żebyśmy jako radni mieli swój wkład.

Pan K. Derda – już zostało coś takiego zrobione, jest duży koszt oświetlenia, bardzo dużo ulic. To były już wcześniej zgłaszane ulice i one są wstawione.

Pan D. Książek – Pan Wójt Kwieciński powiedział, że ma bardzo dużo projektów. Ja chciałbym żeby te informacje trafiły do rady. Na jakie ulice są projekty i jakie w najbliższym czasie będą wykonywane.

Pan K. Derda – dobrze, postaram się, aby taka informacja do rady trafiła.

Przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami - 8 za, 7 przeciw.

Ad. 5)

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Raszyn, położonej przy ul. Cichej, opisanej jako działki ewidencyjne nr 707 i 709/1 w obrębie Rybie o łącznej powierzchni 681 m² uregulowanej w KW VIII-26068.

Pan K. Derda – ta sprawa była już w porządku obrad wcześniejszej sesji, została zdjęta i obiecano było, że powrócimy do tej sprawy.

Pan Wójt – mieliśmy wcześniej dwie podobne sprawy, ul. Długa w Ładach i ul. Cicha. Chciałbym zwrócić uwagę, zresztą świadkiem tej rozmowy był radny Molak, rozmawialiśmy, państwo mówiliście, żeby się nie wyzbywać majątku gminnego, mój Zastępca twierdzi, że racjonalny obrót gruntami polega na tym,

że gdzieś gmina zbywa, gdzieś nabywa, gdzie jest potrzeba. chciałbym zwrócić uwagę, że powoływanie się na stanowisko mieszkańców w Ładach, że traktują to jako swoje i nie chcą się pozbywać tej działki jest mylne. Gdy doszło co do czego, do spotkania wiodących rolników, mieszkańców Ład, Dawid, jedna osoba była przeciwna sądząc, że można zrobić tam przedszkole, którego na tej działce nie można zrobić. Ja widziałem tą działkę, to można tylko ręce załamać, tam tylko trzeba czekać, żeby jakaś tragedia nastąpiła i stanowisko na dzień dzisiejszy tych mieszkańców jest takie, że owszem, że oni nie mają nic przeciw temu, żeby to zbyć, pod warunkiem, że pieniądze ze zbycia tej działki zostaną zainwestowane na terenie wsi, np. będzie robiony chodnik przed kościołem, albo co w tym stylu i Pan Molak był świadkiem tej rozmowy. Powoływanie się więc na to, że mieszkańcy tego nie chcą było wówczas bardzo nietrafione. Na dzień dzisiejszy mieszkańcy tego chcą, tyło wówczas państwo przegłosowaliście ta uchwałę negatywnie.

Pan J. Gromek – chciałem wyrazić swoje stanowisko. Ja rozumiem, że Pan Wójt powiedział, że mieszkańcy chcą tej sprzedaży. Jest przecież rada sołecka, jest radny z tamtego terenu, niech oni wyrażą to na piśmie, niech to wpłynie do rady i wtedy możemy zająć stanowisko. Natomiast w sprawie tej uchwały dot. ul.Cichej, stanowisko p. Wójta mamy przedstawione w uchwale, natomiast nie mamy stanowiska rady sołeckiej i radnego z tego terenu. Być może jeżeli oni chcą to możemy ją sprzedać. Ja będę głosował przeciw tej uchwale, bo uważam, że zbywanie majątku gminy nie powinno być w ten sposób załatwiane.

Pan J. Hipsz – p. Wójt wspominał o kilku osobach w Ładach, jest mieszkańców więcej, można zrobić małe referendum i wtedy będziemy mieli dokładny obraz, czy chcą czy nie chcą. Tylko trzeba im to dokładnie naświetlić. Można podać na jakim terenie powinno się mieścić przedszkole. Wójt nam taki projekt wynajęcia budynku pod przedszkole przedstawił, wiemy jaki teren jest potrzebny. Wobec ul. Cichej, to uzasadnienie, które otrzymaliśmy nie przystaje do ul.Cichej. Ta działka jest wykorzystywana przez młodzież, zamiast grać w piłkę na ulicy grają sobie na trawie. Parę groszy na trawę i paru pracowników na utrzymanie tej działki jest potrzebne, żeby to egzystowało. Nie trzeba wielkich kosztów, jak ten park nasz cały miejski, czy ten ogródek jordanowski za basenem, gdzie nikt z niego nie korzysta. Ja jestem przeciwko sprzedaży tej działki. W każdym sołectwie powinna być taka działka do wykorzystania dla dzieci i młodzieży.

Pan M. Goljanek – ja chciałem sprostować, bo niestety o tej działce o której Pan mówi, tam jest troszeczkę gorzej i przy okazji rozmowy n/t tej działki, prosiłbym o oddelegowanie odpowiednich służb, żeby ta działkę uprzątnęli. Bo gdyby ta działka była ładnie zagospodarowana to być może uzyskalibyśmy lepsze pieniądze, niż teraz za taką, w jakim stanie ona jest. Ten plac, który jest zrobiony, jest w kształcie lit. „L”. Ta krótsza część prawdopodobnie nie jest naszą własnością, bo toczy się sprawa w sądzie. Chcę powiedzieć, że komisja planowania przestrzennego głosowała przeciw sprzedaży.

Pan I. Kwieciński – nie rozumiem, po co są emocje przy sprzedaży tych działek. Państwo musicie zrozumieć jedną rzecz, że dochodzimy do jakichś paradoksów, bo państwo radni uchwalając budżet zażądaliście, aby Wójt dokonał przychodów do budżetu gminy w wys. 1 mln. z pozyskania ze sprzedaży majątku. Natomiast jeżeli państwo zmieniacie zdanie i nie chcecie tego, Wójt absolutnie nie forsuje na siłę żadnej sprzedaży działki, żadnej transakcji. Jeżeli państwo nie chcecie to przyjmijcie to świadomie, że rezygnujecie z tego miliona, który mógłby pójść na inwestycje. To jest państwa decyzja i tu nie ma złej woli Wójta, że chce sprzedawać, że robi coś wbrew mieszkańcom. Nieprawda tj. brak konsekwencji, od początku do końca, rady. Budżet jest przyjęty. Tak jak państwo nas rozliczacie z określonych zadań, że mamy zbudować kanalizację, bibliotekę, wyremontować szkołę, to my to realizujemy. Tak samo państwo na koniec roku budżetowego rozliczycie nas, dlaczego nie wykonaliśmy dochodów 1 mln zł. A to właśnie dlatego, że podejmujecie te uchwały, zdejmujecie działki po działce i sprawa się zamyka. Trzeba świadomie podejmować decyzje.

Pan K. Derda – zamykam dyskusję, przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie nie została przyjęta głosami – 6 za, 8 przeciw.

Ad. 6)

Uchwała w sprawie nadania honorowego odznaczenia „Za zasługi dla Gminy Raszyn”.

Pan K. Derda – każdy z radnych zapoznał się z wnioskiem, czy są pytania?

Pan J. Hipsz – chciałby do tego dołączyć, aby ten pomnik z napisem przy ul. Mokrej wrócił na swoje miejsce.

Pan T. Szwed – chciałbym aby mi wyjaśniono różnicę, bo w uchwale jest mowa o honorowym odznaczeniu a w uzasadnieniu o honorowym tytule.

Pan Wójt – w jednym i drugim powinno być odznaczenie.

Pan J. Gromek – w moim wniosku jest słowo „tytuł”, ale powinno to być „odznaczenie”.

Pan M. Chmielewski – jest jakiś projekt tego odznaczenia?

Pan Wójt – jest przygotowywany, herb Gminy Raszyn z napisem „Zasłużony dla Gminy Raszyn”, baretka metalowa, flaga Gminy Raszyn.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 13 za, 1 przeciw.

Pan M. Chmielewski – czy p. Jan Karwatowski został o tym poinformowany i czy wyraził na nie zgodę.

Pan J. Gromek – przy nadawaniu honorowego odznaczenia nie musi być poinformowany i nie musi wyrazić zgody, może nie przyjąć.

Ad. 7)

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej przeznaczonej na drogę, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki: nr 364 o pow. 5070 m², nr 365/1 o pow. 285 m², położonej we wsi Sękocin Stary, Gmina Raszyn, uregulowanej w Księdze wieczystej nr 59710.

Pan K. Derda – proszę o opinię komisje.

Pan M. Goljanek – komisja planowania przestrzennego nie wypowiedziała się w tej sprawie.

Pan D. Kuc- komisja budżetu pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Pan M. Chmielewski – wszyscy tutaj zgromadzeni są jednakowego przekonania, że ta droga jest bardzo potrzebna i będzie funkcjonowała jako jedyne odciążenie Al. Krakowskiej. Mam zasadnicze pytanie dot. meritum sprawy. W uzasadnieniu podaje się takie enigmatyczne powody „Podjęto staranie odnośnie nabycia praw do przedmiotowej nieruchomości”. Jakie podjęto staranie i czy zgodnie z art. 6 i 14 ustawy o gospodarce nieruchomościami podjęto takowe staranie, które mówię o tym, że grunty przeznaczone na cele publiczne, którymi są wydzielone grunty pod drogi publiczne, budowa i utrzymanie dróg, były w jakikolwiek sposób usankcjonowane staraniami typu przekazanie użytkowania wieczystego bezpłatnego lub użytkowania wieczystej w obniżonej wartości, lub czy wystąpiono z wnioskiem do odpowiedniego organu o przekazanie takiego tytułu bezpłatnie i czy uzyskano odpowiedź w tej właśnie sprawie dot. takiego sposobu rozwiązania czyli uzyskano tytuł własności, czy tylko zadano pytanie zarządcy o sposób załatwienia sprawy i w ten sposób zakończono postępowania.

Pan T. Szwed – p. Mirosław wyczerpał pytania, ale zapytam tylko, czy my bierzemy tą drogę od Skarbu państwa, czy i co ma do tego Nadleśnictwo Chojnów.

Pan M. Chmielewski – art. 13 ust. o gospodarce nieruchomościami mówi, że nieruchomość może być przedmiotem darowizny na cele publiczne, a także przedmiotem darowizny dokonywanej między Skarbem państwa a jednostką samorządu terytorialnego. Dlatego moje pytanie, czy wójt wystąpił o takie sfinalizowanie sprawy, czy nie wystąpił.

Pan Wójt – Pani Naczelnik Wydz. Geodezji wyjaśni całą sprawę.

Pan J. Hipsz – moje pytanie zależy od odpowiedzi jaka udzielona zostanie na pytanie p.Chmielewskiego.

Pan T. Szwed – jest sprawą niebezpieczną, że my przejmujemy drogę, którą będziemy utrzymywać i jeszcze mamy płacić za tą dzierżawę. Dla mnie nie jest to do końca jasne.

Pan D. Kuc – z tego co wiem to jest jedyna metoda, która w świetle prawa może doprowadzić do przejęcia tej drogi. A skarb państwa jest właścicielem a Nadleśnictwo Chojnów jest zarządcą.

Pan T. Szwed – czyli z dzierżawy będzie korzystało Nadleśnictwo Chojnów. Nie jest to zdrowa sytuacja, żeby gmina płaciła skarbowi państwa za przejęcie tej drogi, za to jeszcze, że będzie ją utrzymywać. To powinna być pewna rekompensata i nie powinna gmina płacić dzierżawy.

Pan J. Gromek – tak, to jest dziwna sprawa.

Pan M. Chmielewski – dla uściślenia, na pewno wszyscy są takiego samego zdania, że ta droga jest potrzebna, tylko pytanie jest czy ta droga nie powinna być przekazana nam nieodpłatnie.

Pan J. Hipsz – chyba to skarb państwa powinien gminom płacić za drogi, a nie odwrotnie.

Pan K. Derda – proszę, jest p. Naczelnik, są pytania do tej uchwały.

Pan M. Chmielewski – moje pytanie było następujące, bo my tu rozważamy Szanowna Pani taką ewentualność, wystąpienia do odpowiedniego organu o przekazanie praw do gruntu bez żadnych ponoszonych przez gminę kosztów. Prawo przewiduje coś takiego, po wystąpieniu do odpowiedniego organu o przekazanie praw. Mówię o ustawie, która Pani dokładnie zna. Czy państwo wystąpiliście do organu, którym jest starosta o umożliwienie gminie przejęcia bezpłatnego tego gruntu, na cele publiczne.

Pani Naczelnik – chciałam zwrócić uwagę na jedną rzecz. Nieruchomość stanowi własność skarbu państwa i jest w zarządzie Dyrekcji Lasów Państwowych i gmina wystąpiła do Skarbu państwa, reprezentowanego przez Dyrekcję w celu nabycia tego gruntu i uzyskała odpowiedź z Dyrekcji, że jedynie forma przekazania tego gruntu w użytkowanie wieczyste na wniosek poprzedzony wnioskiem starosty. Taka jest jedynie forma, co wynika z ustawy o lasach państwowych.

Pan M. Chmielewski – czy możemy ten wniosek obejrzeć.

Pani Naczelnik – proszę Pana ja rozumiem, że w trybie roboczym może się Pan zwrócić do Wójta i te dokumenty zostaną udostępnione.

Pan D. Książek – na jaki artykuł ustawy o lasach powołuje się Pani, bo ja raczej zrozumiałem z Pani wypowiedzi, że Nadleśnictwo Chojnów widzi tylko taką możliwość. Ja też bym widział, bo są to konkretne pieniądze. Natomiast dla nas jako gminy a szczególnie dla radnych chodzi o to, żeby pozyskać te grunty w drodze przekazania a nie żebyśmy płacili. To co zresztą moi poprzednicy wyrażali w swoich opiniach.

Pani Naczelnik – jeszcze raz podkreślam, że te tereny należą do Skarbu Państwa i są w zarządzie Lasów Państwowych. I lasy gospodarując swoim terenem muszą się kierować ustawą o lasach państwowych.

Pan D. Książek – to niech pani poda art. a po drugie gospodarowanie przez Nadleśnictwo to nie jest gospodarowanie gruntami, tylko drzewami, jeżeli już, a droga będzie dostępna również dla lasów państwowych.

Pani Naczelnik – jest Pan w błędzie, jeżeli Pan sądzi, że ustawa o lasach dot. tylko i wyłącznie drzew.

Pan D. Książek – czy Pani może podać ten art. ustawy.

Pani Naczelnik – tak, to jest ustawa z 28. 09. 1001 r. o lasach państwowych. Podać dziennik ustaw?

Pan D. Książek – niech Pani przytoczy konkretny artykuł, na który się powołują. Pani Naczelnik – ale kto się powołuje, lasy państwowe?

Pan D. Książek – sama pani powiedziała przed chwilą, że wystąpiliście do nadleśnictwa Chojnów i oni powołali się na jakiś artykuł.

Pan J. Gromek – nie może być cel publiczny traktowany tak samo, jak pawilon handlowy. Jak można płacić jeszcze za drogę.

Pani T. Her – ja uważam, że gmina powinna wystąpić o bezpłatne przekazanie tej działki konkretnej, pod drogę. chcę powiedzieć, że w taki sposób w poprzedniej kadencji, działając dla dobra gminy dostaliśmy 13 ha pod park i udało się i też było w zarządzie i dostaliśmy bezpłatnie. tu jest o wiele mniej metrów i myślę, że należało wykazać dużą determinację i pisać pisma, odwoływać się i pozyskać to dla gminy bezpłatnie. Jest celowe, żeby ta drogę pozyskać, należy poczynić starania, drogę należy zrobić. Są to grunty skarbu państwa w zarządzie tylko. Należy dotąd walczyć, aż tą drogę uzyskamy.

Pani Naczelnik – jest to art. 38 ustawy o lasach państwowych.

Pan D. Książek – jak brzmi ten artykuł.

Pani Naczelnik – to jest chyba jakieś nieporozumienie, to chyba nie na sesji powinniśmy czytać.

Pan M. Chmielewski – a to na sesji ludzie nie mogą się dowiedzieć na jakiej podstawie mają głosować? Bo ja poddałem pod wątpliwość słuszność takiego wydatkowania kwot z budżetu gminy na zakup. dlatego może Pani jakoą umotywuje swoje działania. Wg mnie jest ono co najmniej nietrafne.

Pani Naczelnik – odczytała art. 38, 38a, 38b, 38c, 38d ustawy o lasach państwowych. Art. 38 d to jest jedyny przepis, który umożliwia nam bezprzetargowe użytkowanie wieczyste.

Pan D. Książek – czy mogłaby Pani przytoczyć art. 40 a.

Pani Naczelnik – odczytała art. 40 a

Pan D. Książek – a także ustęp 4a.

Pani Naczelnik – odczytała ustęp 4a, art. 38 ustawy o lasach państwowych.

Pan M. Chmielewski – czy występowano do starosty o przekazanie użytkowania wieczystego bezpłatnie lub przekazanie bez kosztów dla gminy. Nie uzyskałem na to pytanie odpowiedzi.

Pani Naczelnik – ja występowałam do Starosty o to, aby Starostwa wystąpił do lasów z wnioskiem o przekazanie nam tych gruntów w użytkowanie wieczyste.

Pan M. Chmielewski – my nie chcemy użytkowania wieczystego, tylko chcemy uzyskać prawo użytkowania za darmo lub zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, darowizny. Czy Pani by mogła o to wystąpić i byłoby wtedy bardzo proste.

Pani Naczelnik – ale te grunty nie są w gestii Starosty. Ja chciałabym abyście państwo zrozumieli jedną rzecz, Starosta reprezentuje jednostkę organizacyjną jaką jest powiat, a to jest jednostka samorządu terytorialnego.

Pan M. Chmielewski – organem reprezentującym skarb państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami jest Starosta.

Pani Naczelnik – ma Pan rację, o ile Starosta reprezentuje tutaj. tu są określona prawa Dyrekcji Lasów Państwowych. Te grunty należą do nich. Oni są dysponentem i oni posługując się ustawą o lasach mogą gospodarować swoimi nieruchomościami tylko w oparciu o tą ustawę, nie mogą jej naruszać.

Pan M. Chmielewski – nie ma sensu się tutaj spierać, może jednak dobrze byłoby wystąpić z takim wnioskiem i poczekać na odpowiedź. Przecież to na pewno nie będzie długo. Zgodnie z trybem administracyjnym w ciągu 2 tygodni uzyskamy odpowiedź i byśmy jako radni mieli pełną świadomość i odpowiedzialność za głosowanie, bo w tej sytuacji ja nie jestem przekonany, czy radni mogą tak z pełną odpowiedzialnością zagłosować za tym. Ja uważam, że powinno się wyczerpać wszelkie dostępne środki jako pracownicy, urzędnicy, radni, do tego, żeby jak najmniej obciążać gminę.

Pan J. Hipsz – ja chciałbym zgłosić wniosek formalny, żebyśmy odłożyli głosowanie tej uchwały do czasu złożenia wystąpienia przez gminę o przekazanie nieodpłatne i otrzymania odpowiedzi. Lasy państwowe skorzystały, bo gmina wiele razy szła na rękę lasom państwowym, bo np. koszty zmian w planie zagospodarowania przestrzennego powinien ponosić wnioskodawca, tzn. lasy państwowe jak żeśmy im zmieniali plan. Skoro obiecały lasy i z tego się nie wywiązały, tak najbardziej byłoby zasadne z punktu widzenia przyzwoitości, aby lasy ten grunt przekazały nieodpłatnie.

Pan D. Książek – popieram to co p. Hipsz powiedział, aby nie głosować tej uchwały i jeszcze raz wystąpić, tylko nie o przekazanie w użytkowanie wieczyste, tylko wystąpić do starosty z wnioskiem aby powiat wystąpił o przekazanie gminie Raszyn nieodpłatnie tych gruntów.

Pani Naczelnik – w uzupełnieniu, bo może nie wszystko było dobrze zrozumiane. Myśmy nie wskazywali lasom państwowym formy, w jakiej chcemy nabyć te grunty. Wystąpiliśmy do lasów o przekazanie nam terenu na cel publiczny jakim była droga.

Pan D. Książek – ale Pani powiedziała wcześniej, że wystąpiliście do Starostwa, aby Starostwo wystąpiło z wnioskiem.

Pani Naczelnik – nie.

Pan d. Książek – ale przecież tak Pani mówiła.

Pani Naczelnik – jeszcze raz powtarzam, wniosek był skierowany do Dyrekcji Lasów. Ponieważ lasy wskazały jedyną możliwość w trybie bezprzetargowym nabycia jakichkolwiek praw do nieruchomości, poprzez wystąpienie do starosty z wnioskiem, bo starosta musi wystąpić z wnioskiem.

Pan D. Książek – raz Pani mówi, że wystąpiła Pani do Starosty, a raz że do lasów. My nic nie rozumiemy. O co tu chodzi?

Pani Naczelnik – jak by Pan chciał słuchać spokojnie tego co mówię i starał się zrozumieć, to myślę, że Pan by zrozumiał.

Pan D. Książek – nie rozumiem tego, bo Pani zmienia co raz zdanie.

Pani Naczelnik – nie proszę Pana. Jest wniosek do lasów, lasy wskazują jedyną formę pozyskania, która musi być poprzedzona wnioskiem starosty. I to zostało uczynione.

Pan D. Książek – nic prostszego jak pokazać nam to wystąpienie do lasów przez powiat. Panie Przewodniczący prosiłbym, aby Pan zadbał o te dokumenty, żeby zostały dostarczone przed głosowaniem.

Pani t. Her – tu panowie wyczerpali to co ja chciałam powiedzieć, bo chodziło mi o to, aby odłożyć głosowanie w tej sprawie. Na pewno wniosek jest słuszny i uchwała jest w porządku. Natomiast my jako radni musimy zrobić wszystko, aby przekonać się, że naprawdę nie można tej drogi przekazać bezpłatnie. Ja wiem, że jeżeli złożymy konkretny wniosek do Pana Starosty o bezpłatne przekazanie tej drogi, to on nie ma takich kompetencji, ale złożymy do Wojewody, pójdzie sprawa dalej, to troszeczkę potrwa, ale nie będzie nas kosztowało. Wierzę, że to uzyskamy i zostaną nam pieniądze w kieszeni. Chciałabym abyśmy takie próby poczynili.

Pan A. Zaręba – żeby uściślić, bo tutaj padło strasznie dużo błędnych pojęć. Tzn. ciągle nie rozumiemy, że my jesteśmy jednostką samorządu, która nie jest związana ze skarbem państwa. Gdyby z drugiej strony skarb państwa wystąpił do nas o grunt pod drogę publiczną również dałby nam odszkodowanie z tego tytułu. Czyli nie jest to tak, jak państwo sądzicie, że bezkwestyjnie można sobie przekazywać grunt. Nie mniej ja jestem za tym, abyśmy mniej płacili, jeżeli jest jakakolwiek furтка prawna, żebyśmy wystąpili o bezpłatne przekazanie tego terenu. Chciałbym prosić radnych o to, żebyśmy skrupulatnie przestrzegali terminologii. Co jest skarbem państwa, co jest w zarządzie Dyrekcji Lasów, co jest w zarządzie starosty, a co jest we władaniu gminy. Dlatego, że ja tutaj wysłuchałem również wypowiedzi byłego członka zarządu gminy, który stwierdził, że gmina ma coś skarbu państwa i zarządza w imieniu skarbu państwa.. To jest wierutną bzdurą i nieprzygotowaniem do merytorycznej rozmowy.

Pan K. Derda – widzę tutaj straszne zamieszanie. Można było zwołać komisję i tą sprawę rozstrzygnąć. Drugą sprawą jest to, że nie słuchamy na sesji tylko zajmujemy się tym co jest nie nasze. Pani Kierownik powiedziała, że wystąpiła do Dyrekcji, Dyrekcja wskazała, że jedyną drogą jest wystąpienie przez starostę, wystąpiono do starosty i otrzymaliśmy taki a nie inny wynik.

Pan T. Szwed – to co Pan przed chwilą powiedział, to jest właśnie najkrótsza droga, najprostsza, zapłacić, mamy pieniądze, będziemy płacić dzierżawę. Nie musimy się tak spieszyć, ta droga nie powstała i jeszcze długo nie powstanie, doprowadźmy do tego, żebyśmy mieli tą drogę, ale za darmo.

Pan J. Hipsz – Pan jako radny z Grocholic powinien sprostować to co powiedział Pan Zaręba, bo sam Pan wie, że te nieuregulowane działki na Grocholicach są działkami skarbu państwa, które przekazał gminie i takie możliwości są. Więc niech p. Zaręba nie mówi, że skarb państwa nie może gminie przekazać nieodpłatnie. Ja podtrzymuję wniosek formalny. Mamy Pana

Mecenasa, który może nam wyjaśnić, czy ustawa o gospodarce nieruchomościami, czy ustawa o lasach państwowych, która ustawa jest nad którą. Jak te kwestie prawne wyglądają.

Pan M. Chmielewski – my nie jesteśmy od tego, żeby wskazywać komuś formę działania, ale apelujemy jako radni, żeby może wykorzystać wszelkie możliwe środki, które nie są tak uciążliwe i wystąpić do starosty z konkretnym wnioskiem w konkretnej sprawie. Nie z zapytaniem o to, jak oni widzą sprawę rozwiązania tylko z zaproponowaniem, że my prosimy o wyznaczenie nieodpłatnego użytkowania wieczystego lub nieodpłatnego prawa własności do tego gruntu. Jeżeli byłoby to możliwe to byłoby bardzo dobrze. Odpowiedź starosty jaka jednoznaczna byłaby dla nas wiążąca. Natomiast do tej pory dla nas radnych jest to nie jasne. Wszyscy mówią, że ta droga jest potrzebna. Czy nie można by tego na razie, na pewien czas zostawić ad acta, postarać się załatwić tą sprawę formalnie i zagłosować na tym za 2-3 m-ce. Ja tylko apeluję o to do radnych.

Pan D. Kuc – chciałbym złożyć wniosek aby nie głosować nad tym punktem, przełożyć głosowanie, zorganizować w przyszłym tygodniu komisję budżetu, na której radni zostaną przeszkoleni jakie są prawa w tym kraju.

Pan M. Chmielewski – to może nie przekładać, tylko głosować Panie Radny. Czy możemy zmienić porządek obrad.

Pan K. Derda – nie można, ale możemy odesłać na komisje.

Pan J. Hipsz – ja wyraźnie sformułowałem ten wniosek. Jak będziemy mieli konkretną odpowiedź, że nie jest możliwe nieodpłatne przekazanie gminie tego gruntu pod drogę, to wtedy dopiero to głosować. Jeżeli Pan Mecenas uzna, że nie może być taki wniosek głosowany to trudno.

Pan Mecenas – sprawę reguluje ustawa o gospodarce nieruchomościami, ale ponieważ są to grunty leśne, przepisy ustawy o lasach są przepisami szczególnymi do ustawy o gospodarce nieruchomościami i w związku z tym mają pierwszeństwo przed ogólnymi regulacjami wynikającymi z ustawy o gospodarce nieruchomościami. Nie mniej wniosek, aby była możliwość uzyskania tej drogi bezpłatnie, jest uzasadniony i to trzeba wykorzystać.

Pan K. Derda – głosujemy wniosek p. Hipsza.

Pan J. Gromek – wniosek p. Kuca był dalej idący.

Pan A. Zaręba – Panie Przewodniczący, jeśli uchwałę wrócimy do komisji, to komisja oczywiście może znów wystąpić do odpowiedniego referatu o przygotowanie takich czy innych wyjaśnień, czy wszczęcia takiego, czy innego postępowania. Nie można uchwały odsyłać do referatu.

Pan D. Książek – uchwałę odsyła się do Wójta z wnioskiem o wystąpienie w sprawie pozyskania nieodpłatnego tego gruntu.

Pan J. Gromek – Wójtowi będziesz mówił co ma robić.

Pan D. Książek – tak, bo od tego jest rada, Panie wiceprzewodniczący.

Pan K. Derda – jest wniosek formalny, aby ten punkt nie zaistniał na sesji. Czyli musimy złożyć wniosek o przeniesienie go do komisji. Czy możemy składać wniosek do Wójta.

Pan Mecenias – moim zdaniem powinno się odbyć głosowanie uchwały, czy będzie przyjęta, czy też nie.

Pan M. Goljanek – moim zdaniem jeżeli został przyjęty porządek obrad, powinniśmy tą uchwałę odrzucić. Następnie powinniśmy złożyć wniosek do Wójta.

Pan K. Derda – czy my możemy wnioskować formalnie o przeniesienie uchwały do Wójta. Moim zdaniem, trzeba ją odesłać do komisji.

Pan J. Hipsz – komisja budżetu nie jest władna do tej sprawy, jeżeli to komisja planowania przestrzennego, bo znowu przyjdzie Wice Wójt i powie, że komisja nie jest władna.

Pan T. Szwed – Panie Przewodniczący jest Pan Przewodniczącym i niech Pan zadecyduje, po co Pan tam siedzi.

Pan K. Derda – wobec tego będziemy głosowali wniosek o odesłanie uchwały do ponownego rozpatrzenia na komisji.

Pani T. Her – nie ma osoby, która taki wniosek złożyła.

Pan K. Derda – ja składam taki wniosek.

Pani T. Her – poza tym po przerwie, nie otworzył Pan sesji, obradowaliśmy po przerwie.

Pan K. Derda – był powrót do sesji. Składam wniosek formalny o nie głosowanie tego punktu i przeniesienie go do ponownego rozpatrzenia przez komisję.

Pani T. Her – Panie Przewodniczący niech Pan pilnuje protokołu, bo to się wszystko nagrywa i sprawdzimy to.

Pan K. Derda – ogłaszam 10 min. przerwy.

Po przerwie

Pan K. Derda – powracamy do obrad sesji. Proszę radnych na salę. Wznawiam obrady. Odwołuję swój wniosek formalny.

Pani T. Her – zgłaszam wniosek formalny o odsłuchanie taśmy po przerwie. Twierdzę, że Pan nie otworzył sesji po przerwie i chcemy, ten kawałek odsłuchać, bo jeżeli tak jest to wszystkie uchwały podjęte do tej pory są nieważne.

Pan K. Derda – po zamknięciu sesji odsłuchamy taśmę.

Pan D. Kuc – zgłaszam wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przegłosowanie uchwały w takiej wersji jak zaproponowano.

Pan J. Hipsz – składałem wniosek formalny, myślę, że jest ona dalej idący.

Pan M. Chmielewski – dla każdego myślącego człowieka wniosek, który jest powtórzeniem projektu uchwały nie jest dalej idący. Każdy wniosek, który

odbiega od treści uchwały jest dalej idący. Czy to nie jest proste dla każdego zdrowo myślącego człowieka?

Pan K. Derda – jeżeli debatujemy i mamy wątpliwości to wniosek o zakończenie dyskusji i głosowanie jest najdalej idący.

Pan Wójt – Panie Przewodniczący pozwolę sobie z ostrożności, aby przegłosować wniosek p. Hipsza, a później wniosek najdalej idący p. Kuca.

Pan M. Goljanek – a ja bym prosił, żeby Pan Mecenasa przysłuchiwał się naszym rozmowom, bo chyba on jest najbardziej wykształcony w tej kwestii.

Pan Wójt – nie ma żadnej kwestii.

Pan M. Goljanek – Panie Wójcie, myślę, że kwestia jest i p. Mecenasa bierze pieniądze, żeby być z nami i nas poprawiać. Czy jest może jakiś mecenas wśród nas?

Pan K. Derda – Panie mecenasie, mamy kolejny problem, polega on na tym, że był wniosek formalny w sprawie przełożenia punktu i drugi o przegłosowaniu tego punktu i zakończenie dyskusji. Który z nich jest najdalej idący.

Pan Mecenasa – moim zdaniem należałoby przegłosować wniosek o przełożenie głosowania.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania wniosku p. Hipsza i wniosku p. Kuca.

Wniosek p. Hipsza poddany pod głosowanie nie został przyjęty głosami 7 za, 8 przeciw.

Wniosek p. Kuca poddany pod głosowanie został przyjęty głosami 9 za, 6 wstrzymujących się.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania uchwały.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 8 za, 7 przeciw.

Pan M. Chmielewski – chcę złożyć zdanie przeciwne czyli wotum separatum wobec podjętej uchwały, mając na względzie ustawę o finansach publicznych i ustawę o gospodarce nieruchomościami.

Pan D. Książek – proszę o dopisanie do tego, bo myślę, że radni wszyscy, którzy głosowali przeciw, zgodzą się ze mną, że prosimy wszyscy, którzy głosowali przeciw, że nie jesteśmy przeciwko budowie tej drogi, tylko występowaliśmy do Pana Wójta o to, żeby jeszcze raz wystąpił o przekazanie tej drogi dla gminy bezpłatnie.

Pan M. Goljanek – chciałem się zapytać, bo coś słyszałem z ust Pana Wójta, tylko to dosyć cicho, „trójdka Pani Herowej, tak?”

Pan K. Derda – Panie radny dajmy spokój.

Ad. 8)

Uchwała w sprawie nadania nazw ulicom położonym na terenie Gminy Raszyn.

Pan K. Derda – czy komisja planowania przestrzennego zajmowała się tą uchwałą?

Pan M. Goljanek – nie pamiętam, bo byłem zajęty innymi sprawami, przepraszam.

Pan K. Derda – wobec braku pytań, przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta jednogłośnie – 13 za.

Ad. 9)

Sprawozdanie Wójta z działalności.

Pan Wójt – inwestycje odbywają się w sposób terminowy, elewacja szkoły, drogi i chodniki; do odbioru został zgłoszony wodociąg łączący Dawidy z Jaworową. Wczoraj został zgłoszony do odbioru remont przedszkola Pod Topolą, do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Czyli jak widać inwestycja została wykonana szybciej niż przewidywał harmonogram prac. Wczoraj został otwarty przetarg na badania okulistyczne w szkołach. Do komisji zostali zaproszeni radni, p. Żaboklicka, p. Poręcki. Odbyła się kompleksowa kontrola oczyszczalni ścieków w Falentach. Wypadła bardzo dobrze, wszelkie normy, wszelkie dane, które muszą być zachowane i zgodne z normami UE są zrealizowane. Będą do wglądu zalecenia pokontrolne, jeżeli państwo będziecie chcieli się z nimi zapoznać. Rozwiewam wszelkie wątpliwości związane z drogą serwisową w Al. Krakowskiej na przestrzeni wsi Raszyn. Jest pismo z Gen. Dyrekcji, kopię przekazałem do rady. Plan Raszyń zachodniego zostanie skierowany do uchwalenia oraz dwa inne plany. Została podana strefa ograniczonego użytkowania lotniska Okęcie dla Gminy Raszyn. Jest ona bardziej korzystna w porównaniu do poprzedniej. Jest znacznie zawężona.

Wybory upłynęły w gminie bez przeszkód.

W dniu dzisiejszym ukazał się wyrok WSA w sprawie podatku VAT od użytkowania wieczystego. Gmina nasza pobierała ten podatek i tak też orzekła WSA, że należy pobierać 22 % VAT.

Ad. 10)

Interpelacje i zapytania radnych.

Pan K. Derda – wpłynęły dwie interpelacje. Od Pani T. Her skierowałem do Wójta i on przedstawi odpowiedź na tej sesji. Na interpelację p. Hipsza chcę odpowiedzieć, że w myśl art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. nr 112, poz. 1198 z 2001 r.)

Przewodniczący Rady Gminy nie jest organem właściwym do udostępniania informacji publicznej. W kwestii dotyczącej skarg na działalność Wójta Gminy Raszyn Pana Piotra Iwickiego informuję Pana, iż wszystkie skargi na działalność Wójta były rozpatrywane przez Radę Gminy w formie uchwał, a tym samym Pan jako radny Gminy brał udział w ich rozpatrywaniu, natomiast pisma o charakterze skarg, nie dotyczące działalności Wójta, były przekazane do organu właściwego celem rozpatrzenia zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego. Dodać również należy, że Pan jako radny ma nieograniczony dostęp do korespondencji przychodzącej do Rady i wychodzącej z Rady.

Pan Wójt przedstawi odpowiedź na interpelację p. Her załączoną do protokołu. Pan Wójt - w odpowiedzi na interpelację złożoną w dniu 16.09.2005r. do Przewodniczącego Rady Gminy Raszyn, informuję co następuje:

ad 1

Zwrot kwoty 3 270 918 zł. dotyczy podatku od czynności cywilnoprawnych zapłaconego w latach 2002-2003 do Urzędu Skarbowego w Pruszkowie, a stanowiącego dochody Gminy. W wyniku złożonego przez podatnika odwołania Izba Skarbowa uchyliła zaskarżoną decyzję.

ad 2

Z pisma Trzeciego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Radomiu wynika, że była to nadpłata podatku w kwocie 3 050 565,40 zł. z odsetkami zapłaconymi przez Urząd Skarbowy w kwocie 220 353,00 zł.

ad 3

Zwrotu dokonał Trzeci Mazowiecki Urząd Skarbowy w Radomiu zgodnie z art. 17 ustawy o dochodach j.s.t. odpowiednio z § 0500 i § 0890. Natomiast Gmina Raszyn nie dokonywała zwrotu powyższego podatku, ponieważ będzie on dokonywany poprzez pomniejszanie przez Urząd Skarbowy bieżących i kolejnych wpływów z tytułu podatku od czynności cywilnoprawnych na rzecz Gminy.

ad 4,5,6,7

Spraw z powództwa Gminy - 180, w tym 160 o wydanie nieruchomości, 15 o zapłatę, 3 o zasiedzenie.

Spraw przeciwko Gminie zakończonych, bądź w toku - 16, w tym 1 o ustalenie prawa do lokalu socjalnego, 1 o ochronę dóbr osobistych, 4 o zapłatę, 9 o zasiedzenie.

Powyższe zestawienie obejmuje okres od października 2002r.

Jednocześnie informuję, że przedstawienie wykazu spraw nie jest możliwe ze względu na brzmienie art. 23 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 roku Nr 101, poz. 926 z późn.zm.) – przepis

ten wskazuje wprost sytuacje, kiedy przetwarzanie danych osobowych (a z takim mamy do czynienia w repertorium spraw sądowych) jest dopuszczalne. Interpelacja radnego nie mieści się w takim katalogu.

Chciałbym również wskazać, iż wypełnienie żądań interpelacji, w szczególności opisanie „stanu procesów w toku”, czy „podanie sentencji wyroków” jest fizycznie niemożliwe do wykonania przy takiej ilości spraw, ponieważ oznaczałoby to wyłączenie Biura Prawnego z normalnego funkcjonowania, gdyż żądane informacje jest w stanie opracować tylko radca prawny prowadzący sprawę.

Pan K. Derda – proszę radnych o pytania i interpelacje.

Pan D. Kuc – ja miałbym taką prośbę, aby wpisać do protokołu sformułowanie, którego użyła Pani T. Her w trakcie głosowania punktu 7 porządku obrad, ponieważ to było sformułowanie „kupieni, zapłaceni radni”, to był rodzaj oszczerstwa. Ja już żyję 50 lat na tym świecie i jeszcze nikomu nie udało się mnie kupić. Także chciałbym jednocześnie spytać się Przewodniczącego jakie w związku z tym mam prawa dochodzenia zadośćuczynienia tej obrazy.

Pan D. Kuc – zorientuję się i dam odpowiedź.

Pan M. Chmielewski – chciałem się zapytać. Czy to było do Pana skierowane? Bo jest takie powiedzenie „uderz w stół” . A propo`s poprzednia sesja zakończyła się decyzją, że miały się odbyć wspólne posiedzenia dwóch komisji. Występuję do inspektor p. Ireny, żeby ustalić termin, do tej pory nie możemy ustalić. Jeżeli Pan Kuc nie wyrazi zgody, to proszę to zgłosić, ponieważ ja chciałbym sfinalizować to co rada nam narzuciła.

Pan D. Kuc – jeżeli Pan umawia się sam z sobą, to proszę bardzo, ja zgłosiłem p. Ireneie swoje terminy i p. Irena przekazała to panu.

Pan M. Chmielewski – rozumiem, nie chce Pan uczestniczyć. Pan jest członkiem komisji rewizyjnej i na moje prośby też Pan nie odpowiada. Jeżeli można prosić Pana Przewodniczącego o ustalenie jednego terminu, który będzie w miarę nieodległy, obligatoryjnie dla obu komisji.

Pan J. Hipsz – to co powiedział Pan o tej mojej interpelacji n/t skarg to po pierwsze nie jest tak jak pan mówi, bo nie uczestniczyłem we wszystkich sesjach, nie widziałem skargi p. Wojtasa, ale to jest mało ważne. Ja chciałem tą odpowiedź dostać od Pana na piśmie, bo będę chciał dalej tą sprawę pociągnąć. Także Pan Wójt powinien na piśmie odpowiedzieć. Druga rzecz, ta sprawa drogi serwisowej, to nie tak, że dostaliśmy odpowiedź od Gen. Dyr., że nic nie chce tam robić, tylko takie były ustalenia planu. Więc nie wiem, czy nie potrzebne jest ponowne wyłożenie, jeżeli będzie taka duża zmiana w obrębie Al.Krakowskiej. Trzecia sprawa, 2 tygodnie jest na odpowiedź na interpelację, na poprzedniej sesji, zgłosiłem, że chciałbym otrzymać odpowiedź na wszystkie interpelacje, które złożyłem do tej pory. Mija 2 tygodnie znowu nie mam odpowiedzi na interpelacje.

Pan K. Derda – odpowiedź będzie Pan miał, bo jest to nagrywane, wpisane do protokołu, więc będzie to wyciąg z protokołu.

Pan M. Goljanek – chciałbym zapytać:

- kto zrobił wstępną kalkulację dot. kosztów modernizacji oczyszczalni ścieków na kwotę 3.190 tys. zł;

- skąd takie rozbieżności i jakie konsekwencje dla budżetu, bo rozumiem, że można się pomylić o 10%, 20%, ale nie o 10 mln.

Prosiłbym Pana Przewodniczącego o zapytanie p. Steca zgodnie z wolą mieszkańców jego okręgu, co zamierza zrobić z tym, że przychodzi podpisuje listę i wychodzi. Ich zdaniem jest to bardzo niedobre zachowanie ich reprezentanta. Prosiłbym również o sprostowanie informacji w Kurierze Raszyńskim numeru telefonu do Pana Steca i kiedy aktualnie przyjmuje.

- prosiłem wcześniej o kosze na śmieci i siatkę do odgradzenia terenu prywatnego od ogródka jordanowskiego, było zapewnienie ze strony Pana Kowala i Bienkowskiego, że te kosze się pojawiają.

- jakie są jeszcze inne fundusze, bo słyszałem o upadłości WFOŚ, co z pozostałymi, czy to jest jedyny fundusz, z którego możemy pozyskiwać środki?

- jaki jest koszt utrzymania działu, który zajmuje się pozyskaniem funduszy unijnych i jakie środki do tej pory zostały pozyskane.

Chcemy przeznaczyć 13 mln na modernizację oczyszczalni a kupiliśmy grunt w Wypędach i może warto byłoby tam pobudować od początku do końca oczyszczalnię i tam ulokować te fundusze. Ta stacja nie jest tak stara, żebyśmy inwestować musieli takie środki. Ciągłe przed oczami mam budynek cechu, który został podzielony i do tej pory nic się z nim nie dzieje, a były pewne obietnice, że on będzie robiony, po to tak szybko wszystko chcieliśmy załatwić. Może jeszcze krótkie sprostowanie, nie wiem jak państwo się do tego odnosicie. Pan Wójt mówił w swoim sprawozdaniu, że w sposób terminowy wszystkie inwestycje idą. To moje pytanie brzmi, to dlaczego szykuje się tyle zdjęć w budżecie, dlaczego są ciągle cięcia w inwestycjach. Z moich informacji wynika, a myślę, że to jest do sprawdzenia w protokole, obietnica otwarcia przedszkola Pod Topolą, co Pan Wójt mówił, że zgodnie z obietnicą terminu dotrzyaliśmy, była na 1 września. Czy Pan ma tak krótką pamięć, czy ktoś Panu przygotowuje te sprawozdania, no bo Pan zapewnia, że terminy, że wszystko jest w porządku, a to co ja słyszę nie bardzo się pokrywa.

D. Książek – pierwsze pytanie, w sprawie udzielenia mi odpowiedzi na interpelację na poprzedniej sesji, bo nie byłem. Czy Pan Wójt udzielił mi odpowiedzi na temat ul. Łąkowej, Sasanki.

Pan Wójt – jest protokół proszę sprawdzić.

Pan D. Książek – nie zapoznałem się z protokołem, dlatego pytam.

Pan Wójt – powrócimy do rozmowy, jak Pan się zapozna z protokołem.

Pan D. Książek – no to pytanie, co ja mam zrobić z Panem Panie Wójcie, czy Pan naprawdę igra z ogniem i chce żebym złożył do sądu wojewódzkiego pozew. Pan permanentnie łamie prawo i nie udziela odpowiedzi.

Co do złożone przez Pana sprawozdania, potwierdza się moje przypuszczenie, że coraz trudniej Panu ogarnąć sprawy inwestycyjne. Dzisiaj w budżecie była sprawa dot. 13 mln. zł. na modernizację oczyszczalni ścieków. Uzasadnieniem było to, że nie spełnia wymogów UE. Przed kilkoma minutami powiedział Pan w sprawozdaniu, że była inspekcja i wszystkie normy są spełnione. Prawo unijne nie zmienia się tak szybko, żeby za 2-3 dni miało się zmienić i mielibyśmy wykładać 10 mln. Tu mam do Pana Wójta wielki żal, że to jest gra pozorów, z sesji na sesję, z budżetu na budżet nie informuje Pan rzetelnie radnych. Prosiłbym Pana Wójta, aby zanotował to jako interpelacje:

- wystąpienie do Starostwa o poprawienie wyjazdu z ul. Sportowej w Al.Krakowską, asfalt był dopiero co położony, a już są góry i doły.
- przed wyborami dostaliśmy wszyscy mieszkańcy pismo Pana Wójta skierowane do mieszkańców, podpisane 19 września 2005 r, rozumiem, że zostało ono rozesłane pocztą albo kurierem - proszę o przedstawienie zapłaconej faktury, kto to wykonywał, czy to było w drodze przetargu czy z wolnej ręki, ile tych ulotek zostało wykonanych i rozesłanych.

T. Her - czy w tej kwocie 61 tys. na oświetlenie, jest ulica Rzemieślnicza, bo ona się często pojawia w zapytaniach. Chodzi mi o Grocholice, pamiętacie państwo jak niektórzy radni wyśmiali mnie i wyszydźli jak było głosowania o Grocholicach. W niedzielnym Życiu Warszawy ukazał się artykuł, który mówi „Muszą kupić domy drugi raz. Pozwolę sobie przytoczyć kilka zdań „Zdaniem specjalistów problem Nowych Grocholic to wierzchołek góry lodowej, bo w latach PRL nikt nie liczył się z prawem własności. Mieszkańcy mogli uzyskiwać prawo do zajmowania lokali przez zasiedzenie. Szczegółowo regulują to przepisy. Wnioski o zasiedzenie mogli składać od 1 października, ale gminni urzędnicy przekreślili te plany. Możliwość zasiedzenia została przerwana”. Rozumiem, że to jest działanie w interesie gminy, ale to jest nieludzkie wobec tych ludzi. Wtedy był śmiech i wyszydzanie mnie, a to były sprawy ludzkie i ich żywotne interesy. Czy już wiadomo Panie Wójcie ile wydaliśmy na delegację włoską.

Pan K. Derda – sam tytuł tego artykułu jest kłamliwy, nikt z gminy nie chce, żeby mieszkańcy płacili za domy. Jeśli chodzi o zasiedzenie, ja też się tym żywotnie interesuję. Z tego co rozmawiałem z niektórymi ludźmi, którzy tym się zajmują, wynika, że ta ustawa, która została uchwalona w tej sprawie, że mieszkańcy będą mogli te grunty zasiedzieć, nie jest wcale taka dobra. Jest duże prawdopodobieństwo, że mieszkańcy Nowych Grocholic nie mogliby zasiedzieć tych gruntów.

Pani T. Her – Pan nie jest prawnikiem i nie może się w tym temacie wypowiadać. Natomiast to co zrobiliśmy to zrobiliśmy i Pan i inni koledzy, którzy głosowali za tą uchwałą muszą sobie zdawać z tego sprawę. Wtedy gdy była taka burza i Pan głosował „za”.

Pan K. Derda – tak, jeśli chodzi o uchwałę w sprawie tych 5 zł i rozdawanie hektarów to jak najbardziej byłem za.

Pan I. Kwieciński – czy ja mógłbym zobaczyć ten artykuł, bo jestem ciekaw.

M. Chmielewski - czy może Pan Wójt powiedzieć ile tych spraw sądowych dot. N. Grocholic gmina skierowała do sądu.

Pan I. Kwieciński – to jest kolejna interpelacja, to są dane, które musimy sprawdzić. Proszono o wszystkie dane, są wszystkie dane. Sprawa Nowych Grocholic jest bardzo trudna, bardzo poważna, trzeba było się odważyć, żeby tą sprawę załatwić. Oczywiście na najbliższej sesji wyjaśnimy wszystkie szczegóły, a co do artykułu, to nawet widać, że jest zaznaczone co czytać a czego nie. Czytam to co nie jest zaznaczone: ”To, że gmina chce negocjować i oferuje mieszkańcom prawo do dzierżawy świadczy dobrze o urzędnikach”.

Pan Wójt – odnośnie kosztów delegacji, zgodnie z odpowiednim 2 tygodniowym terminem, jest najbliższa sesja, więc informuję, że spływają jeszcze faktury. Zgodnie z obietnicą przedstawię tę kwotę. Chciałbym jeszcze poinformować, że zwróciło się do nasz francuskie miasto, z którym być może podpiszemy porozumienie również.

Pan K. Derda – czy jest Pan w stanie udzielić odpowiedzi na jakieś pytanie, czy to do najbliższej sesji.

Pan Wójt – zostaną udzielone odpowiedzi zgodnie z przewidzianym trybem.

Pan J. Hipsz – ja nie dostałem odpowiedzi na pytanie, które zgłosiłem 2 tygodnie temu, więc chciałbym się dowiedzieć, kiedy otrzymam odpowiedź.

Pan A. Zaręba – chciałem poinformować, że we wtorek odbyło się zebranie mieszkańców osiedla Residance, komisji bezpieczeństwa z Wójtem, Komendantem Policji w Raszynie. Zebranie miało na celu podniesienie bezpieczeństwa na tym osiedlu. Mam prośbę do p. Wójta, ponieważ padły deklaracje, głównie ze strony p. Komendanta i były postulaty wobec urzędu gminy, żeby p. Wójta powiedział w jaki sposób można pomóc tym mieszkańcom, co można zrobić.

Pan I. Kwieciński – pismo to trafiło do nas, zostało przekazane do wydziałów, jest to teren prywatny, więc nie można wejść na ten teren i zabezpieczać go. Spraw jest w toku, w ciągu 2-3 dni będziemy mieli pełną informację co można zrobić.

Pan K. Derda – na terenie, który posiadają rzemieślnicy są niezabezpieczony szyby windowe, więc proszę o szybką reakcję, bo może dojść do tragedii.

Pani G. Żaboklicka – czy nie można by w toaletach w urzędzie zamontować haczyków na drzwiach toalet damskich.

Pan Wójt – na pewno to zrobimy, dziękuję za cenną uwagę, która na pewno usprawni pracę urzędu.

Pan D. Książek – jednak może Pan Wójt odpowiadać na interpelacje na konkretnej sesji. Na jedne Pan może, na inne nie chce, na te, które są wygodne Panu Pan odpowiada.

Ad. 11)

Sprawy różne.

Pan E. Bobrowski – jak wygląda sprawa chodników w Grocholicach. Studzienki wodne należy oczyścić, jak to jest, że w Warszawie jest inaczej, a w Starostwie inaczej, gdzie my mamy się udać, z jakiej racji mamy naliczany 22% podatek.

Pan K. Derda – wyrok sądu brzmiał, że trzeba pobierać 22%. Warszawa będzie musiała ściągać od mieszkańców. Sprawa chodnika jest w toku, pewna część chodników będzie robiona, bo wymyślono sobie wykonywanie oddziaływania chodnika na środowisko i trzeba robić operaty.

Pan I. Kwieciński – od początku wprowadzenia VAT-u od użytkowania wieczystego interpretacje były różne. Raszyn doliczał i wyrok WSA oznacza, że linia interpretacyjna Raszyna była słuszna. To jest zarzut wobec parlamentarzystów, który dla określonego celu politycznego podejmują ustawy, które są praktycznie niewykonalne. Ten podatek VAT dot. aktów, które były sporządzane wcześniej. Rozstrzygnięcia NSA będzie ostateczne i będzie wiadomo co należy robić. to nie jest zła wola gminy.

Pan Wójt – jeżeli stawka VAT w NSA będzie korzystna dla podatnika to gmina niezwłocznie te pieniądze zwróci. W wypadku gminy Raszyn, grunty na Grocholicach to sprawa umów z lat 70-ch i 90-ch. Wobec czego Wójt nie mógł inaczej zrobić jak przerwać proces zasiedzenia, bo gdyby tego nie zrobił, to za rażącą niegospodarność i zaniechanie poboru należnego zysku gminy trafił by po prostu do więzienia. Ja wiem, że to jest bardzo niezręcznie, bo najlepiej byłoby dać wszystkim te grunty i mieć za sobą elektorat tych wszystkich ludzi w następnych wyborach. I na pewno by wszyscy mówili, fajny Wójt, bo dał za darmo, tylko Wójt by nie startował, bo siedziałby w więzieniu za rażące, bo tu mówimy o milionowych kwotach naruszeń prawa.

Pan K. Derda – mam prośbę o zamieszczenie wytłumaczenia tej sprawy w Kurierze Raszyńskim.

Pan I. Kwieciński – to już zrobiono, w dniu wczorajszym przekazałem zalecenia dot. tej sprawy. Jest przygotowany artykuł tłumaczący krok po kroku sprawę Nowych Grocholic i ta teraz najnowsza sprawa, sprawa podatku VAT.

Pan Wójt – chciałem zwrócić uwagę na artykuł przytoczony przez p. Her, wydźwięk tego artykułu nie jest niczym innym jak tylko laurką dla gminy, dla postępowania stosownych referatów urzędu gminy.

Pani T. Her – bardzo mnie cieszy, że taki ludzki aspekt, poza prawem będzie wchodził w grę, bo przecież o to chodzi, żeby nie zadrażniać, a rozwiązywać problemy, jeżeli jest szansa na załatwienie tego zgodnie z prawem. Mam jeszcze jeden problem. Chodzi o płotek przy ul. Warszawskiej. Państwo Garczyńscy postawili murek, sąsiedzi policję wzywali, sprawa była w gminie, urzędnicy na pewno znają sprawę. To są biedni ludzie, nie chciałabym aby wyciągać od nich konsekwencje, ale postawienie takiego murku grozi wypadkami.

Pan I. Kwieciński – sprawę sprawdzimy, gdyby ta Pani się zgłosiła, to może by nam się udało pomóc. Poruszyła Pani jeszcze jedną bardzo ważną rzecz, pozwy do sądu o wydanie nieruchomości. Wielu mieszkańców gminy przesunęło siatki,

wymurowało murek. Dlatego ten problem porządkujemy. Tą sprawą się zajmujemy. Nie chodzi o to, żeby iść z mieszkańcami do sądu, chodzi o to, aby te sprawy załatwić polubownie.

Pan A. Zareba – chodzi o współpracę ze starostwem, o wydawanie zgód na ogrodzenia. Niektórzy sprytni mieszkańcy mają możliwość przeniesienia swoich ogrodzeń nawet do połowy drogi, bo nie ma planów zagospodarowania, a to jest de facto ich własność. Czy jest jakaś możliwość, aby tego typu zgłoszenia ogrodzeń były konsultowane z urzędem gminy.

Pan Wójt – w tej chwili starostwo konsultuje się z p. A. Kozłowską, żeby nie dochodziło do takich sytuacji.

Pan K. Dziekański – czy ul. Podleśna jest drogą publiczną.

Pan Wójt – jeżeli istnieje, to jest drogą publiczną, ale trzeba byłoby sprawdzić, jaki ma stan prawny.

Pan K. Dziekański – nie ma stanu prawnego.

Pan Wójt – Pani A. Kozłowska dokładnie Panu powie jaki jest status prawny tej drogi.

Pan K. Dziekański – chciałem to ustalić, ponieważ w warunkach zabudowy otrzymałem informację, że jest to droga publiczna we władaniu gminy Raszyn.

Pan Wójt – czyli jest to droga publiczna.

Pan K. Dziekański – ale to są grunty prywatne, one dochodzą do samego lasu.

Pan Wójt – pani A. Kozłowska, sam będę chciał usłyszeć wyjaśnienie w tej sprawie.

Pan K. Dziekański – kiedy będzie nakładka i chodnik na ul. Starowiejskiej.

Pan Wójt – po sesji proszę poczekać i odpowiem Panu.

Pan D. Książek – czy ja będę też mógł poczekać po sesji i Pan mi odpowie.

Pan Wójt – już wyjaśniałem tą sprawę.

Pan D. Książek – czyli Pan Wójt wybiórczo traktuje, tych, którzy pozwalają sobie mieć inne zdanie odsyła i nie odpowiada.

Pan T. Pawlikowski – co się dzieje dalej z wnioskami do budżetu, które składają sołtysi, bo z wniosków, które ja składałem, została wykonana instalacja oświetlenia na ul. Miklaszewskiego, która była zaplanowana na 2003 r. a wykonana w 2004-2005. W tym roku złożyłem te same wnioski od kilku lat. Chcielibyśmy jako mieszkańcy usłyszeć, czy wnioskami tymi ktoś się zajmuje, z innych sołectw również.

Pan Wójt – w zasadzie pytanie jest do rady, która będzie kształtowała budżet. Pana wnioski są bardzo wnikliwie czytane. Powinniśmy je przekazywać do starostwa, bo 90 % dróg jest starostwa. Zatoki autobusowa, chodniki tam gdzie trzeba robimy na podstawie porozumienia. Także, po trzech latach bycia sołtysem na pewno Pan to wie, adres starostwa Panu podamy, a wniosek Pan przekierujemy zgodnie z kompetencjami. Wracając do tego, że się nic nie robi, umiejętnie pominął Pan fakt zrobienia wodociągów np. w Pana ulicy. Ja wiem, że najbardziej Pan dba o swoją ulicę i bardzo dobrze, bo w końcu Pan tam mieszka i trudno żeby Pan dbał bardziej o kogo innego niż o siebie. Oczywiście

sukcesywnie te inwestycje będą robione, tak jak dzisiaj są robione oświetlenia i będą następne lampy robione, bowiem wniosków na same lampy jest na ponad 800 tys. Obiecuję Panu, że Pana wnioski do budżetu, które nie są de facto wnioskami do gminy tylko do powiatu zostaną przesłane do powiatu. A Pana poinformuję, kiedy tam odbywa się jakaś sesja, będzie Pan mógł te interpelacje złożyć w sposób ustny na sesji rady powiatu.

Pan T. Pawlikowski – Panie Wójcie tylko mogę podziękować i chętnie skorzystam z pańskiej informacji. Mam jeszcze takie pytanie, droga Miklaszewskiego była w planie.

Pan Wójt – na tablicy jest wywieszona informacja.

Pan T. Pawlikowski – rozumiem, że w tym roku będzie zrobiona.

Pan Wójt – tak.

Pan I. Kwieciński – ja jeśli można kilka rzeczy, bo tak się dużo promuje, szczególnie opozycja, że tak nic się nie robi. Proszę mi pokazać każdy inny budżet gdzie by było tyle ulic zrobionych.

Pan Wójt – w ulicy Falenckiej przedłużamy chodnik do ul. Willowej.

Pan D. Książek – chcę sprostować zdania, które Wójt powiedział. Nie jest do końca prawdą, że Pan sołtys z Dawid sobie załatwił wodociąg. Przecież wszyscy wiedzą, że to była sytuacja konieczna, żeby pozyskać wodę z HRS Dawidy. Żeby tą wodę mogli użytkować pozostali mieszkańcy tego okręgu. Więc jak Pan Wójt mówi tak, że Pan sołtys sobie załatwił wodę, to Panie Wójcie, nie jest to prawdą. Druga sprawa, Pan jako organ samorządowy ma obowiązek przekierowywać wszystkie pisma, które do Pana nie są skierowane, to nakazuje KPA, a mieszkańcy nie muszą, nawet sołtysi nie muszą, radni nie muszą. Jeżeli pismo wpływa do urzędu i stroną nie jest urząd, to Pan ma obowiązek zgodnie z KPA przekazać innemu organowi, który jest władny rozpatrzyć taką sprawę.

Pan I. Kwieciński – tylko w postępowaniach administracyjnych Panie radny, a nie pism. Jeżeli sytuacja dotyczy, ma być mieszkaniec poinformowany gdzie ma złożyć, gdzie odwołanie.

Pan D. Książek – tak Panie Wójcie, ale Pan sobie doskonale zdaje sprawę, że wszystkie sprawy, które dotyczą gminy to traktowane są jako interpelacje. I kto jest tutaj organem, który wykonuje to i zarządza gminą, Pan Wójt.

Pan A. Kazubek – realizacja budowy ul. Godebskiego jakoś idzie, ale droga idzie w ten sposób, że każde drzewo jest krawężnikami omijane. To są samosiejki, klony, które na drodze gminnej nie powinny istnieć. Jeżeli jest to możliwe, żeby te drzewa zniknęły i krawężniki wyprostować. Sprawa tablic informacyjnych, opinia jest jedna, że one się nie nadają, bo do powieszenia ogłoszenia potrzebne są dwie osoby. Prosiłem o przejście dla pieszych między bazarkiem a pocztą, myślę, że to jest łatwe do zrealizowania. Jeszcze sprawa tej wierzby, która leży przy Al.Krakowskiej. Myślę, że Panowie coś zrobicie z tym.

Pan Wójt – to nie my zrobimy, Pan sobie z tego zdaje sprawę, tak samo jak i ja, ale rozumiem, że to jest temat. Wystąpił do nas IMUZ o pozwolenie o wycinkę drzew, może i to jest to drzewo.

Pan I. Kwieciński – mam prośbę Panie Przewodniczący, jeżeli można by było, bo jest sporo tematów, których ja nie chcę na sesji poruszać, bo to nie jest czas i miejsce, ale chciałem się spotkać z sołtysami, jeżeli byście się państwo zgodzili to np. za tydzień w poniedziałek, godz. 13-14. Tak, żebyśmy mogli sobie na roboczo pewne rzeczy wyjaśnić, bo tak jak mówię, tu na sesji, to szkoda trzymać państwa radnych.

Pan M. Goljanek – my też chętnie posłuchamy o problemach naszych sołtysów.

Pan I. Kwieciński – Pan sobie czasami robi żarty z poważnych rzeczy, więc wolałbym z sołtysami porozmawiać.

Pan I. Kwieciński – kiedy państwo proponujecie. Przyszły poniedziałek, 17.10. godz. 13.00 – spotkanie z Wójtem i wydziałem inwestycji, omówimy sobie szczegóły techniczne, co nas interesuje najbardziej.

Pan M. Goljanek – mam prośbę do pana Wójta, bo mam informację, że tam się nic nie dzieje. 3 m-ce temu została odebrana ulica Polna z kanalizacji i wykonawca zrobić taki dół, że jak popada, to wszystko leci na podwórko do jednego z mieszkańców. Proszę, aby to zostało poprawione.

Pani B. Rybkowska – największy problem ekologiczny dla gminy to Al. Krakowska. Wschodnia strona nie ma chodnika, nie ma kanalizacji. Może jakieś osłony by się przydały, tam się nie da mieszkać.

Pan K. Derda – Panie Wójcie myślę, że trzeba by wystąpić o przebudowę chodnika na tej stronie Al. Krakowskiej.

Pan Wójt – Pan Skowroński przyszedł ostatnio z elektryzującą wiadomością, że Generalna Dyrekcja chce zrobić na odcinku od szkolnej do Na Skraju trzeci pas. Myślę, że będziemy coś wiedzieć, bo muszą się do nas zwrócić z pismem w tej sprawie.

Pan K. Małuj – jaka jest możliwość poszerzenia ulicy 6 sierpnia, bo tam się zrobiło bardzo ruchliwie, a projektant zaprojektował drogę 5 metrową. Jak zostaną uruchomione te hale, to tam w ogóle ruch się zwiększy. W najnowszym wydaniu Kuriera jest błąd, ul. 6 Sierpnia nie jest w Sękocinie Nowym.

Pan Wójt – to było omawiane na spotkaniu, ona została wykonana tak jak były stare linie rozgraniczające, natomiast jeżeli chciałoby się poszerzyć, to trzeba byłoby wejść w prywatny grunt.

Pan K. Dziekański – w Sękocinie Starym jest w trakcie budowa chodnika, wszystkie wjazdy mają być z kostki, jeden mieszkaniec ma beton, ale też chce mieć wjazd z kostki. Pani Inspektor powiedziała, że będzie można położyć na szerokość chodnika.

Pan Wójt – tam mieszkańcy zażyczyli sobie, żeby położyć kostkę przed przedszkolem, więc musi być sporządzony protokół zaniechania, bo to jest ryczałtowa robota, w związku z czym ta kostka zostanie dołożona z konserwacji. To wczoraj zostało ustalone. Na razie zostanie zrobione tak, na ile jest przewidziana ta robota, a potem z konserwacji zostanie ta reszta zrobiona.

Pan K. Dziekański – pan projektant w ogóle nie zaprojektował wjazdów na działki nie zabudowane.

Pan K. Derda – ma być wszystko zrobione tak jak należy.

Pan D. Książek – jaka jest na dzień dzisiejszy liczba mieszkańców w gminie Raszyn.

Pan Wójt – ok. 19.500 cały czas.

Pan D. Książek – czyli nie przekroczyliśmy 20 tys. Dziękuję.

Pan Wójt – jako ciekawostkę powiem, że mieszkańców mamy ok. 26 tys. prawdopodobnie. Wiem, że to wynika z wyliczeń ośrodka zdrowia, spożycia itp.

Ad. 12)

Zamknięcie obrad.

Pan K. Derda – zamykam obrady. Zapraszam do odsłuchania nagrania.

Wg nagrania Przewodniczący powrócił do obrad sesji po przerwie.

Protokołowała:

Irena Srebrzyńska