

**UCHWAŁA Nr XII/169/07**  
**Rady Gminy Raszyn**  
**z dnia 20 września 2007r.**

**w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana Pawła Niedzielaka z dnia 9 sierpnia 2007r. do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XXXVI/622/04 Rady Gminy Raszyn z dnia 21.10.2004r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych we wsi Nowe Grocholice – część I i część II w Gminie Raszyn (opubl. Dziennik Urzędowy Województwa Mazowieckiego nr 310, poz. 10081 z dnia 18.12.2004r.)**

Na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) Rada Gminy Raszyn uchwala, co następuje:

**§ 1**

Po rozpatrzeniu wezwania Pana Pawła Niedzielaka z dnia 9 sierpnia 2007r. do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XXXVI/622/04 Rady Gminy Raszyn z dnia 21.10.2004r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych we wsi Nowe Grocholice – część I i część II w Gminie Raszyn (opubl. Dziennik Urzędowy Województwa Mazowieckiego nr 310, poz. 10081 z dnia 18.12.2004r.), **uwzględnia się wezwanie.**

**§ 2**

Uzasadnienie przyjęto zgodnie z załącznikiem nr 1, stanowiącym integralną część niniejszej uchwały.

**§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Raszyn.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**

  
**Tomasz Szwed**

**Załącznik nr 1** do uchwały Nr XII/169/07 Rady Gminy Raszyn z dnia 20 września 2007r. w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana Pawła Niedzielaka z dnia 9 sierpnia 2007r. do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XXXVI/622/04 Rady Gminy Raszyn z dnia 21.10.2004r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych we wsi Nowe Grocholice – część I i część II w Gminie Raszyn (opubl. Dziennik Urzędowy Województwa Mazowieckiego nr 310, poz. 10081 z dnia 18.12.2004r.)

Pismem z dnia 09.08.2007r., złożonym w dniu 09.08.2007r. w Urzędzie Gminy Raszyn ( poz. 20309) Pan Paweł Niedzielak wezwał Radę Gminy Raszyn do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XXXVI/622/04 z dnia 21.10.2004r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych we wsi Nowe Grocholice – część I i część II w Gminie Raszyn (opubl. Dziennik Urzędowy Województwa Mazowieckiego nr 310, poz. 10081 z dnia 18.12.2004r.).

Zgodnie z przepisem art. 101 ust. 1 „ Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. 2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się, jeżeli w sprawie orzekał już sąd administracyjny i skargę oddalił.”

W przepisie tym (obu ustępach art. 101) wyrażona została zasada ograniczonego zakresu weryfikacji uchwał i zarządzeń wydawanych przez organy gminy w sprawach z zakresu administracji publicznej, przy czym ograniczenie to odnosi się do podmiotów uprawnionych do wszczynania postępowania sądowego, skoro wydanie orzeczenia przez sąd administracyjny w sprawie, wyłącza już dopuszczalność kolejnych zaskarżeń.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 07.03.2003r. sygn. akt III RN 42/02 (OSNP 2004/7/114) *“Wnoszący skargę w trybie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm. - w wersji obowiązującej w 2001r.) musi wykazać, że istnieje związek pomiędzy jego prawnie gwarantowaną sytuacją a zaskarżoną uchwałą, polegający na tym, że uchwała narusza jego interes prawny lub uprawnienia albo jako indywidualnego podmiotu, albo też jako członka określonej wspólnoty samorządowej. Przepis art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym nie daje podstawy do korzystania przez każdego z prawa do wniesienia skargi w interesie publicznym”.*

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14.03.2002r. sygn. akt II SA 2503/01 (Lex nr 81964) wskazuje, że: *“Przepis art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 1996r. Nr 13, poz. 74 ze zm.) daje legitymację do zaskarżenia uchwały organu gminy do sądu administracyjnego każdemu, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone tą uchwałą. Przesłanką skargi jest naruszenie indywidualnego interesu prawnego skarżącej (...). O istnieniu interesu prawnego stanowią przepisy prawa materialnego powszechnie obowiązującego. Z takich przepisów mogą wynikać konkretne prawa podmiotowe obywateli. Rozpoznając skargę wniesioną w oparciu o wskazany przepis, obowiązkiem Sądu było zbadanie legitymacji procesowej skarżącej przez ustalenie, czy będąca przedmiotem skargi uchwała narusza jej prawem chroniony interes lub uprawnienie. Kwestionowanie uchwały organu gminy w omawianym trybie przysługuje jedynie temu, kto wykáže, że zaskarżonym rozstrzygnięciem został naruszony jego interes prawny lub uprawnienie. W orzecznictwie NSA przyjmuje się, iż “mieć interes prawny w postępowaniu administracyjnym znaczy to samo, co ustalić przepis prawa powszechnie obowiązującego, na którego podstawie można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu sprzecznych z potrzebami danej osoby (por. wyrok NSA z dnia 22 lutego 1984r. I SA 1748/83*

niepublikowany)". *Źródłem interesu prawnego lub uprawnienia jest zatem norma prawna ogólna albo też jednostkowa i konkretna. W związku z powyższym w przedmiotowej sprawie badając legitymację procesową skarżącej, należało ustalić, w jaki sposób naruszono prawem chroniony interes lub uprawnienie skarżącej."*

W swoim wezwaniu skarżący wskazał, iż jest właścicielem działek nr ew. 435 i 436 położonych we wsi Nowe Grocholice (złączony akt notarialny Rep A Nr 2278/2000 z dn. 28.03.2000r.), dla których obowiązuje „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych we wsi Nowe Grocholice – część I i część II w Gminie Raszyn” (opubl. w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego nr 310, poz. 10081 z dnia 18.12.2004r.).

Projekt przedmiotowego planu, sporządzany był w trybie określonym w ustawie z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz.U. z 1999r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.), w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. nr 80, poz. 717 z późn. zm.). Wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbyło się w dniach od 27 maja do 27 czerwca 2003r. Pan Paweł Niedzielak został powiadomiony o wyłożeniu projektu planu pismem znak: GPA-7323/7/01-03 z dnia 08.05.2003r. (odebrany w dniu 21.05.2003r.). W terminach określonych w art. 23 ust. 2 i art. 24 ust. 2 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym nie wniósł stosownego zarzutu.

W wezwaniu skarżący wnosi, iż „*W dniu 29.12.2000 decyzją nr 925/00 Wójt Gminy Raszyn zatwierdził projekt budowlany i wydał na moje nazwisko pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z infrastrukturą techniczną i przyłączami. Decyzja powyższa stała się ostateczna i podlegała wykonaniu z dniem 28.11.2001r.*”. Następnie skarżący stwierdza, że w ustaleniach obowiązującego planu miejscowego nie uwzględniono wydanego przez Wójta pozwolenia na budowę (decyzja Nr 925/00 z dnia 29.12.2000r.) w zakresie zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki.

Na terenie działek nr ew. 435 i 436 plan ustalił odmienny przebieg drogi gminnej – ul. Waryńskiego w stosunku do zatwierdzonego przy pozwoleniu planu zagospodarowania ww. działek. W wyniku wybudowania przez Skarżącego, zgodnie z pozwoleniem na budowę budynku mieszkalnego „*Droga ta koliduje z obecnym zagospodarowaniem działki i uniemożliwia wykonanie ogrodzenia w granicy własności działek 435, 436.*”

Zważywszy, iż schody wejściowe do nowo wybudowanego budynku mieszkalnego, zgodnie z planem usytuowane są w odległości 2 m, zaś najbliższa ściana budynku w odległości 3,5 m od projektowanej linii rozgraniczającej – ul. Waryńskiego należy stwierdzić, iż mogłoby dojść do naruszenia uprawnień i interesu skarżącego. Zgodnie, bowiem z art. 43 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych obiekty budowlane przy drogach powinny być usytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi gminnej, w terenie zabudowy co najmniej 6 m. Plan dla ul. Waryńskiego ustalił szerokość drogi dojazdowej (24 KDD) na 10 m w liniach rozgraniczających, w tym szerokość jezdni 5,5m. Przy symetrycznym usytuowaniu przyszłej jezdni odległość jej zewnętrznej krawędzi od najbliższej ściany budynku skarżącego wyniosłaby 6 m (3,5 m + 2,5 m).

Pomimo zachowania odległości zgodnej z ww. przepisem prawa usytuowanie budynku względem wyznaczonej w planie drogi w odczuciu skarżącego może powodować dyskomfort mieszkania w tak zlokalizowanym obiekcie. W sytuacji gdyby skarżącemu było wiadome przyjęte rozwiązanie w planie miałyby możliwość innego usytuowania budynku na swojej nieruchomości.

Biorąc pod uwagę słuszny interes skarżącego orzeczono jak w sentencji uchwały.

Uwzględnienie wezwania wymagać będzie sporządzenia zmiany obowiązującego planu miejscowego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

  
Tomasz Szwed