

**UCHWAŁA Nr XXX/558/09**  
**Rady Gminy Raszyn**  
**z dnia 5 marca 2009r.**

**w sprawie: rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu "Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Raszyn dla części terenów położonych we wsi Sękocin Nowy, Laszczki, Słomin".**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.) w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) Rada Gminy Raszyn uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu pisma z dnia 06.10.2003r. (poz. 11893), zakwalifikowanego jako zarzut do projektu "Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Raszyn dla części terenów położonych we wsi Sękocin Nowy, Laszczki, Słomin", wniesionego przez Panią Mariannę Orzeszak współwłaścicielkę działek nr ew. 54/8, 54/9 i 55/10 położonych we wsi Sękocin Nowy, dotyczącego nie wyrażenia zgody na zmianę planu, **uwzględnia się złożony zarzut.**

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne przyjęto zgodnie z załącznikiem nr 1, stanowiącym integralną część niniejszej uchwały.

§ 3.


1. Uchwała podlega doręczeniu Pani Mariannie Orzeszak, wnoszącej zarzut.
2. Uchwałę niniejszą wnosząca zarzut może zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Rady Gminy Raszyn.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Raszyn.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
  
Tomasz Szwed

**Załącznik nr 1** do uchwały Nr XXX/558/09 Rady Gminy Raszyn z dnia 5 marca 2009r. w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu *“Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Raszyn dla części terenów położonych we wsi Sękocin Nowy, Laszczki, Słomin”*.

Przy sporządzaniu niniejszego projektu planu w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - *“do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (...) w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu oraz zawiadomiono o terminie wyłożenia tych planów do publicznego wglądu, ale postępowanie nie zostało zakończone przed dniem wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe”*, stosuje się przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.).

Obowiązujące w niniejszej procedurze planistycznej artykuły 23 i 24 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym zawierają dwa rodzaje środków służących do kwestionowania ustaleń zawartych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wyłożonym do publicznego wglądu. Pierwszym z nich jest protest, przysługujący każdemu, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie (art. 23 ust. 1). Uchwała o uwzględnieniu lub odrzuceniu protestu nie musi spełniać szczególnych warunków formalnych i przepisy nie wprowadzają warunku jej doręczenia wnoszącemu protest. Drugim środkiem jest zarzut, który może wnieść jedynie podmiot szczególnie legitymowany: ten, którego interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone przez ustalenia projektu planu (art. 24 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym).

W piśmie z dnia 06.10.2003r. (poz. 11893), złożonym w terminie zgodnym z art. 23 ust. 2 i art. 24 ust. 2 ww. ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, Państwo Krzysztof i Marianna Orzeszak wnieśli sprzeciw wobec zmiany planu, ponieważ *„ingeruje on nasz prywatny teren i ogranicza nasze prawa oraz plany z nim związane”*. Zarzut nie został uwzględniony przez Wójta Gminy Raszyn. W dniu 22.08.2007r. Pan Krzysztof Orzeszak wycofał swój zarzut.

W przedmiotowej sprawie zakwestionowane przez Skarżącą ustalenia planu naruszają Jej interes prawny, skoro jest właścicielem nieruchomości położonej na terenie objętym niniejszym projektem planu. Konsekwencją uchwalenia planu według kwestionowanego projektu będzie określony ustaleniami planu sposób wykonania prawa własności Skarżącej co do Jej działek. W świetle powyższego niewątpliwie projekt planu narusza interes prawny Skarżącej. Okoliczność ta wskazuje, że Skarżąca była legitymowana do wniesienia zarzutu w trybie art. 24 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.

Fakt ten jednak, nie oznacza konieczności uwzględnienia zgłoszonych w tym zakresie zarzutów, a jedynie stwarza legitymację do ich wniesienia przez Skarżącą.

Zarzut z dnia 06.10.2003r. o treści *„(...) wnosimy zastrzeżenia do w/w projektu i nie wyrażamy zgody na zmiany planu, ponieważ ingeruje on nasz prywatny teren i ogranicza nasze prawa oraz plan z nim związane.”*, był bardzo ogólny i w takim zakresie został rozpatrzony.

Skarżąca w ww. zarzucie nie wskazała naruszenia ustaleniami kwestionowanego projektu planu konkretnego przepisu prawa materialnego, jak też w ogóle nie wskazała na jaką zmianę planu nie wyraża zgody oraz w jaki sposób ustalenia planu ingerują w jej prywatny teren. Powyższe uniemożliwiło organowi na odniesienie się w stosowny sposób do zastrzeżeń skarżącej odnośnie konkretnych rozwiązań planistycznych w kwestionowanym projekcie planu. Skarżąca była powiadamiana w formach określonych przez przepisy prawa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, o trybie składania zarzutów do wyłożonego projektu planu, o terminie sesji, na której Rada miała rozpatrywać jej zarzut. Skarżąca zatem w ramach procedury zachowanej przy sporządzaniu planu miała zapewnioną obronę swojego interesu prawnego.

Uchwałą Rady Gminy Raszyn Nr XIV/219/07 z dnia 15.11.2007r. w sprawie rozpatrzenia zarzutów złożonych do projektu *“Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Raszyn dla części terenów położonych we wsi Sękocin Nowy, Laszczki, Słomin”* wniesiony przez Panią Mariannę Orzeszak zarzut został odrzucony.



W wyniku rozpoznania skargi Pani Marianny Orzeszak na ww. uchwałę Rady Gminy Raszyn Nr XIV/219/07 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie prawomocnym wyrokiem z dnia 09.04.2008r. sygn. akt IV SA/Wa 169/08 stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w całości, wskazując iż zaskarżona uchwała nie spełnia warunków wynikających z art. 24 ust. 3 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.

Z orzeczenia Sądu wynika, że „*Faktem jest, iż zarzut skarżącej sformułowany został ogólnikowo i dopiero wniesiona do Sądu skarga zarzut ten sprecyzowała. (...) Przede wszystkim podnieść należy, iż skarżąca w piśmie z dnia 6 października 2003 roku wskazała numery działek, których jest współwłaścicielką. Dwie z tych działek przylegają bezpośrednio do drogi, co do której projekt planu wskazuje na jej poszerzenie. Skarżąca podniosła również, iż zmiana planu narusza jej prawo własności. W tej sytuacji, w ocenie Sądu, Rada nie powinna mieć trudności w dokonaniu właściwej interpretacji intencji skarżącej, tym bardziej, iż wyłożony projekt planu przewidywał poszerzenie Al. Krakowskiej kosztem działek wskazanych przez skarżącą.*”

Ponownie odnosząc się do zarzutu dnia 06.10.2003r. stwierdzić należy, że dopiero w skardze z dnia 27.12.2007r. skarżąca rozszerzyła ww. zarzut z dnia 06.10.2003r. kwestionując jedno z ustaleń z planu w zakresie dotyczącym „*(...) przeznaczenia pasa na poszerzenie ulicy Al. Krakowskiej, na całej szerokości naszej działki od Al. Krakowskiej. W pasie planowanym do zajęcia jest obecnie parking na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej, a bliskość istniejących budynków usługowych na Moich działkach powoduje utrudnienia i komplikuje komunikację wewnętrzną na w/w działkach. Ponieważ zgodnie z nowymi planami nowej obwodnicy, odcinek Al. Krakowskiej przylegający do Mojej posesji nie będzie drogą ekspresowa, nie znajduje uzasadnienia decyzji rezerwowania dodatkowego pasa na poszerzenie Al. Krakowskiej na odcinku przylegającym do naszej posesji.*”

Natomiast zgodnie z materiałem dowodowym sprawy – protokołem nr 14/07 z XIV Sesji Rady Gminy Raszyn z dnia 15 listopada 2007r. (pkt 15) sprawa rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „*Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Raszyn dla części terenów położonych we wsi Sękocin Nowy, Laszczki, Słomin*” nie toczyła się z czynnym udziałem Pani Marianny Orzeszak i nie była przedmiotem składania przez nią lub jej pełnomocnika na sesji w dniu 15 listopada 2007r. jakichkolwiek wyjaśnień w kwestii sprecyzowania zarzutu z dnia 06.10.2003r. (poz. 11893) dotyczącego działek nr ew. 54/8, 54/9 i 55/10 położonych we wsi Sękocin Nowy Al. Krakowska 55.

Zgodnie z wnioskiem z dnia 04.10.2001r. znak: GDDP OC.T.4-407/342/2001 zgłoszonym, po zawiadomieniu o przystąpieniu do sporządzania projektu planu z dnia 20.09.2001r. znak: BUA-7323/14/01, Generalna Dyrekcja Dróg Publicznych w Warszawie poinformowała Zarząd Gminy Raszyn, że: „*(...) powinny być uwzględnione rozwiązania zawarte w „Koncepcji programowej budowy drogi ekspresowej na odcinku Salomea-Wolica wraz z powiązaniem z drogą krajową nr 7”, opiniowanej również przez Urząd Gminy w Raszynie, którą to koncepcję w miarę potrzeb udostępnić możemy jednostce projektowej prowadzącej powyższe zmiany. Jednocześnie zwracamy uwagę, iż w zakresie dostępności drogi krajowej Nr 7, zasad włączania do niej ruchu lokalnego, zagospodarowania otoczenia, szerokości w liniach rozgraniczających, lokalizacji zabudowy oraz parametrów technicznych należy stosować wymogi wynikające z Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 roku (Dz. U. NR 43 z dnia 14.05.1999 r. poz. 430) określającego „Warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie” oraz Ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (tekst ujednolicony – Dz.U. Nr 71 z dnia 29.08.2000r. poz. 838). Ponadto, w przypadku obszarów bezpośrednio przylegających do drogi krajowej nr 7, przypominamy o bezwzględny wymogu ich obsługi za pośrednictwem układu dróg lokalnych, bez możliwości bezpośredniego włączenia do drogi nr 7.*”

Stosując się do uwag zgłoszonych przez zarządcę drogi oraz do przepisów ww. rozporządzenia Gmina sporządzając projekt planu przyjęła dla Al. Krakowskiej klasę drogi G (głównej) oraz zachowała bezwzględny wymóg obsługi przyległych obszarów za pośrednictwem układu dróg lokalnych poszerzając obecne linie rozgraniczające (ok. 20m od osi drogi) Al. Krakowskiej do 25 m w zaskarżonym projekcie planu.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 lit. g ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu został uzgodniony pismem z dnia 17.06.2003r. znak: GDDKiA-O/WA-N.4-407/205/2003, uzupełnionym pismem z dnia 07.07.2003r. znak: GDDKiA-O/WA-N.4-407/205.1/2003, z informacją, że droga nr 7 (Al. Krakowska) posiada klasę GP.

Zgodnie z ustawą z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.): „**Art. 2. 1. Drogi publiczne ze względu na funkcje w sieci drogowej dzielą się na następujące kategorie:**

- 1) drogi krajowe;
- 2) drogi wojewódzkie;
- 3) drogi powiatowe;
- 4) drogi gminne.

2. Ulice leżące w ciągu dróg wymienionych w ust. 1 należą do tej samej kategorii co te drogi.

3. **Drogi publiczne ze względów funkcjonalno-technicznych dzielą się na klasy określone w warunkach technicznych, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 i Nr 170, poz. 1217), jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. (...)**

**Art. 10. 1. Organem właściwym do pozbawienia drogi dotychczasowej kategorii jest organ właściwy do zaliczenia jej do odpowiedniej kategorii.**

2. Pozbawienia drogi jej kategorii dokonuje się w trybie właściwym do zaliczenia drogi do odpowiedniej kategorii.

3. Pozbawienie drogi dotychczasowej kategorii, z wyjątkiem przypadku wyłączenia drogi z użytkowania, jest możliwe jedynie w sytuacji jednoczesnego zaliczenia tej drogi do nowej kategorii. Pozbawienie i zaliczenie nie może być dokonane później niż do końca trzeciego kwartału danego roku, z mocą od dnia 1 stycznia roku następnego. (...).”

Treścią ww. art. 2 ust. 1 ustawy o drogach publicznych został wprowadzony funkcjonalny podział dróg publicznych w naszym kraju, które dzielą się na cztery wymienione w nim kategorie. W zależności od znaczenia drogi w całej sieci drogowej kraju zostały one podzielone na drogi krajowe, drogi wojewódzkie, drogi powiatowe i drogi gminne.

Z kolei inne kryterium wprowadza Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430) - § 4 i § 7 ust.1. Dzieli ono drogi na klasy: autostrady ("A"), ekspresowe ("S"), główne ruchu przyspieszonego ("GP"), główne ("G"), zbiorcze ("Z"), lokalne ("L"), dojazdowe ("D"). Drogi zaliczone do jednej z kategorii powinny mieć parametry techniczne i użytkowe odpowiadające następującym klasom dróg: drogi krajowe - klasy A, S, GP i wyjątkowo klasy G, drogi wojewódzkie - klasy G, Z i wyjątkowo klasy GP, drogi powiatowe - klasy G, Z i wyjątkowo klasy L, oraz drogi gminne - klasy L, D i wyjątkowo klasy Z.

Należy wskazać, że plan miejscowy, jak również uchwała w sprawie rozpatrzenia zarzutu, nie ustalają i nie nadają kategorii drodze. Nadanie kategorii drodze jak i jej pozbawienie następuje bowiem jak wyżej wskazano w odrębnym trybie na podstawie przepisów ustawy o drogach publicznych.

W planie miejscowym ustala się jedynie parametry drogi – szerokość pasa drogi w liniach rozgraniczających na podstawie przepisów ww. Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie - § 7 ust. 1 w związku z § 5 i § 6.

Zarówno z wniosku Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie z dnia 04.10.2001r. znak: GDDP OC.T.4-407/347/2001r., jak i z uzyskanego w trybie art. 18 ust. 2 pkt 4 lit g) ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.) uzgodnienia planu z dnia 17.06.2003r. znak: GDDKiA-O/WA-N.4-407/204/2003, wynika, iż Al. Krakowska w kwestionowanym projekcie powinna posiadać klasę G.

Natomiast w piśmie z dnia 05.05.2006r. znak: GDDKiA-O/WA-B.13-400P/99/06) GDDKiA wcale nie zmieniła swojego stanowiska w zakresie uzgodnionej klasy G.

Tym bardziej, że w piśmie z dnia 04.06.2008r. znak: GDDKiA-O/WA-P.1.2-400p/227/08 zarządca Al. Krakowskiej wskazał, że „Zgodnie z zarządzeniem nr 17 Generalnego Dyrektora Dróg Publicznych z dnia 8 grudnia 2000 roku w sprawie ustaleń klasy dróg krajowych przedmiotowa droga (droga krajowa nr 7) została zakwalifikowana do klasy GP (główna ruchu przyspieszonego). W związku z powyższym należy zachować dotychczasową klasę techniczną drogi do czasu zmiany jej kategorii, która może nastąpić po wybudowaniu i oddaniu do użytku drogi S-7/S-8 (Salomea-Wolica) na odcinku węzeł Opacz (Salomea) – węzeł Paszków wraz z powiązaniem drogą krajową nr 7 w węźle Magdalenka.”.

Wobec powyższego brak jest podstaw prawnych do przyjęcia w obecnie kwestionowanym projekcie planu innych parametrów Al. Krakowskiej niż dla klasy G.

W oparciu o powołane stanowiska zarządcy Al. Krakowskiej przyjęto w kwestionowanym projekcie, iż dla Al. Krakowskiej winny być zachowane co najmniej parametry drogi klasy G, gdyż poszczególne odcinki Al. Krakowskiej, objęte uzgodnionymi projektami planów i obowiązującymi uchwalonymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego na terenie Gminy Raszyn posiadają tożsamą klasę drogi.

Zaskarżony projekt planu będzie skorygowany zgodnie z parametrami wynikającymi z ostatecznej decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 340/06 z dnia 03.03.2006r. o ustaleniu lokalizacji drogi dla inwestycji: budowa drogi ekspresowej S8 na odcinku Salomea – Wolica wraz z powiązaniem z drogą krajową nr 7 i z przebudową infrastruktury technicznej – część I – odcinek zlokalizowany poza granicami m. st. Warszawy - szerokość Al. Krakowskiej w liniach rozgraniczających od osi do wschodniej linii rozgraniczającej z przyjętych 25m w wyłożonym w dniach 24.09.-23.10.2003r. do publicznego wglądu projekcie planu zostanie zmieniona w taki sposób, iż nie zostaną naruszone granice działek nr ew. 55/10 i 54/8 położonych we wsi Sękocin Nowy przy Al. Krakowskiej 55.

Wobec powyższego zrzut z dnia 06.10.2003r. (poz. 11893) jest uwzględniony w zakresie poszerzenia Al. Krakowskiej kosztem ww. działek, jednakże z innych powodów niż to wskazała skarżąca.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Tomasz Szwed