

UCHWAŁA Nr XXXII/587/09
Rady Gminy Raszyn
z dnia 30 kwietnia 2009r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu "Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi: Janki, Falenty, Falenty Duże, Falenty Nowe, Podolszyn Nowy i Laszczki w Gminie Raszyn".

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.) w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) Rada Gminy Raszyn uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Po rozpatrzeniu pisma z dnia 07.10.2003r. (poz. 12019) zakwalifikowanego jako zarzut do projektu "Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi: Janki, Falenty, Falenty Duże, Falenty Nowe, Podolszyn Nowy i Laszczki w Gminie Raszyn", wniesionego przez radcę prawnego Roberta Mikulskiego pełnomocnika Pana Wiktora Gacparskiego i Pani Elżbiety Gacparskiej, dotyczącego: 1/ obowiązku dołączenia do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prognozy skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze, 2/ przebiegu prostopadłej do ul. Falenckiej projektowanej drogi [KL], 3/ poszerzenia ul. Rzemieślniczej, 4/ poszerzenia ul. Falenckiej, 5/ usunięcia stacji transformatorowej nr 1039, 6/ uniemożliwienia rozbudowy dotychczasowych budynków bez zmiany ich przeznaczenia, **odrzuca się w części złożony zarzut.**

2. **Zarzut odrzuca się w części w zakresie dotyczącym pkt 1/, 2/, 3/, 5/ i 6/.**

W pozostałej części w zakresie pkt 4/ zarzut został uwzględniony przez Wójta Gminy Raszyn.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne przyjęto zgodnie z załącznikiem nr 1, stanowiącym integralną część niniejszej uchwały.

§ 3.

1. Uchwała podlega doręczeniu wnoszącemu zarzut radcy prawnemu Robertowi Mikulskiemu - pełnomocnikowi Pana Wiktora Gacparskiego i Pani Elżbiety Gacparskiej.
2. Uchwałę niniejszą wnoszący zarzut mogą zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Rady Gminy Raszyn.

§ 4.

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Raszyn.

§ 5.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Tomasz Szwed

Załącznik nr 1 do uchwały Nr XXXII/587/09 Rady Gminy Raszyn z dnia 30 kwietnia 2009r. w sprawie: rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu *“Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi: Janki, Falenty, Falenty Duże, Falenty Nowe, Podolszyn Nowy i Laszczki w Gminie Raszyn”*.

Przy sporządzaniu niniejszego projektu planu w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - *“do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (...) w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu oraz zawiadomiono o terminie wyłożenia tych planów do publicznego wglądu, ale postępowanie nie zostało zakończone przed dniem wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe”*, stosuje się przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.).

Artykuły 23 i 24 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym zawierają dwa rodzaje środków służących do kwestionowania ustaleń zawartych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wyłożonym do publicznego wglądu. Pierwszym z nich jest protest, przysługujący każdemu, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie (art. 23 ust. 1). Uchwała o uwzględnieniu lub odrzuceniu protestu nie musi spełniać szczególnych warunków formalnych i przepisy nie wprowadzają warunku jej doręczenia wnoszącemu protest. Drugim środkiem jest zarzut, który może wnieść jedynie podmiot szczególnie legitymowany: ten, którego interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone przez ustalenia projektu planu (art. 24 ust. 1).

Zgodnie z wyrokiem NSA w Warszawie z dnia 21.12.1998r. sygn. akt IV SA 1024/98 (LEX nr 43690): *„W postępowaniu kwestionującym w formie zarzutu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podmiotowość uczestnika tego postępowania jest kształtowana inaczej niż w postępowaniu administracyjnym, obejmując nie tylko istnienie interesu prawnego lub uprawnienia, ale także naruszenie tego interesu lub uprawnienia. Naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia staje się przesłanką dopuszczalności zarzutu i otwiera drogę do jego merytorycznej oceny. Ocena ta zaś dotyczy rodzaju naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia wnoszącego zarzut i w zależności od tego zarzut może być uwzględniony albo odrzucony. Obowiązek uwzględnienia zarzutu do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powstaje wówczas, gdy naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia zarzucającego jest związane z jednoczesnym naruszeniem obiektywnego porządku prawnego (normy prawa materialnego). Obowiązku takiego rada gminy nie ma wówczas, gdy naruszony zostaje interes prawny lub uprawnienia wnoszącego zarzut, ale dzieje się to w zgodzie z obowiązującym prawem, w granicach przysługującego gminie - z mocy art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym - władztwa planistycznego, w ramach którego rada gminy ustala przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów położonych na obszarze gminy.”*

W piśmie z dnia 07.10.2003r. (poz. 12019), złożonym w terminie zgodnym z art. 23 ust. 2 i art. 24 ust. 2 ww. ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, radca prawny Robert Mikulski - pełnomocnik Pana Wiktora Gacparskiego (właściciela działki nr ew. 113/1 i 113/2) i Pani Elżbiety Gacparskiej (właścicielki działki nr ew. 113/4, 113/3), zakwestionował: 1/ dołączenie do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prognozy skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze, 2/ przebieg prostopadłej do ul. Falenckiej projektowanej drogi [KL], 3/ poszerzenie ul. Rzemieślniczej, 4/ poszerzenie ul. Falenckiej, 5/ usunięcie stacji transformatorowej nr 1039, 6/ uniemożliwienie rozbudowy dotychczasowych budynków bez zmiany ich przeznaczenia.

W przedmiotowej sprawie zakwestionowane przez Skarżących ustalenia planu naruszają ich interes prawny, skoro Skarżący są właścicielami nieruchomości położonych na terenie objętym ww. projektem planu.

Konsekwencją uchwalenia planu według kwestionowanego projektu będzie określony ustaleniami planu sposób wykonania prawa własności Skarżących co do ich działek.

W świetle powyższego niewątpliwie projekt planu narusza interes prawny Skarżących.

 2

Okoliczność ta wskazuje, że Skarżący byli legitymowani do wniesienia zarzutu w trybie art. 24 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.

W związku z zarzutem naruszenia interesu prawnego Skarżących poprzez kwestionowane ustalenia planu stwierdzić należy, iż z reguły ustalenia projektu planu naruszają interes prawny określonej grupy osób. Fakt ten jednak, nie oznacza konieczności uwzględnienia zgłoszonego w tym zakresie zarzutu, a jedynie stwarza legitymację do jego wniesienia przez Skarżących.

Rozpatrując zarzut, stwierdzić należy, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego należy do szczególnej kategorii aktów normatywnych, tj. aktów zawierających normy planowe. Normy planowe określają cele, które powinny być osiągnięte nie przesadzając środkami, które mogą być zastosowane dla osiągnięcia danego celu. Plan zagospodarowania przestrzennego stanowi podstawę do ingerencji w prawo własności, dotyczyć to może jednak sposobu wykonywania prawa, a nie samego prawa.

Wniesiony zarzut został w części w zakresie pkt 4/ uwzględniony przez Wójta Gminy Raszyn.

Ad pkt 1

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.): zawiadomieniem Wójta Gminy Raszyn z dnia 24.06.2003r. znak: GPA-7323/15/01-03 o terminie wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i prognozy, obwieszczeniem Wójta Gminy Raszyn z dnia 24.06.2003r. o terminie wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i prognozy i zawiadomieniem w prasie (*Życie Warszawy* z dnia 24.06.2003r.) o terminie wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i prognozy, prognoza, o której mowa w przepisach o ochronie środowiska – sporządzona przez dr Michała Fica, Falenty, lipiec 2003, była dołączona do wyłożonego do publicznego wglądu projektu "*Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi: Janki, Falenty, Falenty Duże, Falenty Nowe, Podolszyn Nowy i Laszczki w Gminie Raszyn*".

Zatem zarzut pkt 1/ dotyczący obowiązku dołączenia do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prognozy skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze, nie jest zasadny.

Wobec powyższego zarzut w pkt 1/ należało odrzucić.

Ad pkt 2/ i pkt 3/

Rozpatrując zarzut w pkt 2/ dotyczącym przebiegu prostopadłej do ul. Falenckiej projektowanej drogi [KL] i w pkt 3/ poszerzenia ul. Rzemieślniczej, stwierdzić należy co następuje:

Ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym określa złożony proces gospodarowania przestrzenią i w art. 1 ust. 2 nakazuje uwzględniać w zagospodarowaniu przestrzennym między innymi wymagania ładu przestrzennego, walory architektoniczne i krajobrazowe oraz prawo własności (art. 1 ust. 2 pkt 5). Jednak już z art. 3 tej ustawy wynika, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, ale w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego.

Prawo własności, którego ochronę zapewniają przepisy art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji nie jest prawem bezwzględnym i doznaje określonych ograniczeń. Dopuszcza je Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, stanowiąc w art. 64 ust. 3, że własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w takim zakresie, w jakim nie narusza to istoty prawa własności, a więc poszanowania zasady proporcjonalności, tj. zakazu nadmiernej w stosunku do chronionej wartości ingerencji w sferę praw i wolności jednostki. Z kolei stosownie do regulacji art. 31 ust. 3 Konstytucji ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw, w tym prawa własności mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ingerencja w sferę

prawa własności pozostawać musi w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do wskazanych wyżej celów, dla osiągnięcia których ustanawia się określone ograniczenia. Na możliwość wprowadzenia przez ustawodawcę w drodze ustawy ograniczeń wykonywania prawa własności wskazuje też przepis art. 140 k.c., zgodnie z którym w granicach określonych przez ustawy i zasady współzycia społecznego właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, w szczególności może pobierać pożytki i inne dochody z rzeczy. W tych samych granicach może rozporządzać rzeczą.

Przepisami ustawowymi, które stanowią ograniczenie sposobu wykonywania prawa własności stosowanymi w niniejszej sprawie są regulacje ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.), które podobnie jak przepisy obecnie obowiązującej ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) upoważniają gminę do uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w których gmina ustala przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu.

Z art. 7 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) wynika, że zaspakajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gmin. W szczególności zadania własne obejmują m. in. sprawy gminnych dróg, ulic, wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepłą oraz gaz.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustala się, w zależności od potrzeb linie rozgraniczające ulice, place i drogi publiczne wraz z urządzeniami pomocniczym.

Definicję drogi publicznej określa ustawa z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.): „*Art. 1. Droga publiczną jest droga zaliczona na podstawie niniejszej ustawy do jednej z kategorii dróg, (...).*”

Art. 2. 1. Drogi publiczne ze względu na funkcje w sieci drogowej dzielą się na następujące kategorie: 1) drogi krajowe; 2) drogi wojewódzkie; 3) drogi powiatowe; 4) drogi gminne. 2. Ulice leżące w ciągu dróg wymienionych w ust. 1 należą do tej samej kategorii co te drogi. 3. Drogi publiczne ze względów funkcjonalno-technicznych dzielą się na klasy określone w warunkach technicznych, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 i Nr 170, poz. 1217), jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.”

Drogi publiczne stanowią przy tym cel publiczny w rozumieniu art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Gmina przewidując w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego projektowane drogi stosownie do art. 35 ust. 2 ustawy o drogach publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.) przeznaczyła pod poszerzenie istniejących dróg publicznych i pod przyszłą budowę dróg publicznych pasy terenu o szerokości uwzględniającej ochronę użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem, z zachowaniem przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 1999r. Nr 43, poz. 430), w tym dotyczących umieszczenia w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej nie związanej z drogą tj. zgodnie z § 140 ust. 2 w szczególności: 1) linie elektroenergetyczne wysokiego i niskiego napięcia oraz linie telekomunikacyjne, 2) przewody kanalizacyjne nie służące do odwodnienia drogi, gazowe, ciepłownicze i wodociągowe, 3) urządzenia wodnych melioracji, 4) urządzenia podziemne specjalnego przeznaczenia, 5) ciągi transportowe.

Przepisy ww. Rozporządzenia MTiGM w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie zapewniają w szczególności spełnienie wymagań podstawowych dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, bezpieczeństwa z uwagi na możliwość wystąpienia pożaru lub innego miejscowego zagrożenia, odpowiednie warunki użytkowe zgodne

z przeznaczeniem drogi publicznej (§ 1 ust. 3 pkt 1 lit a), c), i pkt 2). Przepisy Rozporządzenia stosuje się przy projektowaniu, wykonywaniu dróg publicznych i związanych z nimi urządzeń budowlanych, a także ich odbudowie, rozbudowie, przebudowie oraz przy remontach objętych obowiązkiem uzyskania pozwolenia na budowę (§ 2).

Na podstawie § 5 ww. Rozporządzenia usytuowanie drogi oznacza w niniejszym rozporządzeniu umieszczenie jej elementów w pasie terenu wyznaczonym liniami rozgraniczającymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, w trybie określonym w przepisach o zagospodarowaniu przestrzennym.

„Szerokość drogi w liniach rozgraniczających powinna zapewniać możliwość umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych” (§ 6).

Zgodnie z § 4 i § 7 ust.1 ww. Rozporządzenie dzieli drogi na klasy: autostrady ("A"), ekspresowe ("S"), główne ruchu przyspieszonego ("GP"), główne ("G"), zbiorcze ("Z"), lokalne ("L"), dojazdowe ("D"). Drogi zaliczone do jednej z kategorii powinny mieć parametry techniczne i użytkowe odpowiadające następującym klasom dróg: drogi krajowe - klasy A, S, GP i wyjątkowo klasy G, drogi wojewódzkie - klasy G, Z i wyjątkowo klasy GP, drogi powiatowe - klasy G, Z i wyjątkowo klasy L, oraz drogi gminne - klasy L (o najmniejszej szerokości w liniach rozgraniczających ulicy o przekroju jednojezdniowym – 12m), D (o najmniejszej szerokości w liniach rozgraniczających ulicy o przekroju jednojezdniowym – 10m) i wyjątkowo klasy Z.

W planie miejscowym ustala się jedynie parametry drogi – szerokość pasa drogi w liniach rozgraniczających na podstawie przepisów ww. Rozporządzenie MTiGM w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

Odnosząc się do nie uwzględnionego zarzutu dotyczącego projektowanej drogi oznaczonej symbolem [KL] – drogi lokalnej o szerokości w liniach rozgraniczających ulicy 12,0 m stwierdzić należy, iż przebieg jej poprowadzono osiowo (po 6,0 m na każdą stronę) wzdłuż wschodniej granicy działek skarżących nr ew. 113/3, 113/1 i 113/4. Rezerwa terenu pod projektowaną drogę [KL], poprowadzoną po niezabudowanych skrajnych częściach ww. działek Skarżących i działek sąsiednich zapewnić będzie w przyszłości lokalne rozwiązanie komunikacyjne zarówno dla terenów przeznaczonych w tym projekcie planu na cele budowlane, jak i dla terenu położonego na południe (o pow. ok. 24 ha) oznaczonego symbolem [R], który może ulec w perspektywie przekształceniom funkcjonalnym na działki budowlane w znacznej ilości.

Droga o funkcji lokalnej musi posiadać minimalną szerokość w liniach rozgraniczających ulicy 12,0 m zgodną z § 7 ust. 1 ww. Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

Ulica Rzemieślnicza jest drogą o nieuregulowanym stanie prawnym, aktualnie trwa postępowanie sądowe o zasiedzenie przez gminę, obecnie ma szerokość 6 m i nie spełnia wymogów dla najmniejszej kategorii dróg gminnych. W przyszłości będzie obsługiwać tereny do niej przyległe, przewidziane do parcelacji na działki budowlane, jak również w dalszej perspektywie przyszłe tereny budowlane położone na południe od ul. Falenckiej o pow. ok. 24 ha.

Poszerzenie ul. Rzemieślniczej jako drogi publicznej klasy dojazdowej [KD] o długości ok. 300 m i szerokości ok. 6 m do minimalnej szerokości w liniach rozgraniczających 10,0 m zgodnej z § 7 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, ma na celu zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej przyległym działkom budowlanym zarówno istniejącym jak i nowo wydzielanym.

Zatem kwestionowane ustalenia planu znajdują odniesienie w powołanych wyżej przepisach § 6 i § 7 ww. Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

Zgodnie z ustaleniami Miejscowego Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Raszyn, zatwierdzonym Uchwałą Nr 23/94 Rady Gminy Raszyn z dnia 9 listopada 1994r. (Dziennik Urzędowy Województwa Warszawskiego Nr 24 poz. 821 z dnia 5 grudnia 1994r.) tereny

położone w pasie o szerokość ok. 300m na wschód od ul. Róży i 100m na południe od ul. Falenckiej były przeznaczone na cele budowlane (M - tereny zabudowy mieszkaniowej, MZ – tereny zabudowy zagrodowej), pozostałe tereny w kierunku południowym były terenami rolnymi R.

Niniejszy plan zmienia przeznaczenie ww. terenów rolnych w kolejnym pasie ok. 200m na cele budowlane, co w rezultacie stworzy teren do zabudowy w pasie o szerokości ok. 300m na południe od ul. Falenckiej.

Połączenie ul. Szybowcowej od strony południowej poprzez wydzielenie kwestionowanej drogi lokalnej [KL] będzie kontynuacją gminnego systemu komunikacji zaprojektowanego po północnej stronie ul. Falenckiej.

Ul. Jabłoniowa działka nr ew. 115/1 jest drogą wewnętrzną prywatną powstałą z podziału działek znajdujących się poza obszarem niniejszego projektu planu.

Istniejąca po obu stronach ul. Jabłoniowej (o szerokości 5m) zabudowa uniemożliwia jej poszerzenie do 12m. Ulica ta nie znajduje połączenia i kontynuacji po północnej stronie ul. Falenckiej.

Dotychczasowy układ ulic na terenie objętym planem nie jest wystarczający, nie uwzględnia bowiem przyszłych potrzeb komunikacyjnych terenów przewidywanych pod zabudowę.

Wobec powyższego planowane poszerzenie ul. Rzemieśniczej i przebiegu prostopadłej do ul. Falenckiej projektowanej drogi [KL] – drogi lokalnej są niezbędne.

Proponowane przez Skarżących poprowadzenie nowej ulicy równoległej do ul. Falenckiej nie rozwiąże wszystkich relacji komunikacji gminnej, zwłaszcza w kierunku północ-południe. Ponadto nie można się zgodzić ze stanowiskiem Skarżących, aby nowo projektowana droga, równoległa do ul. Falenckiej, miała za zadanie „wyodrębnienie terenów mieszkalnych od terenów rolnych i uzyskanie logicznego i uporządkowanego systemu zabudowy i komunikacji (...)”. Gmina planując drogi dojazdowe i lokalne ma przede wszystkim na uwadze ich przyszłe wykorzystanie dla obsługi komunikacyjnej terenów budowlanych oraz dla poprowadzenia niezbędnej infrastruktury technicznej, umożliwiającej podłączenie się do niej przyszłych obiektów budowlanych.

Organ sporządzający projekt planu mając obowiązek zgodnie z dyspozycją art. 18 ust. 2 pkt 2a ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym zbadania spójność rozwiązań projektu planu z polityką przestrzenną gminy określoną w Studium, stwierdził taką spójność.

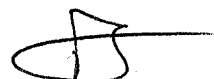
Powyższy przebieg jest spójny z ustaleniami „*Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Raszyn*”, uchwalonego Uchwałą Nr 76/XIX/99 Rady Gminy Raszyn z dnia 16 grudnia 1999r.

Nie można się również zgodzić, iż obszar położony na południe w odległości 300 m od ul. Falenckiej posiada niekorzystne warunki gruntowo-wodne. Twierdzenie iż są to „tereny podmokłe (przedwojenny teren bagienny)” nie znajduje potwierdzenia w wykonanym dla potrzeb planu „Opracowaniu ekofizjograficznym” z 2002r. opracowanym przez mgr Hannę Kowińską, wręcz przeciwnie są to grunty nośne wskazane do zabudowy.

Twierdzenia Skarżących, iż „*Dotychczasowy układ ulic na terenie objętym postanowieniami Planu jest w zupełności wystarczający dla obecnych i przyszłych potrzeb komunikacyjnych mieszkańców. Wskazany fakt, w jednoznaczny sposób potwierdza analiza dotychczasowych stosunków panujących na terenach objętych Planem oraz rzeczywista sytuacja, która w odpowiedni sposób zabezpiecza interesy wszystkich mieszkańców (...)*” oraz o „*doskonałej komunikacji na obszarze objętym Planem, nie wymagającym jakichkolwiek zmian w tym zakresie*” nie znajduje uzasadnienia.

Znane są bowiem powszechne i odczuwalne dolegliwości komunikacyjne, które muszą być inaczej oceniane niż w przypadku okoliczności szerzej nieznanymi. Innymi słowy inaczej dowodzi się okoliczności powszechnie znanych, a inaczej takich, które tego charakteru nie mają.

W warunkach postępującej urbanizacji gminy trzeba się liczyć ze zmianami polegającymi na kolejnych inwestycjach, oczywiście po stworzeniu przez gminę stosownych podstaw w planach zagospodarowania przestrzennego, w tym stosownego układu komunikacyjnego. Takie zmiany, jak w niniejszej sprawie, nie stanowią naruszenia interesu prawnego skarżących chronionego przepisami prawa cywilnego.



Także twierdzenie Skarżących, że „*Poszerzenie ulicy Rzemieślniczej jest niezgodne również z wcześniejszymi zapewnieniami (...) w związku z uzyskanym w grudniu 2001 roku pozwoleniem na budowę. (...) W przypadku zrealizowania zamierzeń wynikających z Planu, dom mojego Mocodawcy będzie oddalony jedynie 5 metrów od ulicy Rzemieślniczej...*” nie znajduje oparcia w dokumentach.

Zgodnie z art. 43 ust. 3 ustawy o drogach publicznych obiekty budowlane przy drogach powinny być usytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi gminnej, w terenie zabudowy co najmniej 6 m. Plan dla ul. Rzemieślniczej ustalił szerokość drogi dojazdowej (KD) na 10 m w liniach rozgraniczających, przy równomiernym poszerzeniu po 5m od osi.

Natomiast zgodnie z zamiennym projektem zagospodarowania działki do projektu budowlanego budynku mieszkalnego z garażem na działce nr ew. 113/1 zatwierdzonym na wniosek inwestora Pana Wiktora Gacparskiego z dnia 11.07.2002r. ostateczną decyzją Wójta Gminy Raszyn Nr 359/02 z dnia 29.07.2002r. projektowany budynek mieszkalny będzie posadowiony w odległości 9,00 m od działki drogowej nr ew. 191 stanowiącej ul. Rzemieślniczą. Poszerzenie jej w liniach rozgraniczających do minimalnej szerokości w liniach rozgraniczających 10,0 m zgodnej z § 7 ust. 1 ww. Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, tj. o 2,0 m na każdą stronę oznaczać będzie, że ww. budynek będzie zlokalizowany w odległości 7,0 m od linii rozgraniczającej ulicy. Natomiast projektu planu określa nieprzekraczalne linie zabudowy (zgodnie z rysunkiem planu), które wynoszą minimum 5 m od linii rozgraniczających ulic dojazdowych [KD]. Ustalenia te pozostają w związku art. 43 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, zgodnie z którym obiekty budowlane przy drogach powinny być usytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni co najmniej na terenie miast i wsi dla rodzaju dróg: wojewódzka, powiatowa – 8 m, gminna – 6 m.

Przy symetrycznym usytuowaniu przyszłej jezdni odległość jej zewnętrznej krawędzi od najbliższej ściany budynku Skarżącego – Pana Wiktora Gacparskiego nie będzie mniejsza niż 6 m.

Zatem w powyższym zakresie nie zostaną naruszone ww. przepisy prawa.

W sytuacji kiedy Gmina zaprojektowała sporne ulice z zamiarem usprawnienia podstawowego układu komunikacyjnego terenu objętego projektem niniejszego planu, to należy przyjąć, że Gmina nie nadużyła przysługującego jej władztwa planistycznego.

Zatem klasa dróg, a więc ich najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających, która powinna zapewniając możliwość umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, a co za tym idzie linie zabudowy oraz ich przebieg wynikają z wyżej wymienionych przepisów prawa materialnego.

Wobec powyższego zarzut. w pkt 2/ i 3/ należało odrzucić.

Ad pkt 5/

Odnosząc się do zarzutu w pkt 5/ wskazać należy, iż istniejąca stacja trafo nr 1039 zostanie w przyszłości przeniesiona w rejon przebudowanego skrzyżowania ul. Falenckiej i projektowanej ulicy lokalnej [KL] na koszt Gminy, która będzie inwestorem realizującym budowę ww. skrzyżowania. Zarówno zmiana lokalizacji trafostacji jak i ewentualnej kolizji z istniejącymi sieciami wymagać będzie przed wystąpieniem o pozwolenie na budowę stosownych uzgodnień z właściwymi jednostkami organizacyjnymi (art. 34 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane Dz. U. z 2006r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.).

Rysunek projektu planu został wykonany stosownie do § 8 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 grudnia 2001r. w sprawie dokumentów stosowanych w pracach planistycznych oraz wymaganych przy ustalaniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu (Dz. U. z 2002r. Nr 1, poz. 12 z późn. zm.) na mapie sytuacyjno-wysokościowej, zgodnie ze stosowną klauzulą poświadczoną za zgodność z oryginałem przyjętą do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego - do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Starostwa Powiatowego w Pruszkowie w dniu 05.04.2002r. ks. robót 4014/02, z zachowaniem wymogu § 8 ust. 1 pkt 2 i 3 ww. Rozporządzenia.



W tej sytuacji „podejrzenia” i niezrozumiałość tej kwestii przez Skarżących nie znajdują uzasadnienia.

Wobec powyższego protest w pkt 5/ należało odrzucić.

Ad pkt 6/

Odnosząc się do pkt 6 zarzutu dotyczącego uniemożliwienia rozbudowy dotychczasowych budynków bez zmiany ich przeznaczenia wskazać należy co następuje:

W związku z ustaleniem podstawowego przeznaczenia terenu na którym są położone działki skarżących jako terenu [MN] – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, z zabudową towarzyszącą (§ 30 projektu planu), nie jest możliwa modernizacja, rozbudowa, nadbudowa i lokalizowanie obiektów, których przeznaczenie zostało wykluczone w projekcie planu, a byłoby sprzeczne z ww. ustaleniami. Z tego względu kwestionowany zapis będzie miał na celu doprowadzenie do śmierci technicznej” obiektów o przeznaczeniu niezgodnym z ustaleniami planu.

Treść § 30 ust. 1 pkt 4 projektu planu wynika z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym „*Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem (...)*” i nie wymaga powielenia tego przepisu w planie - byłoby to sprzeczne z przepisem § 137 w związku z § 143 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2002r. Nr 100, poz. 908).

Projekt planu przewiduje dla tego terenu docelowo funkcję zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Łączenie funkcji MN z zabudową zagrodową prowadziłoby do chaosu przestrzennego i do uciążliwego konfliktowego oddziaływania. Nowa funkcja zabudowy mieszkaniowej wprowadzona na teren zabudowy siedliskowej będzie sukcesywnie eliminować dotychczasowe użytkowanie rolnicze.

Zatem zarzut w pkt 6/ należało odrzucić.

Jeżeli Rada przystąpiła do prac nad kwestionowanym planem w ramach przysługującego jej władztwa planistycznego, a zatem w zgodzie z obowiązującym prawem, to nie można jej skutecznie zarzucić, iż naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia Skarżących dokonało się z jednoczesnym naruszeniem obiektywnego porządku prawnego (normy prawa materialnego), a dopiero takie naruszenie uprawnień Skarżących skutkowałoby - w myśl wcześniejszych wywodów - nieważnością uchwały o odrzuceniu zarzutu.

Uchwalenie planu miejscowego nie pozbawi prawa własności ani możliwości dochodzenia roszczeń związanych z prawem własności.

Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami prawa, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości zgodnie z art. 33 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Plan miejscowy zgodnie z tym przepisem nie rozstrzyga o prawie własności, a tylko o sposobie jej wykonywania. Zestawienie tego przepisu z art. 2 ust. 1 i art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje, że gmina działając w ramach swoich uprawnień planistycznych ma prawo ustalenia przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania terenu, określając sposób wykonywania prawa własności.

Również przepis art. 140 kc przewiduje korzystanie z rzeczy, a więc i nieruchomości w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego.

Wobec powyższego ustalonego stanu faktycznego i stanu prawnego należało odrzucić wniesiony zarzut w części w zakresie dotyczącym pkt 1/, 2/, 3/, 5/ i 6/.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Tomasz Szwed