

Protokół nr 52/05
z LII Sesji Rady Gminy Raszyn
w dniu 2 i 13 czerwca 2005 r.

Przewodniczący Rady Gminy Raszyn Pan Krzysztof Derda powitał wszystkich zebranych i przystąpił do realizacji porządku obrad.

Ad. 1)

Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.

Pan Krzysztof Derda – otwieram obrady LII Sesji Rady Gminy, stwierdzam quorum i proszę o przyjęcie porządku obrad. Czy są uwagi do proponowanego porządku obrad.

Pan J. Hipsz – wnioskuję o zdjęcie punktu 50, 51 i 52 porządku obrad.

Pan D. Książek – chciałem się zapytać, bo nie ma Pana Wójta, w porządku obrad nie ma sprawozdania Pana Wójta. Ta sesja jest bardzo ważna. Będą poruszane bardzo ważne sprawy a Pana Wójta nie ma. Ja ubolewam Panie Przewodniczący, że tak się stało, nie powinien Pan do tego dopuścić. Jeżeli wiedział Pan, że Pana Wójta nie będzie nie należało zwoływać sesji w tym terminie. Są sprawy planu przestrzennego. Ja obserwuję Pana Wójta od dłuższego czasu, kiedy pojawiają się sprawy planu Pana Wójta nie ma, jest u siebie podpisuje. Dzisiaj też go nie ma. Ja oczekuję, żeby w tych trudnych sprawach Pan Wójt powiedział dlaczego podjął taką decyzję. Oczekuję od Wójta zaangażowania, żeby wiedział, co się dzieje, bo mam takie przeświadczenie, że Pan Wójt nie wie dokładnie co się dzieje w tych planach, tylko całą sprawę zlecił urzędnikom. Oczekuję od Wójta, który został wybrany w wyborach bezpośrednich większego zaangażowania. Będziemy poruszali sprawy najważniejsze, jaką jest koncepcja kanalizacji sanitarnej, dlaczego Wójta nie ma. Będziemy mówili o zaciąganiu kredytu powyżej 4 mln. i Pana Wójta nie ma. Będziemy mówili o zmianach w budżecie. Znowu zwiększamy o prawie 150 tys. zł. na wynagrodzenia i Pana Wójta nie ma. Panie przewodniczący bardzo proszę żeby to był ostatni taki incydent. Czy Pan Wójt jest na urlopie?

Pan K. Derda – na szkoleniu, które też wypadło tak właśnie w ostatniej chwili. Proszę Pana, Pan dobrze wie, że w tej sesji są sprawy planu i zostali powiadomieni mieszkańcy.

Pan D. Książek – to trzeba było tak zrobić, żeby Wójt dzisiaj przyjechał.

Pan J. Gromek – jest zastępca Wójta.

Pan D. Książek – tak, ale Zastępca nie był wybrany w wyborach bezpośrednich, a to jest diametralna różnica.

Pani G. Żaboklicka – chciałam wnieść dodatkowy punkt jako odrębny 53 punkt porządku obrad „Dyskusja n/t przeprowadzonego konkursu dot. przesiewowego badania wzroku i stanowisko rady w tej sprawie”.

Pan I. Kwieciński – ponieważ konkurs nie został rozstrzygnięty to na tym etapie postępowania nie można udzielać informacji odnośnie ofert i ta dyskusja nie wniesie wiele do sprawy, jak również stanowisko rady nie może mieć wpływu na określone w przepisach prawa procedury postępowania.

Pan J. Gromek – wnioskuję, aby uchwała w sprawie zmian w budżecie została przeniesiona z pkt 46 na po punkcie 49.

Pani T. Her – Pan, Panie Przewodniczący nie dołożył wszelkiej staranności aby ta sesja była dobrze przygotowana. Pan Wójt powinien być obecny na dzisiejszej sesji. Są bardzo ważne sprawy, rozpatrywane będą protesty mieszkańców, zaciąganie kredytu. Jest to takie formalne lekceważenie, nie liczenie się z mieszkańcami. Należy wysłuchać co ludzie mają do powiedzenia. Chciałam się czegoś więcej dowiedzieć, gdzie jest Wójt, czy są jakieś dokumenty w tej sprawie.

Pan D. Książek – jakie to szkolenie.

Pan K. Derda – ja dostałem wiadomość od Pana Wójta, że miało to być jakieś szkolenie ministerialne.

Pan D. Książek – na podstawie ustnego zgłoszenia zgodził się Pan na wyjazd? To jakieś nieporozumienie, że Przewodniczący rady nie wiedział, gdzie jest Wójt.

Pan K. Derda – Wójt jest na szkoleniu i jak wróci to wszystko wytłumaczy.

Pan D. Książek – ale wysyłając kogoś na szkolenia wypisuje się kartę zgłoszenia. Proszę, żeby Pan przedstawił taką kartę i poinformował radę jakie to były ważne powody, że musiał Pan Wójt jechać na szkolenie.

Pan A. Zaręba – proszę, żeby ta dyskusja miała jakiś uporządkowany charakter. Witam serdecznie wszystkich mieszkańców, którzy przybyli

w związku ze sprawami planu zagospodarowania Sękocina i Falent. W tym momencie wszystkie sprawy zostały rozpatrzone przez Wójta a teraz to rada ma podjąć decyzję w związku z zarzutami i protestami do planu. Osoba Wójta jest bardzo ważna, ale jako ciało doradcze, natomiast to rada będzie dalej podejmować decyzje i uchwalać. Rangę i powagę tych uchwał nie pomniejszy fakt nieobecności Wójta.

Pani T. Her – na jaki kurs skierował Pan Wójta i jak długo to ma trwać.

Pan K. Derda – ja nie kierowałem Pana Wójta, tylko jest to kurs z jakichś tam placówek wyższych, ministerialnych i on wypadł mu nagle, na którym rzekomi musi być. Ja nie wiem, nie sprawdzałem tego.

Pan D. Książek – ale Panie Przewodniczący, Pan podpisywał delegację, więc jak można podpisywać. A może pojechał na Hawaje.

Pan K. Derda – ja zgłosiłem do Wójta, żeby nie był na kursie i pracował, tylko aby poszedł na 3 dni urlopu. Żeby nie brał pieniędzy i tu i tu.

Podpisałem mu na 3 dni urlop.

Pan D. Książek – to w końcu jest to urlop, czy szkolenie.

Pan K. Derda – panie radny ja pana rozumiem, ale podpisałem 3 dni urlopu z tym, że miało to być szkolenie.

Pan D. Książek – wiedząc, że ma być sesja Pan podpisał urlop?

Pan K. Derda – wtedy, gdy była planowana sesja, Pan Wójt miał być.

Zamykam dyskusję, przystępujemy do głosowania wniosków formalnych.

Wniosek p. Hipsza poddany pod głosowanie nie został przyjęty głosami – 2 za, 10 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Wniosek p. Żaboklickiej poddany pod głosowanie został przyjęty głosami 12 za, 1 wstrzymujący się.

Pan K. Derda – wprowadzam autopoprawkę do porządku obrad przenosząc pkt 46 po 49.

Przystępujemy do głosowania nad porządkiem obrad.

Porządek obrad poddany pod głosowanie został przyjęty głosami 8 za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Ad. 2)

Przyjęcie protokołów z L i LI Sesji Rady Gminy Raszyn.

Pan K. Derda –czy są uwagi do protokołów. Wobec braku uwag przystępujemy do głosowania.

Protokół z L Sesji Rady Gminy został przyjęty głosami – 10 za, 3 wstrzymujące się.

Pan D. Książek – czy są dołączone do protokołu z LI Sesji moje wykresy?

Pan K. Derda – jak Pan je złożył, to są dołączone.

Protokół z LI Sesji Rady Gminy został przyjęty głosami – 10 za, 3 wstrzymujące się.

Ad. 3)

Uchwała w sprawie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi Raszyn po zachodniej stronie Al.Krakowskiej w dwóch etapach.

Pani A. Kozłowska – podjęcie tej uchwały ma na celu rozetapowanie planu Raszyna zachodniego. Po podjęciu uchwał rozpatrujących zarzuty i protesty część planu wymaga korekty, ponadto część postępowań jest w WSA, ponieważ zostały uchwały zaskarżone. Mapa załączona do uchwały pokazuje granice podziału całego obszaru planu na etapy. Obszar w części północno-zachodniej wymaga najwięcej korekt i wprowadzenia zmian na rysunku planu w związku z planowaną budową węzła na drodze Salomea Wolica i południowej obwodnicy Warszawy. Właśnie w pñn-zach części Raszyna te zmiany będą największe. Pozostała część czyli część wschodnia od Al. Krakowskiej i południowa jest możliwa do uchwalania. W związku z tym jest propozycja rozdzielenia tych dwóch części aby część I uchwalić w pierwszej kolejności. Natomiast cz. II będzie w terminie późniejszym, będzie wymagała prawdopodobnie ponownego wyłożenia.

Pan J. Hipsz – chciałem powiedzieć, że składałem protest odnośnie I etapu, który ma być wcześniej uchwalany w imieniu mieszkańców tej części Raszyna. Protest został odrzucony. Ale to mojego i mieszkańców działania nie kończy, bo tak jak powiedziałem w zdecydowanej większości mieszkańcy, którzy mieszkają przy Al.Krakowskiej są przeciw takiemu planowi, dlatego tak mało było protestów, bo ten plan był tak niechlujnie zrobiony, że nie było nic widać. Wielu mieszkańców

nie składała protestów, bo nie wiedzieli co ich czeka. Tak samo i na innych ulicach. To wynikało z niewiedzy. Jeżeli plan powstanie w takim wyglądzie jak był proponowany z tą barierą oddzielającą od Al.Krakowskiej z tymi 3 wjazdami na Al.Krakowską to na pewno wszyscy mieszkańcy Raszyna zach. mieszkający przy Al.Krakowskiej będą się temu przeciwstawiać. Nie wiem czy jest sens podziału tego planu na 2 części.

Pan D. Książek – to ksero mapy jest niewyraźnie, ale wynika z niego, że odstępujemy od punktu tzw. wąskiego gardła tj. odcinek ul.

Godebskiego pomiędzy Słowikowskiego a Lipową. Zdaje się, że ten odcinek jest wykluczony. Dlaczego nie zostało nic w tej sprawie zrobione i nie zostało przedstawione radzie. Proszę mi powiedzieć, czy rozetapowanie spowoduje wzrost kosztów uchwalanych planów, a jeżeli tak, to jakie są koszty, gdybyśmy podjęli stosowne uchwały.

Pan T. Szwed – czy fizycznie są rozstrzygnięte wszystkie zarzuty i czy są wyroki sądowe w tych sprawach.

Pani A. Kozłowska – odpowiem p. Hipszowi. Jeżeli rada podjęła uchwały o odrzuceniu zarzutów i protestów tzn. że rada przyjęła taką wersję planu jaka była na wyłożeniu. Odpowiem p. Książkowi – chodzi o wąskie gardło dot. państwa Portasów. Kierowałam pismo do komisji o powtórne rozpatrzenie tego zarzutu. Niestety do tej pory nie ma odpowiedzi na to pismo, kiedy ew. miałoby być to spotkanie.

Pan D. Książek – Panie Przewodniczący to Pan kieruje pracą rady, Pani Kierownik powiedziała, że pismo przesłała i co dalej.

Pan Derda – pismo zostało skierowane do komisji a komisja nic.

Pan D. Książek – Panie Przewodniczący jak odwoływaliście moją osobę, to zarzaczono, że źle kieruję radą. A teraz przepraszam o co chodzi. To Pan kieruje radą.

Pan K. Derda – Panie Darku, sam Pan powiedział, że nie był w stanie niektóre rzeczy załatwić.

Pan D. Książek – ale Pan powiedział, że to załatwi, Pan to deklarował.

Pani A. Kozłowska – koszty rozetapowania będą polegały na sporządzeniu odrębnego rysunku tekstów i prognozy. To znaczy trzeba będzie zrobić korektę uchwały, czyli rozdzielenie ustaleń, które dotyczą odrębnie cz. I i cz. II. To samo z rysunkiem planu i z prognozą.

Pan D. Książek – czy w warunkach przetargowych zawarto zapis, że możliwe jest rozetapowanie. Bo jeżeli nie, to rozumiem, że będzie sporządzony stosowny aneks.

Pani A. Kozłowska – będzie aneks do umowy. Koszty aneksu nie mogą przekroczyć 20% wartości umowy.

Pan D. Książek – to jest oczywiste, bo to wynika z ustawy.

Pani A. Kozłowska – nie pamiętam w tej chwili wartości umowy, mogę odpowiedzieć później.

Pan I. Kwieciński – jakiś koszt będzie, tak jak powiedziano nie może przekroczyć 20% wartości umowy. Natomiast jeden koszt, który będzie podstawowy dla mieszkańców, to to, że duża część mieszkańców Raszyńska będzie mogła spokojnie budować, inwestować na swoim terenie. Nie muszą uzyskiwać w długotrwałych procedurach decyzji lokalizacyjnych. Będą mogli bezpośrednio występować do starostwa o wydanie pozwolenia na budowę. Na tym nam zależy, żeby jak najwięcej tych planów uchwalić. Dlatego też proszę państwa o to, żebyście te plany starali się uchwalać jak najszybciej. Rozumiem obstrukcję Pana Książka, ale apeluję do innych radnych, żeby pracowali.

Pan D. Książek – widocznie Pan Zastępca Wójta nie zna się na topografii Raszyńska, bo akurat ta część, którą mamy uchwalać to wszystko jest już zabudowane, Panie Wójcie.

Pan K. Derda – wcale nie jest tak, bo jakakolwiek rozbudowa powoduje to, że niestety musi być plan.

Pan D. Książek – Panie Przewodniczący Pan prowadzi obrady i to się powtarza. Pan Kwieciński pozwala sobie na jakieś impertynencje wobec mojej osoby. To są obrady rady, jest to nasze spotkanie a nie spotkanie urzędników.

Pan K. Derda – również proszę o to, żeby nie było kąśliwych uwag i pytań.

Pani A. Kozłowska – chcę powiedzieć, że kiedy nie ma planu każda nowa budowa i rozbudowa musi nawiązywać do sąsiada. Natomiast gdy jest plan, parametry są określone w planie i są niezależnie od tego co sąsiad ma na działce. Jeszcze odpowiem na pytanie Pana Szweda.

Większość rozpraw odbyła się. Sprawa p. Kwiatkowskiego i p. Nowakowskiej są zawieszona do ponownego przedstawienia rozwiązań zamiennych i ewentualnie doprowadzenia do ugody czyli wycofania przez osoby skarżące skarg z WSA. Jeżeli do tego nie dojdzie

rada ma prawa wystąpić o wznowienie postępowania w WSA. Spraw w sądzie było ok. 10, z czego 3 są odrzucone z powodu nie wniesienia opłat sądowych. Nie było jeszcze rozpraw p. Olejarczyka i jeszcze jednej.

Pan T. Szwed – nie było sprawy, którą gmina przegrałaby?

Pani A. Kozłowska – do tego planu nie. Pozostałe skargi były oddalone.

Pan A. Zaręba – my zrobiliśmy pewien błąd podchodząc do planu zagospodarowania. Dlatego, że założyliśmy, że my pokryjemy całą gminę planami w takich dużych przestrzeniach. Otóż gmina wcale nie musi posiadać planu zagospodarowania przestrzennego. Gmina powinna go posiadać, tylko we fragmentach, które społecznie są najistotniejsze i najbardziej potrzebne. Stąd jeżeli będziemy uchwalać ten plan nawet fragmentarycznie to nie stanie się nic złego, to przyspieszymy i umożliwimy w pełni korzystać ze swoich praw mieszkańcom oraz starostwu wydawać pozwolenia na budowę. Czyli nie będzie spoczywać na gminie, bo Pani Kierownik tego nie powiedziała, to gmina musi wydawać warunki zabudowy albo lokalizacje celu publicznego a co za tym idzie może to robić przez 12 m-cy. Na 12 m-cy może tą decyzję zwiesić. Proszę sobie wyobrazić jak to komplikuje mieszkańcom życie, jeżeli muszą czekać 12 m-cy na wydanie decyzji tylko o warunkach zabudowy. Jeżeli będzie uchwalony plan takie decyzje wydaje starostwo od razu, pozwolenia na budowę. Zatwierdzanie szybko nawet fragmentarycznych planów ułatwi znacznie życie naszym mieszkańcom.

Pan J. Hipsz – czy te 20% które musimy dopłacić do planu i to co p.Książek powiedział, że tam jest niewiele miejsca do zabudowy, czy to jest opłacalne. Żeby ten plan dzielić, żeby kilka osób mogło postawić domy, czy to jest opłacalne.

Pan I. Kwieciński – to dotyczy też inwestycji gminnych, przedszkola, rozbudowy wielu domów mieszkalnych, dotyczy to dużej rzeszy mieszkańców. Tego nie można przeliczyć na pieniądze, że pomagają się załatwić formalności w przeciągu miesiąca, czy dwóch a nie 12.

Przychodzą do mnie ludzie i wiem jak to wygląda. Dlatego trudno tu policzyć czy to będzie koszt 5 czy 15 tys. Możemy to sprawdzić i za godzinę odpowiedzieć. Natomiast jest to wymierny efekt dla mieszkańców. O to będziemy walczyć i proszę żeby tą uchwałę przyjąć.

Pan D. Książek – na pewno to nie jest 12 m-cy. Pan radny przesadził 3-4 miesiące to wszystko.

Pan J. Hipsz – zostajemy przez p. Zarębę wprowadzani w błąd. 12 m-cy to jak urząd będzie miał złą wolę i jak będzie chciał to będzie przedłużał. Ale to tylko zależy od naszych gminnych urzędników. Ustawa nie obliguje do 12 m-cy.

Pan I. Kwieciński – my się opieramy na konkretnej ustawie, natomiast Pan próbuje tworzyć prawo.

Pani A. Kozłowska – ten termin 12 m-cy wynika z art. 62 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym. Takie sytuacje mają miejsce, jeżeli w projekcie planu, który jest opracowywany następuje kolizja projektu zabudowy z zapisami tego planu. Wtedy zawieszamy postępowanie.

Pan D. Książek – zgadzam się, takie postępowanie jest oczywiste i to trzeba zrobić i do takich przypadków ten artykuł został stworzony, a nie do przypadków, gdy ktoś występuje o warunki zabudowy, wszystko jest w porządku i żeby mu umożliwić budowę, z tego artykułu się nie korzysta. Chyba, że się wykorzystuje, ten artykuł, aby utrudnić życie mieszkańcom.

Pan K. Derda – zamykam dyskusję. Przystępujemy do głosowania. Uchwała poddana pod głosowanie nie została przyjęta głosami – 6 za, 7 przeciw.

Ad. 4)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary p. Jerzy Kazimierski

Pan K. Derda – uchwały wg listy od punktu 1 do 4 dotyczą tej samej sprawy.

Pani A. Kozłowska – w kwestii formalnej państwo złożyli jeden zarzut zbiorowy tzn. w jednym piśmie podając jeden adres do korespondencji dla czterech osób. Wysyłając zawiadomienie o sesji otrzymaliśmy zwrot korespondencji dwukrotnie awizowanej od p. Jerzego Kazimierskiego i Grzegorza Praszczaka. Skutecznie zostali powiadomieni p. Opłocka i p. Stasiak.

W związku z tym jest prośba, aby podjąć tylko te uchwały, które dotyczą osób skutecznie zawiadomionych. Ewentualnie państwo możecie w ogóle wobec tych 4 osób nie podejmować uchwał i przełożyć na

następną sesję, ponieważ nie ma skutecznego powiadomienia tych dwóch osób.

Pan A. Zaręba – proponuję, abyśmy te uchwały przenieśli z powrotem do komisji i rozpatrywali na następnej sesji.

Pani A. Kozłowska – trzeba wziąć pod uwagę, że te 4 uchwały trzeba łącznie rozpatrywać. Czyli stanowisko w jednej musi być tożsame wobec następnych.

Pan K. Derda – czy jest to wniosek formalny?

Pan Zaręba – tak, składam wniosek o przesunięcie tych uchwał na następną sesję, kiedy będzie skuteczne powiadomienie wszystkich osób.

Pan T. Szwed – czy o tych sprawach nie wiedzieliście przed głosowanie porządku.

Pan A. Zaręba – radni nie wiedzieli.

Pani A. Kozłowska – adres do korespondencji był jeden. Istnieje podejrzenie, że wszystkie te osoby nie mieszkają pod tym adresem. 2 osoby odebrały, więc była możliwość powiadomienia wspólnie skarżących. Gdyby te osoby były obecne na dzisiejszej sesji sprawa byłaby zupełnie jasna.

Pan A. Zaręba – miałbym wniosek o 10 min. przerwy.

Pan T., Szwed – miałbym sugestię, żeby zrobić przerwę w tej sesji, powiedzmy kilka dni aż Wójt wróci.

Pan A. Zaręba – popieram wniosek p. Szweda, bo to jest farsa.

Pan K. Derda – czy to jest wniosek formalny?

Pan T. Szwed – Pan jest władny zrobić przerwę do określonego terminu.

Pan K. Derda – tak jestem władny, wobec tego ogłaszam przerwę do 13 czerwca do godz. 16.00.

Pan D. Książek – Panie Przewodniczący nie może Pan tego zrobić bo nie było głosowania.

Pan A. Zaręba – uważam, że wystarczającym powodem jest w tak ważnej sprawie nie powiadomienie skuteczne wszystkich.

Pan D. Książek – to trzeba głosować.

Pan K. Derda – czy Pan Szwed podtrzymuje swój wniosek.

Pan M. Goljanek – jeżeli zostali zaproszeni mieszkańcy to powinniśmy te sprawy rozstrzygnąć. To jest strata czasu naszych mieszkańców, żeby jeszcze raz przychodzili na sesję.

Pan T. Szwed – wycofuję swój wniosek.

Pan K. Derda – ogłaszam 10 min. przerwy.

Po przerwie.

Pan K. Derda – wznawiamy obrady.

Pan A. Zaręba – zgłaszam wniosek formalny o przełożenie dzisiejszej sesji na inny dogodny termin.

Pan D. Książek – jest to wniosek niezgodny z prawem, bo można przerwać i przełożyć na inny termin sesję w momencie gdy nie ma quorum.

Pan A. Zaręba – ja przeczytałem dokładnie statut i można przesunąć sesję z uwagi na fakty, jeżeli zaistnieją inne ważne okoliczności. Ja uważam, że ważną okolicznością jest to, że nie są powiadomieni wszyscy mieszkańcy.

Pan D. Książek – to trzeba rozpatrzyć w tym punkcie, gdzie nie są powiadomieni przegłosować o przełożeniu na inną sesję.

Pan A. Zaręba – nie, statut mówi inaczej.

Pan K. Derda – jest to wniosek formalny, więc go będziemy głosować.

Wniosek poddany pod głosowanie został przyjęty głosami 6 za, 5 przeciw.

Pan D. Książek – jeszcze raz apeluję, bo jest to niezgodne z prawem i jest to po raz kolejny dopuszczanie przez Pana do łamania prawa. Jeżeli wniosek formalny jest niezgodny z prawem to jest on nieważny.

Pani Mecenas – zgodnie z §17 pkt 3 i 4 statutu gminy wynika, że o przerwaniu obrad rada gminy może postanowić z potrzeby dostarczenia dodatkowych materiałów oraz inne nieprzewidziane przeszkody uniemożliwiające radzie podejmowania uchwał. Brak zwrotek jest wyraźną przeszkodą w podejmowaniu uchwał.

Pan D. Książek – tak ma Pani rację, ale to tylko w wypadku 4 uchwał. Natomiast jeżeli porządek obrad liczy prawie 60 punktów, jest to nie ten paragraf i nie można na jego podstawie przerywać obrad sesji, bo to jest łamanie prawa.

Pan K. Derda – Pani Mecenas wyjaśniła i w takim razie przerywam sesję. Wznowienie sesji nastąpi 13 czerwca o godz. 16.00.

Pan D. Książek – to co Pan zrobił to dla mnie jest to łamanie prawa.

Proszę, żebyście państwo zostali i żeby Pan pokazał delegację, gdzie Wójt pojechał. Panie Wójt Pan ma dokumenty, proszę, żeby je Pan przedstawił.

Pan K. Derda – proszę Pana powiedziałem, że podpisałem Wójtowi urlop.

Pan D. Książek – to skoro podpisał Pan urlop, choć wiedział Pan, że będzie sesja to bierze Pan winę na siebie, tak?

Pan K. Derda – w ostatniej chwili wyniknęła ta sytuacja.

Pan D. Książek – proszę powiedzieć, gdzie Pan Wójt pojechał, sesja została przerwana bezprawnie, Wójta nie ma i państwo uważacie, że to jest w porządku w stosunku do was?. Jeżeli tak uważacie, wycofuję się.

Pan M. Goljanek – mam prośbę, aby zaprosił Pan osoby zainteresowane, bo porządek obrad pozostanie ten sam.

Pan K. Derda – jeżeli sesja została przerwana i podany jest termin i godzina to wszyscy są zaproszeni na kolejny termin.

Pan D. Książek – Pan Przewodniczący znowu wprowadza w błąd, bo 13 czerwca nie będzie zwrotek, bo przysługują odpowiednie terminy na powiadomienie. Jaki jest wymagany termin?

Pani A. Kozłowska – 7 dni.

Pan K. Derda – dziękuję państwu i przepraszam.

Wznowienie obrad LII Sesji rady gminy w dniu 13 czerwca 2005 r. o godz. 16.00.

Pan K. Derda – wznawiamy obrady LII Sesji.

Rozpoczynamy od punktu 4.

Ad. 4)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary p. Jerzy Kazimierski – obecny na sali.

Pan K. Derda – uchwały od pkt 4 do 7 są takie same. Omówimy je raz i głosować będziemy po kolei bez omawiania każdej oddzielnie.

Pani A. Kozłowska – do planu Sękocina Starego wyłożonego w 2003 r. został złożony zarzut podpisany przez 4 osoby.

Proszę na wstępie o wprowadzenie drobnej korekty do treści uzasadnienia. Na stronie 2 w drugim akapicie od góry „faktem jest, że linie rozgraniczające projektowanych dróg publicznych 21 KDD i 22 KDD poprowadzone są przez skrajne części działki skarżących nr

ew. 304/13" i tu dodajemy „pomniejszając jej powierzchnię o ok. 220 m²” oraz w następnym 6 akapicie „W projekcie planu” dodać po literze w „skorygowanym” czyli będzie brzmiało „w skorygowanym projekcie planu”. Pozostała część uzasadnienia jest bez zmian.

Następnie przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do projektu uchwały.

Pan J. Kazimierski – to jest działka wąska, ale bardzo długa, jak się z niej zabierze 2 m to nie będzie można z nią nic zrobić. Ulica Olchowa i Al.Krakowska są tak blisko siebie, to nie należy wkładać trzeciej drogi. Tam nie ma żadnej zabudowy, aby ktoś wykorzystywał ją jako drogę dojazdową. Pieniądze należałoby przeznaczyć na kładkę nad Al.Krakowską, a nie w budowanie takiej drogi.

Pani Opłocka – ta działka jest wąska i długa. Za nami jest działka i jest droga. To jeszcze przez te nasze działki trzecia droga. To bez sensu. Ja nie wyrażam zgody na tą drogę.

Pani Stasiak – za nami jest puste pole, dlaczego uparliście się zrobić drogę przez nasze działki. Tu są ludzie starzy, po 70, odpoczywają. A wy chcecie nam urządzić tu ulicę. Wstyd. Uparliście się. Co nam zostanie z tej działki. Nawet nie ma mowy, żeby tam była droga. Syn będzie się tam budował.

Pan M. Goljanek – Pani coś wspomniała o poprowadzeniu drogi za ogrodzeniem.

Pani Stasiak – tam jest puste pole, tam można poprowadzić drogę.

Pan D. Kuc – jakiej powierzchni jest państwa działka.

Pani Stasiak – ta działka ma 2150 m² i jest podzielona na 4 osoby.

Pani A. Kozłowska – sytuacja wygląda tak, że w projekcie planu ta działka jest jako niezabudowana. Być może, że dokonany został podział terenów rolnych i nie jest on uwidoczniiony na mapie, bo podziały rolne są wydawane poza decyzją urzędu. Grunty rolne kiedyś można było dowolnie dzielić, teraz na nie mniej niż 3 tys. m². Natomiast te działki nie mogą jako nowoprojektowane w planie w przyszłości, nie jest możliwe nawet podział na działki budowlane nieruchomości o pow. 2000 m² na 4 części, ponieważ plan zakłada min. pow. 900 m² działki budowlanej w tym terenie. Trzeba zakładać, że jeżeli nie zachowamy rezerwy pod drogi publiczne ten teren się zabuduje i w przyszłości nie będzie możliwości stworzenia dojazdu publicznego do nowoprojektowanej działki i później inwestowanie gminy w

infrastrukturę. Gdyby cały projekt planu opierał się na drogach wewnętrznych były to duży problem z utrzymaniem porządku, odśnieżaniem itd. Być może wiele osób jest przekonanych, że ta działka jest nieruchomością prywatną i to jest dużo korzystniejsze dla właścicieli. Państwo będziecie mogli użytkować ten teren w sposób dotychczasowy, dopóki na podstawie planu gmina nie będzie chciała realizować drogi publicznej. Natomiast gdy gmina będzie chciała realizować tą drogę, to podstawą będzie plan i tylko on umożliwi budowanie wodociągów i utrzymania porządku, odśnieżania. W drogach prywatnych gmina nie może realizować infrastruktury.

Pan K. Derda – proszę przewodniczącego komisji planowania przestrzennego o przedstawienie opinii komisji odnośnie projektów uchwał.

Pan M. Goljanek – komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał z listy od poz. 1-8.

Rozmawiałem z wieloma osobami, które kupiły nieruchomości przy wąskich ulicach. Powiedziały, że nie popełniłyby drugi raz tego błędu. Poza tym wartość nieruchomości przy wąskich ulicach jest mniejsza niż przy szerokich. Największy problem jest bezpieczeństwo. Gdy ktoś zaparkuje na wąskiej ulicy, to nie dojedzie tam ani straż, ani karetka. Nie mówię już o budowie kanalizacji, wodociągach, których nie będzie można wybudować. Kto poza tym odśnieży tą ulicę.

Pan J. Hipsz – rada przegłosowała wcześniej parę takich rzeczy, że zabraliśmy komuś pod drogę tyle, że teraz zostało mu 440 m² w kształcie litery L. Dom wychodzi mu szer. 4 m. Działka ta zawsze była budowlana i teraz też jest, więc nie chciałbym, abyśmy tu też takie błędy popełniali. Jeżeli jest możliwe nie psucie tych działek, bo mówi Pan Goljanek o wąskich drogach, ale może można inaczej tą drogę poprowadzić. To tak jak Pani mów, że droga z drugiej strony jest taka wąska, to przecież kiedyś też był plan i nie wolno było tak stawiać budynków. Jeżeli ktoś to postawił niezgodnie z prawem, to można tamtemu człowiekowi, nie wiem, czy zburzyć, ale po samej drodze zrobić drogę. Chyba na to liczył jak stawiał niezgodnie z planami. Nie wiem dlaczego tych państwa karać, że z 2 działek konkretnie zrobić im 1.

Pani T. Her – jestem członkiem komisji i głosowałam za. Wydawało mi się, że argumenty, które Pani Kierownik przedstawiła były zasadne. Ale komisja nie słyszała wyjaśnień, które usłyszała teraz. Szkoda, że na

posiedzeniu komisji nie byli zaproszeni mieszkańcy, żeby mogli przedstawić swoje wyjaśnienia. Teraz po wysłuchaniu opinii mieszkańców byłabym za tym, żeby nie uszczęśliwiać ich na siłę. Tylko czy są to wszyscy mieszkańcy, którzy mają wpływ na powitanie tej ulicy.

Pan D. Kuc – czy to tylko państwo, protestują wobec tej drogi ?

Pani A. Kozłowska – następne w porządku obrad zarzut też będzie dotyczył drogi 21 KDD.

Pan D. Kuc – jestem mieszkańcem Sękocina i uważam, że państwo myślicie w kategoriach najbliższego czasu. Różnie się mogą losy potoczyć, być może będziecie chcieli sprzedaż te działki, być może syn albo córka będą się chcieli pobudować tam. Narazie normatyw działki budowlanej wynosi 900 m² i państwo nie dostaniecie zgody na budowę, jeżeli macie działki mniejsze niż 900 m². Drugi problem to będziecie chcieli dojechać, będziecie chcieli wodociąg.

Pani A. Kozłowska – państwo dojeżdżacie w tej chwili drogą 4 m, która nie jest własnością prywatną. Wg ewidencji gruntów jest to droga powszechnego korzystania o nieuregulowanym stanie prawnym w zarządzie gminy.

Pan D. Kuc – w każdej chwili droga ta może być zamknięta.

Pani A. Kozłowska – są podstawy do skomunalizowania tej drogi.

Pan D. Kuc – ja kupiłem działkę i dojeżdżałem do niej drogą 4 m. Kiedy po drugiej stronie kupiłem działkę, też musiałem oddać 4 m na drogę. Nie można patrzeć tylko dniem dzisiejszym.

Pani Stasiak – dlaczego uparliście się na nas.

Pani Opłocka – tyle lat jak rodzice kupili tą działkę, nigdy nie było problemów z odsnieżaniem, cisza i spokój. A teraz państwo chcecie nam wprowadzić tam ulicę, szosę, Teraz już mamy szron na głowie, jak przyjeżdżamy z Warszawy to tutaj odpoczywamy.

Pan D. Kuc – jeżeli państwo nie zgadzacie się na tą drogę i rada nie odrzuci tych protestów to może skończyć się to tym, że te tereny nie będą odrolnione i nie będzie można tam wybudować niczego.

Pan M. Goljanek – czy normatyw budowlany zostanie spełniony, gdy ta droga będzie szersza?

Pani A. Kozłowska – tak, po 900 m². Dwie działki będą mogły być budowlane, nawet jak droga zostanie poszerzona.

Pani T. Her - taka dyskusja jaka ma miejsce teraz nie powinna mieć miejsca. Wnoszę o to, aby od dzisiaj na komisje zapraszać mieszkańców,

żeby na komisji wyjaśniać sprawy. Żeby komisja mogła podejmować właściwe stanowisko. Jeżeli jest możliwe poprowadzenie drogi z tyłu to od razu przekonsultowano by z p. Kierownik i odrzucić, albo przyjąć protest.

Pan D. Kuc – chciałem wyjaśnić, że mieszkańcy zainteresowani tym planem zostali zaproszeni na spotkanie i Pani Kierownik wyjaśniała wszystkie problemy związane z tym planem. Każdy ma swoje stanowisko, przy którym się utrzymuje.

Pan D. Książek – w związku z tym, że ul. Olchowa na pewnym odcinku jest przewężona to robimy objazd, aby umożliwić przejazd ul. Olchową.

Pani A. Kozłowska – z tego powodu też, ale też z tego, aby nieruchomości pomiędzy ul. Olchową a Al. Krakowską, te które teraz będą uwalniane i dzielone na działkach budowlanych, miały dostęp do dróg publicznych.

Pan D. Książek – chciałbym w tym momencie, jeżeli Pan Przewodniczący wyrazi zgodę zapytać, o ul. Podleśną. Bo jeżeli ul. Podleśna byłaby otwarta to była sprawa rozwiązana. Czy były jakieś rozmowy z właścicielami tej drogi?

Pani A. Kozłowska – w tej chwili są podjęte działania urządzania przez gminę ul. Podleśnej na odcinku od Al. Krakowskiej do Olchowej a następnie przedłużeniem ul. Olchowej w kierunku południowym. Na południe od tego planu uchwalony jest plan dla miejscowości Sękocin Las i tam część ul. Podleśnej wyznaczona jest w uchwalonym planie. Natomiast mieszkańcy złożyli wniosek aby przy korekcie planu przedłużyć i urządzić jako gminną drogę ulicę Podleśną w kierunku zachodnim. Natomiast te nieruchomości są związane z drogą serwisową a w drugim rzędzie brak jest równoległego układu dróg publicznych. Nie da się połączyć ul. Starowiejskiej. Ona jest bardzo wąsko urządzona między ul. Starowiejską a 21 KDD.

Pan J. Gromek – zdziwiony jestem, że projektanci porobili w tych ulicach takie różne uskoki, takie zawirowanie. Czemu to nie jest klarowne, proste.

Pani A. Kozłowska – część tego terenu jest zabudowana. Ciężko jest stworzyć projektowany układ w układzie szachownicy. Często trzeba omijać te nieruchomości, które są zainwestowane. Tutaj aby uniknąć dalszego układu dróg są pokazane drogi wewnętrzne na krótkich odcinkach, teren jest zabudowany w tym rejonie.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania wg kolejności 4 uchwały w tej samej sprawie.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 9 za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 5)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary p. Alicja Opłocka.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 9 za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 6)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary p. Grzegorz Praszczalek

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 9 za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 7)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary p. Krystyna Stasiak

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 8 za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się, 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Ad. 8)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary(p. H. Szymanek – nieobecna na sali obrad).

Pan K. Derda – cztery uchwały są podobne i będziemy je omawiać jednocześnie, potem nastąpi głosowanie w kolejności porządku obrad.

Pani A. Kozłowska – mamy potwierdzenia zwrotne, że te osoby zostały zawiadomione.

Następnie przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do projektu uchwały oraz wskazała na mapie położenie nieruchomości o nr. ew.

304/12, 302/3 i 304/13. Państwo wg danych z ewidencji gruntów nie są współwłaścicielami działki, która była omawiana w poprzednim zarzucie, choć wymieniana jest w tym zarzucie również.

Pan K. Derda – jeżeli te posesje zostaną przecięte drogą to czy te działki będą budowlane.

Pani A. Kozłowska – tak.

Pan Ziętek – dla mnie to jest niemożliwe. Posesja jest wąska, wyjazd z garażu będzie na ulicę. Czy ktoś tam zrobił wizję lokalną? To nie w porządku.

Pan D. Kuc – w tym wypadku należałoby, aby przychylić się do sprzeciwu składanego przez Pana, bo rzeczywiście ta droga gminna istnieje, ale nie funkcjonuje, jest drogą wąską i przebiega przez środek podwórka. Po jednej stronie jest dom po drugiej garaż i wydaje mi się, że byłoby to o tyle krzywdzące dla tych państwa, ponieważ ci Państwo będą oddawać ileś tam metrów swojej działki na ul. Olchową, która też będzie poszerzona. Także tutaj są w wyjątkowo złej sytuacji. Zastanawialiśmy się z p. Kozłowską co zrobić. Byłbym za tym, aby uznać protest mieszkańców i w korektach planu zastanowić się jak rozwiązać ten problem. Czy państwo by odkupili ten fragment drogi gminnej, czy może inaczej.

Pan M. Chmielewski – państwo pytali czyjego autorstwa jest ten projekt. Otóż projekt jest autorstwa osoby, której tutaj nie ma, Wójta. My tylko ustosunkowujemy się do tego. Natomiast radni, którzy znają gminę, znają to miejsce i wiedzą jak to wygląda faktycznie. Sytuacja tam jest tragiczna i dla dobra społecznego jest to bardzo dobre rozwiązanie, żeby uznać protest.

Pan J. Hipsz – ja chciałbym państwa ostrzec o pewnym niebezpieczeństwie, bo jak zaczniemy projektować drogi przez posesje to będzie tak jak z tą ul. Podleśną, co ta brama stoi, że państwo zażyczą sobie odpowiednią sumę a jak nie to postawią bramy i tak z tej drogi nie będzie korzystał.

Pan M. Chmielewski – państwo pytają, jak to można prawnie załatwić. Mamy prawnika na sali, może powie.

Pan Mecenasa – formalnie można to załatwić w ten sposób, że gmina może część odsprzedać. Tylko kwestia, że musi być to zgodne z prawem. Nie jest to sytuacja łatwa, biorąc pod uwagę uwarunkowania

rozwoju gminy pewne ciężary mieszkańcy muszą też ponosić. Musi tu być wypracowany jakiś kompromis.

Pan J. Gromek - droga, która ma przebiegać przez państwa podwórko w studium była drogą gminną. To są dwie różne działki. Pan powinien wnioskować do gminy o ewentualną zamianę gruntu. Teraz gdy jest przygotowywany plan do uchwalenia, gdzie sprawa wchodzi na sesję rady, to są problemy. Pan radny z tego terenu mówił, że były spotkania. To ja nie wiem czemu nie zostało to uzgodnione. Ja sobie nie wyobrażam, żeby droga gminna, która istnieje, która była wrysowana w studium, żebyśmy teraz to zmienili. To ponownie trzeba ponieść koszty planu, na nowo uzupełniać.

Córka p. Szymanka – nigdy ta droga, którą twierdzicie że jest gminna, nie była gminną, tylko drogą prywatną, bo nigdy gmina za nią złamanej złotówki nie dała i nie było to napisane, że jest to droga. Taka sama jest sytuacja z ul. Olchową. Ja napisałam do Wójta o odszkodowanie, to otrzymałam odpowiedź, że gmina nie jest zainteresowana wniesieniem odwołania do Wojewody, żeby gmina przejęła ul. Olchową. Więc nie rozumiem stanowiska.

Pan A. Zaręba – ja uważam, że wg ustawy o planowaniu przestrzennym w momencie gdy ta działka przestanie być działką pod drogi publiczne automatycznie będzie mogła być przedmiotem zamiany, czy wykupienia przez właścicieli tych dwóch posesji. Jeśli my tutaj zadecydujemy, że ta droga nie przebiega w tym miejscu ona zejdzie z planu jako działka pod drogi publiczne i może być przedmiotem zamiany i przełożenia, żeby ta droga była w dogodniejszym miejscu dla państwa.

Pan D. Książek – spotykamy na sesji nową osobę, wnioskuję, że to jest Pan Mecenas. Prosiłbym o przedstawienie Pana.

Ponadto jest już 17.20 i jesteśmy na początku sesji. Teraz padają propozycje innych alternatywnych rozwiązań, co przyjmuję z wielkim zdziwieniem, bo tak jakby urząd nie pracował. Wójt jest odpowiedzialny za przygotowanie planów. Okazuje się, że nie są one do końca wypracowane, dlatego sesje trwają tak jak trwają i jesteśmy w punkcie wyjścia, bo radny z tego terenu wnioskuję o przychylenie się do zarzutu mieszkańców i wiadomo, że jeżeli radny tak głosuje to zarzut będzie uwzględniony. Więc my tracimy czas. To powinno być ustalone na wcześniejszych spotkaniach, a nie teraz na sesji. Szkoda naszego jak i państwa czasu.

Pan Mecenas – nazywam się Andrzej Wirski, jestem radcą prawnym pracującym w Biurze Prawnym Urzędu.

Pani A. Kozłowska – bardzo ciężko jest pogodzić interesy wszystkich właścicieli a oprócz tego interes gminy, która później poniesie konsekwencje uchwalenia planu w określonym kształcie. W projekcie planu po uwzględnieniu zarzutów i protestów Wójt przychyła się chociaż w części tam gdzie to możliwe. W maksymalnym stopniu odstąpiliśmy od szerokości dróg, pozostawiając drogi prywatne. Projekt planu wyłożonego nie jest taki jak uchwalony. Problemy są bardzo złożone, ponieważ zwykle zarzuty mieszkańców wykluczają się wzajemnie. Wtedy trzeba rozstrzygnąć to zgodnie z przepisami i interesem ogółu. Dlatego nie można mówić, że nie ma dobrej woli ze strony urzędu. Jeżeli teraz zrezygnujemy z rezerwy pod drogi gminne przy terenie niezabudowanym, w przyszłości nie będzie takiej możliwości i układ dróg będzie jeszcze bardziej karykaturalny w stosunku do tego co teraz jest wyznaczone.

Pan K. Derda – przechodzimy do głosowania.

Uchwała po odczytaniu została poddana pod głosowanie i nie została przyjęta głosami – 10 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 9)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (p. A. Królikowska – nieobecna na sali obrad)

Uchwała po odczytaniu została poddana pod głosowanie i nie została przyjęta głosami – 10 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 10)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (p. Beata Ziętek – nieobecna na sali obrad, w jej zastępstwie obecny mąż)

Uchwała po odczytaniu została poddana pod głosowanie i nie została przyjęta głosami – 10 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 11)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (p. Monika Walendzik – nieobecna)

Uchwała po odczytaniu została poddana pod głosowanie i nie została przyjęta głosami – 10 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Pani A. Kozłowska – chciałam powiedzieć, że to rozstrzygnięcie, które podjęła rada jest praktycznie niewykonalne, ponieważ połowa drogi, która stanowiła przedmiot 4 pierwszych zarzutów została zaakceptowana o szerokości 10 m na odcinku zachodnim i zarzuty odrzucono. Natomiast jej przedłużenie w kierunku ul. Olchowej zostało odrzucone czyli zarzuty przyjęto.

Ad. 12)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (K. i A. Białous) – nieobecni.

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do uchwały.

Pan J. Hipsz – jeszcze raz chciałbym powiedzieć, że jestem przeciwny naliczaniu maksymalnej stawki renty planistycznej. Po to ustawodawca dał widełki aby z nich korzystać. Dlatego, że my stosujemy maksymalną stawkę, to ludzie czekają 5 lat na sprzedaż.

Pan A. Zaręba – Pan Hipsz powtarza to na każdej sesji. Taka sytuacja była w gminie w okolicy Łomży, że rada uchwaliła minimalną stawkę i okazało się, że gmina to co pozyskała z renty planistycznej, to są to tak małe kwoty, że nie pokrywają kosztów wyceny rzeczoznawców majątkowych, których wycena jest konieczna do ustalenia wysokości tej renty. W wielu przypadkach opłata ta będzie niewielka, nie możemy popadać w sytuację, że gmina będzie płaciła więcej za operaty szacunkowe niż otrzyma renty planistycznej od mieszkańców.

Pani T. Her – na komisji planowania głosowałam przeciwko tej uchwale, ponieważ od dłuższego czasu wnoszę, aby zróżnicować stawki procentowe renty planistycznej. Uważam, że za tereny pod

budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne i przemysłowe powinna być stawka wysoka, natomiast od budownictwa jednorodzinnego stawka niższa. Będę dlatego głosowała przeciw.

Pan M. Chmielewski – jakie są normatywy na tym terenie pod budownictwo i szacunowe różnice w wartościach pomiędzy gruntami teraz rolnymi a potem budowlanymi. Wtedy można wyliczyć wysokość renty. Natomiast operaty szacunkowe są w gminie opłacane na zasadzie ryczatu i to można porównać, cenę operatu szacunkowego i ewentualną wartość renty planistycznej. My się nie zgadzamy wszyscy z tym, żeby obciążyć mieszkańców 30% podatkiem.

Pani A. Kozłowska – normatyw na tym terenie wynosi 900 m². Nie potrafię odpowiedzieć o przewidywanych różnicach wartości. To jest do oszacowania. Nie czuję się na siłach do określania na wyrost za rzeczoznawcę majątkowego różnicy wartości. Jeżeli dochodzi do wyceny, to postępowanie o sporządzenie wycen przeprowadza się z urzędu, po wpłynięciu aktu notarialnego zbycia nieruchomości. Gmina w trybie przetargu wyłoniła rzeczoznawców, którzy sporządzają takie operaty.

Pan D. Kuc – te 30% renty, to nie 30% od wartości całej nieruchomości, tylko 30% od różnicy pomiędzy wartością działki przed planem i po uchwaleniu planu. Ten podatek musi być. On będzie zatwierdzany podczas uchwalania planu. Wtedy rada określi wysokość procentową.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała po odczytaniu została poddana pod głosowanie i została przyjęta głosami – 11 za, 2 przeciw.

Ad. 13)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (K. i A. Białous) – nieobecni.

Pani A. Kozłowska – wyjaśniła, że p.p. Białous wnieśli dwa odrębne pisma dotyczące różnych spraw. Następnie przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja planowania przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.
Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 13 za, 1 wstrzymujący się.

Ad. 14)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (K. Koczyk) - nieobecny
Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja planowania przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 9 za, 3 wstrzymujący się.

Ad. 15)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (R. Sokolnicki) - nieobecny
Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja planowania przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 10 za, 1 wstrzymujący się.

Ad. 16)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (K. Maluch) - nieobecny
Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja planowania przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.
Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 9 za,
3 wstrzymujący się.

Ad. 17)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (M. Z. Kazubek) - nieobecni
Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja planowania przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 8 za,
1 przeciw, 4 wstrzymujący się.

Ad. 18)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (J. Wagner) - nieobecny
Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja planowania przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 7 za,
3 przeciw, 3 wstrzymujący się.

Ad. 19)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (I. Hawrylak) – obecna.

Pan K. Derda – te dwie uchwały będą omawiane jednocześnie i nastąpi głosowanie wg kolejności porządku obrad.

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja planowania przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan A. Jaworski – złożyliśmy zarzut względem zaproponowanego planu. Czy ktoś, kto zaprojektował ten plan był na tych terenach, bo w tym momencie nie jest tak. Teren ten podzieliliśmy z siostrą p. Hawrylak, był on określony jako nieużytki, są bagna pośrodku. Żebyśmy mieli sprawę rozwiązana wydzieliliśmy sobie wzdłuż naszych działek drogę dojazdową, dla nas. Państwo zaakceptowaliście ten podział dla siebie. Jedna z tych działek jest budowlana. Wszystkie mają po 900 m². Po odjęciu na drogę będzie miała mniej. Czemu uzależniacie państwo inwestycje, które ja chciałbym poczynić na mojej działce od zgody sąsiada, bo proponujecie nam scalenie działek z sąsiadem. Chcąc te bagna przygotować do użytkowania jestem uzależniony od sąsiada. A sąsiad ma dobrą wolę, albo nie, może tą działkę traktuje jako lokatę kapitału i on mi powie, że go nie interesuje scalenie. W tym przypadku jestem uziemiony. Nasze zarzuty dotyczą właśnie tego.

Pani A. Kozłowska – to co Pan powiedział nie jest wyartykułowane w proteście, bo o tym dowiadujemy się teraz od Pana. Natomiast działki te większe wydzielone, nie drogowe, o których Pan mówił, one nie będą naruszone drogą 18 KDD. Jedynie na poczet tej drogi będzie wykupiona od państwa na cel inwestycji publicznej działka drogowa, która w tej chwili istnieje jako dojazd do tych nieruchomości. Normatyw dla nowoprojektowanych działek ustalonych w planie dot. tylko tych, które przed wejściem w życie planu były nieruchomościami nie posiadającymi statusu budowlanego.

Pan A. Jaworski – tylko działka nr 272/8 miała status budowlany. Dlatego w odniesieniu do tych innych wniosliście ten zarzut. Pani powiedziała, że nie można tego było wywnioskować z naszego zarzutu, a więc po to tu przyszliśmy, żeby wyjaśnić rzeczy niejasne. Jeżeli bym te zarzuty formułował raz w tygodniu to na pewno bym to wszystko sprecyzował, tak, żeby nie miała Pani zastrzeżeń.

Pan A. Zaręba - chciałbym dowiedzieć się w jakim stopniu uszczupla się państwa działki poza tym pasem wykorzystywanym pod drogę.

Pani A. Kozłowska – działka nie będzie uszczuplona pod drogę, zdecydowanie większa część działki drogowej, która w tej chwili jest drogą będzie wykorzystana pod drogę.

Pan J. Hipsz – dlaczego to jest zakwalifikowane jako protest a nie zarzut. Przecież areał państwa będzie naruszony.

Pani T. Her – poza tym państwo używają słowa „zarzut”.

Pani A. Kozłowska – tzn. wszystkie wyjaśnienia, które tutaj zostały złożone są dopiero jasne dzisiaj. Natomiast gmina jest obowiązana przy rozpatrywaniu protestów i zarzutów w tym co było wniesione w terminie wyłożenie i po wyłożeniu na piśmie. Jeżeli państwo piszą, że wnoszą protest wobec ustaleń w punktach 6, 7, 8, 9, 10, 14 i 17 oraz w całym § 75 to gmina nie wie, w jaki sposób te ustalenia zapisane w tym projekcie naruszają państwa interes prawny. Jak gmina przyjmując zmiany jakich korekt miałyby dokonać w projekcie aby zadowolić państwa.

Pan K. Derda – nawet jak to dzisiaj odrzucimy, to wyłożenie planu będzie jeszcze co najmniej raz. Wtedy należało będzie złożyć zarzut do planu a nie protest.

Pan D. Książek – mieszkańcy są zapraszani na sesje nie wiem na jakiej zasadzie, jak urząd funkcjonuje, Pana Wójta nie ma, nie ma się kogo zapytać. Jeżeli jest złożony protest, z którego nie wynika wiele, nie jest sprecyzowany, stosuje się coś takiego, jak wezwanie do sprecyzowania. Tutaj to nie jest pod kątem p. Kierownik. Pytam się jak to funkcjonuje. Ja biorąc pod uwagę tą całą dyskusję, odnoszę wrażenie, że nikt się nie kontaktował z mieszkańcami. Problem był rozpatrywany w urzędzie i jest teraz na sesji. My powinniśmy otrzymać komplet dokumentów z dwoma propozycjami rozwiązań.

Pan D. Kuc – były spotkania z mieszkańcami i wiele protestów było zaakceptowanych. Jest procedura której ty Darku nie chcesz zaakceptować, bo masz swój punkt widzenia.

Pan D. Książek – w tym konkretnym przypadku okazuje się, że nie było uzgodnienia. Więc Panie radny proszę tego tak nie traktować, że ja nie chcę się z czymś zgodzić. Ja mówię o bardzo dobrych rozwiązaniach, które uchronią nas od rozpatrywania tego typu spraw.

Pani A. Kozłowska – to pismo ma szczególny charakter. Jest to skarga i rozpatruje się ją w takim zakresie i w takim wymiarze jakim została złożona. Nie można jej uzupełniać.

Pan J. Hipsz – może p. Mecenasa wyjaśni, bo nie tytuł pisma świadczy a treść. Skargę się na plan nie składa. Tak powinien nasz urząd działać, żeby wszystko z państwem wyjaśnić, aby teraz nie przedłużać sesji.

Pan Mecenasa – oczywiście nie decyduje nazwa pisma, a treść pisma. Urząd kwalifikuje czy to jest protest, czy to jest zarzut. Jeżeli jest naruszony interes prawny skarżącego, to jest to zarzut, od którego są dalsze środki prawne z możliwością zaskarżenia do sądu administracyjnego. Tutaj urząd jest zobligowany treścią pisma.

Pan K. Derda – w związku z tym, że plan będzie wyłożony jeszcze raz, proponuję przystąpić do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 8 za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 20)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (A. Jaworski) – obecny.

Pan K. Derda – tak jak powiedziałem omówienie nastąpiło przy poprzedniej uchwale a więc przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 8 za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 21)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (B. Kaczorowska) – obecna Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do uchwały.

p. Kaczorowska – wystąpiłam w imieniu wszystkich mieszkańców. Jak będzie droga, to pomniejszy działki wszystkich.

Pani A. Kozłowska – z tych kilkudziesięciu podpisów jest tylko kilkanaście, gdyż pozostałych osób nie udało się zidentyfikować adresów ani nazwisk. Występowaliśmy do pani Kaczorowskiej o uzupełnienie, ale niestety nie otrzymaliśmy danych.

Pani B. Kaczorowska – pismo było wysłane 1,5 roku temu a ostatnio 2 tygodnie temu otrzymałam pismo z Urzędu aby uzupełnić dane. W ciągu 5 dni 30 podpisów, to bardzo krótki czas.

Pan J. Hipsz – po poszerzeniu ul. Sękocińskiej wielkość działek zmniejszy się, czy nie?

Pan D. Kuc – plan poszerza drogę, ale nie tak, że jutro przyjdą budlożery i będą poszerzać, tylko jak ktoś za te 10 czy 20 lat będzie chciał zmienić ogrodzenie, to będzie obowiązek realizacji tego planu uchwalonego przez nas.

Pan K. Derda – proszę przewodniczącego komisji planowanie o opinię.

Pan M. Goljanek – komisja planowania przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 7 za, 2 przeciw, 4 wstrzymujący się.

Ad. 22)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (K. Dziekańska) - nieobecna

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja planowania przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan J. Hipsz – mam pytanie do p. Mecenasa, dlaczego to jest rozpoznawane jako protest a nie zarzut. Chciałbym aby Pan nam jasno to wytłumaczył.

Pan Mecenasa – właściciele nie podali wprost naruszenia ich interesu prawnego. Urząd miał trudności z zakwalifikowaniem tego. W związku z tym przyjęto, że to jest protest.

Pan J. Hipsz – przecież napisali, że kosztem ich działek będzie poszerzenie ul. Sękocińskiej. Nie rozumiem jak nie wykazali.

Pani A. Kozłowska – wszyscy podpisali się na piśmie i niekoniecznie muszą być właścicielami tych działek.

Pan D. Kuc – ja rozumiem, że każde składane pismo musi mieć nazwisko, adres i numer działki, której jest właścicielem. Wtedy jest on przyjęty jako zarzut.

Pani T. Her – tak czy inaczej, mamy świadomość, że to jest naruszenie interesów finansowych tych ludzi. Jesteśmy tego świadomi bez względu na to, co oni napisali, to obowiązkiem urzędnika jest potraktować to serio. Kwalifikowanie tego pisma w inny sposób działa wbrew interesom prawnym tego mieszkańca, właściciela danej działki.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 7 za, 2 przeciw, 4 wstrzymujący się.

Pan K. Derda – wobec tego, że uchwały następne z listy do poz. 28 dotyczą jednego pisma to głosować będziemy teraz w kolejności wg listy.

Ad. 23)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (M. Makowska)

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 7 za, 2 przeciw, 4 wstrzymujący się.

Ad. 24)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (K. Kowalska)

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 7 za, 1 przeciw, 5 wstrzymujący się.

Ad. 25)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (S. Kamola)

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 7 za, 2 przeciw, 4 wstrzymujący się.

Ad. 26)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (L. Bazga)

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 7 za, 2 przeciw, 4 wstrzymujący się.

Ad. 27)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (J. Bazga)

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 7 za, 2 przeciw, 4 wstrzymujący się.

Ad. 28)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (E. Warylak)

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 7 za, 2 przeciw, 4 wstrzymujący się.

Ad. 29)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (A. Ryczywolska)

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 7 za, 2 przeciw, 4 wstrzymujący się.

Ad. 30)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (P. Molak)

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 9 za, 4 wstrzymujący się.

Ad. 31)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (W. Ogonowska)

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 7 za, 2 przeciw, 4 wstrzymujący się.

Ad. 32)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (M. Pękała)

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 7 za, 2 przeciw, 4 wstrzymujący się.

Ad. 33)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (Liga Ochrony Przyrody)

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja planowania przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan D. Kuc – Pani Prezes Ligi Ochrony Przyrody spotkała się z p.Kozłowską. Zostały wyjaśnione wszystkie problemy i wyjaśniono w pełni sprawy tego protestu.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 9 za, 3 wstrzymujący się.

Ad. 34)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (A. Makowski) - nieobecny

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja planowania przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan D. Kuc – protest dotyczy również drogi wewnętrznej, która jest w gestii własności prywatnej, ale odrzucenie tego protestu nie niesie konsekwencji ingerencji we własność tych właścicieli.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 7 za, 1 przeciw, 5 wstrzymujący się.

Ad. 35)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Sękocin Stary (M. Leszczyński) – obecny

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja planowania przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan M. Leszczyński – chciałem wyjaśnić, że moje motywy zostały przez urząd źle zrozumiane. Ja mam doskonały dojazd do mojej nieruchomości, nawet z 3 działek oddałem na ul. Podleśną. Uważam, że gmina powinna dążyć do zrobienia nam drogi. My nie mamy tam drogi z prawdziwego zdarzenia. My słyszeliśmy, ul. Olchowa nie jest możliwa do poszerzenia w tym kształcie, bo są przewężenia, bo jeździmy p. Kowalskiemu po oknach, bo hucie po ogrodzeniach. Wszystkie inne rozwiązania jakie państwo proponujecie w tym planie jak widać każda jedna droga jest oprotestowana. Natomiast jedyne moim zdaniem do realizacji bo narysować można wszystko, papier jest cierpliwy, ta jedna działka 2812/1 i 281/2 jest to działka niezabudowana, która ciągnie się od lasu do kościoła. Z tej właśnie działki zaproponowali państwo zabranie tej części przy kościele i ten człowiek to oprotestował, bo jak mu zabierzecie całą przednią część działki, to co on zrobi z resztą, nie będzie miał dojazdu. Mnie nie zależy, żeby droga była bliżej mnie, niech sobie będzie jak jest narysowane, tylko państwo chcecie z działki o szer. 16 m wzdłuż 300 m zabrać 6 m i zostanie 10 m. Wiadomo, że ten człowiek będzie się bronił przed tym, będzie pisał odwołanie do sądu i droga nam prędko nie powstanie. Natomiast tutaj, z tego co wiem, 3 właściciele chętnie by całą działkę 281 i 282 sprzedali na drogę jako całość. Ten pasek ziemi ma szerokości 9-10 m. Praktycznie nadaje się w całości na drogę i uważam, że jest to jedyna możliwość żebyśmy w przeciągu kilku lat tą drogę w Sękocinie mieli. Natomiast wszystkie inne propozycje są może za 10, może za 20 lat. A teraz my nie mamy jak dojechać do naszej miejscowości. Dlatego ja zaproponowałem, żeby taką ewentualność rada rozpatrzyła. Jeżeli by to było wzięte pod uwagę to można by porozmawiać z właścicielami i chętnie by ten pasek ziemi na drogę sprzedali, a my byśmy mieli jedną drogę, która by miała szansę powstać. Pani A. Kozłowska – droga 19 KDD, która została wyznaczona w projekcie planu nie została oprotestowana przez właścicieli nieruchomości kosztem, których jest ustanowiona. Jak również wykorzystano już istniejącą działkę drogową, w przypadku gdy zrezygnujemy z tej drogi 19 KDD to trzeba będzie i tak dodatkowo zabezpieczyć dojazd do tych działek, które do niej przylegają. Chodzi tu o parcelację działek leśnych, które wymagają w przypadku podziału również dojazdu. Gmina całkowicie nie może zrezygnować z tej drogi. Musiałaby zastosować drogę wewnętrzną, prywatną. Nikt na tym

odcinku tej drogi nie wniósł zarzutów. Być może właśnie ta droga będzie pasowała właścicielom.

Pan P. Masiak – to co Pani mówi nie zgadza się ze stanem faktycznym. Projekt został oprotestowany w tej kwestii pismem z dnia 5.06.2003 r. skierowanym na ręce Wójta Gminy Raszyn i nie został wzięty pod uwagę z nieznanych powodów.

Pani A. Kozłowska – wyjaśnię tą sprawę. Jeżeli tak to wprowadzimy stosowną korektę. Jeszcze nie jest to sesja, która kończy rozpatrywanie wszystkich zarzutów. Natomiast ja nie mam tego pisma odnotowanego w kontekście wniesionych zarzutów.

Pan P. Masiak – to jest działka 286/1 i 2 przy ul. Podleśnej 12. Chciałbym aby ta skarga została zakwalifikowana jako zarzut a nie jako protest.

Pani A. Kozłowska – zostanie zakwalifikowana stosownie do treści.

Pan D. Kuc – mamy teraz odrzucić protest. W związku z tym, że pojawiła się nowa sytuacja, że właściciel działki przy której planowana jest droga złożył zarzut. Rozumiem, że w kategoriach korekt będziemy pracować nad ewentualnym zaplanowaniem drogi w proponowanym miejscu a zrobieniem drogi wewnętrznej na tej działce, której właścicielami są panowie.

Pani A. Kozłowska – ustanowienie drogi na działce 280 czyli zgodnie z protestem p. Leszczyńskiego wymaga aprobaty właścicieli nieruchomości do których należy ta działka. Ewentualnie w przypadku gdy rozwiązanie to będzie słuszne tj. będzie taka wola mieszkańców, że oddadzą na gminę tą nieruchomość i przeznaczą ją pod nieruchomość drogową to gmina oczywiście może to uwzględnić w projekcie planu. Natomiast Pan nie może wnioskować zmian na gruncie, który nie jest jego własnością. Z punktu widzenia obszarów przewidzianych pod zabudowę w planie droga 19 KDD, czy będzie drogą gminną, czy prywatną ona wymagana jest do obsługi nowo powstałych nieruchomości po uchwaleniu planu.

Pan Mamontowicz – właściciel działki 282/2, która przylega również do tej działki 9 m w długości 300 m – jest taka sytuacja, że wy dzielcie czyjeś grunty czy scalacie czyjeś grunty. Jest dwóch ludzi, którzy mają działki. Jedna ma 50 m szerokości, druga 17. Zabieracie tym ludziom po pół, zostawiacie 12 m. Bo tu ma być droga. Natomiast druga działka obok, 20 m dalej, która ma szerokość 8 m. Jeżeli człowiek ma działkę 17 m zabieracie mu 5, to co on sobie może postawić na 12 m szerokości.

Pan K. Derda – ma prawo wystąpić o odszkodowanie do urzędu.

Pan Mamontowicz – to proszę mi zagwarantować, że między moją działką, bo jeżeli ten człowiek zostanie z tymi 8 metrami, to on tam nic nie postawi, a wy nic z tym nie zrobicie, to on na tej działce będzie sadził kapustę, a głąby będzie mi przynosił pod dom. Najlepiej jest rozłożyć ręce, ale może by coś pomyśleć.

Pani A. Kozłowska – nie można zaprojektować dróg patrząc pod kątem tylko szerokości działek. Droga musi pełnić określoną funkcję. Ona jest bez znaczenia, w którym jest miejscu. Natomiast nieruchomości rzeczywiście w tym rejonie są bardzo wąskie. Nie można wszystkiego przeznaczyć pod drogi i nie można wszystkich dróg sytuować w dowolnym miejscu biorąc pod uwagę tylko szerokość działek. Wiadomo, że część nieruchomości musi być scalona, aby miały po wejściu w życie planu charakter budowlany.

Pan Mamontowicz – ja chyba pomyliłem miejsce, ja myślałem, że siedzą tutaj ludzie, którzy myślą nad Sękocinem St., żeby ten teren tak ukształtować w planie, żeby ten teren miał szansę się rozwinąć. Natomiast państwo w ogóle nie myślicie w ten sposób.

Pani T. Her – ja myślę, że tu wymaga dużej rozwagi zarówno ze strony administracji urzędu jak i radnych. Ja byłam przekonana, że te drogi, które są wrysowane to w jakiś sposób były konsultowane. Jest to propozycja Wójta a nie radnych w związku z tym, wiemy o tym, że działki są małe i wąskie, że musi być powtórne scalenie jeżeli zabierze się na drogę z działki 17 m. Ale może mieszkańcy nie zdają sobie sprawy, że to jest powtórne scalenie i może trwać nawet 5, 6 lat. Bo to trzeba oddać akt notarialny, nic nie można z tym zrobić, dopiero jak nastąpi powtórny podział, będą następne akty. Na wiele lat jest zamrożona decyzja o własnym kawałku ziemi. To tyle. A drogi i tak nie będzie.

Pan J. Hipsz – procedura przewiduje coś takiego, jak konsultacje społeczne, że to powinno być dopełnione. U nas konsultacje polegają na tym, że się kilka osób spotka i procedura jest wyczerpana.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 7 za, 4 przeciw, 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Ad. 36)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Falenty Nowe, Dawidy Bankowe, Łady, Falenty” (J. i J. Wąsik) - nieobecni

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja planowania przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan J. Hipsz – jakiej szerokości zostaje Droga Hrabska w tym planie.

Pani A. Kozłowska – 15 m w liniach rozgraniczających.

Pan J. Hipsz – z państwa działki ile by to było?

Pani A. Kozłowska – ok. 2 m.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 9 za, 3 wstrzymujący się.

Ad. 37)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Falenty Nowe, Dawidy Bankowe, Łady, Falenty” (Z i S Dąbrowscy) - obecna

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja planowania przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Pani Dąbrowska – chcieliśmy utrzymać te działki 17 i 18. Syn już się tam wybudował, także drogi raczej nam nie potrzebne. Dzieci pracują w rolnictwie. Gdzie w środku pola robić drogę. My nie chcemy sprzedawać, żyjemy z pola, dwóch synów i my. Jakoś sobie dajemy radę bez sprzedawania. My nie zgadzamy się, mamy drogę dojazdową do pola i inne drogi są nam niepotrzebne.

Pan J. Gromek – za tą drogę muszą państwu zapłacić, a dalej może pani sobie uprawiać.

Pan Z. Molak – ja Panią rozumiem, to jest pani zdanie na dzień dzisiejszy. Ja znając sytuację w rolnictwie, uważam, że pani robi błąd, bo

ta droga Panie nie będzie przeszkadzać. Pani będzie mogła uprawiać niewiadomo ile lat. Jak się zmieni myślenie nawet i dzieci, one będą z tego zadowolone, że ta droga jest. Bo ja Pani powiem, dzisiaj uprawiają, przyjdzie cena wysoka i będą zadowolone. Nikt na siłę nie będzie tego zabierał, będzie to w planie a za 10, 20 lat być może dzieci z tego się ucieszą. A przez ten czas będą sobie uprawiać, ani nie będzie podatek zwiększony. Tylko będzie to jako rezerwa na przyszłość.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 8 za, 4 wstrzymujący się.

Ad. 38)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Falenty Nowe, Dawidy Bankowe, Łady, Falenty”(A. Idzikowski) - obecny

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja planowania przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan A. Idzikowski – mój zarzut dot. przebiegu dróg jest nieaktualny, wobec tego, gdy sąsiedni teren został przeznaczony pod zabudowę. Jedna część zarzutu dot. linii oddzielającej teren przeznaczony pod zabudowę od terenu oznaczonego 3CC.

Pani A. Kozłowska – chodziło o przesunięcie tej linii rozgraniczającej w stosunku do projektu wyłożonego. Natomiast już dalej w stronę rzeki, tej linii zabudowy mieszkaniowej nie można poszerzyć, dlatego w części jest to uwzględnione na tyle ile została wydana dodatkowa zgoda Wojewody. Pan nie określił tego dokładnie. Linia nie może być do samej rzeki.

Pan A. Idzikowski – ja nie mam nic przeciwko temu, to mnie zadowala, ale w projekcie uchwały mówi się, że ta część mojego zarzutu jest odrzucona.

Pani A. Kozłowska – tzn. przesunięcie tej linii zabudowy nie może być aż do samej rzeki, dlatego musimy odrzucić w tym zakresie, ponieważ ta linia rozgranicza teren zabudowy od terenu, który musi pozostać jako

rolny, została wyznaczona przez Wojewodę. Jeżeli to zaspokaja Pana oczekiwania to bardzo dobrze.

Pan K. Derda – w kolejnym wyłożeniu będzie naniesiona ta poprawka, która będzie Pan satysfakcjonowała i Pan będzie się mógł do tego ustosunkować. Przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 12 za,

Ad. 39)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Falenty Nowe, Dawidy Bankowe, Łady, Falenty” (Cz. i T. Janiszewscy) - obecni

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja planowania przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Janiszewski – ja mam 130 m od Raszynki a sąsiad ma 80 m. Dlaczego? On ma większą zabudowę jak ja.

Pani A. Kozłowska – tereny chronione zostały określone granicą chronionego krajobrazu. Granica ta nie została wyznaczona przypadkowo, tylko przez Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody w uzgodnieniu z gminą. Są to obszary, których warunki gruntowo wodne i siedliskowe pozwalają na wyznaczenie takiego a nie innego przebiegu. Ponieważ ta granica chronionego krajobrazu jest granicą uwarunkowań, które decydują o przeznaczeniu terenu w związku z tym zgody, które zostały wydane muszą być dostosowane. Tutaj i tak ponad tą granicę chronionego krajobrazu w kierunku północnym jeszcze częściowo wykorzystane zostały tereny pod zabudowę. Poza tą linią pogarszają się warunki gruntowo-wodne jak i siedliskowe.

Pan Janiszewski – tu jest bardzo wysoko a dalej jest niżej i stoi woda. U nas przy drodze Jaworowskiej jest5 zdrenowane, a w stronę sąsiada jest woda i on ma 80 m, a ja 130.

Pan K. Derda – prosiłbym Przewodniczącego Komisji planowania aby tą sprawę jeszcze raz komisja przeanalizowała. Plan będzie jeszcze raz rysowany, więc Pan będzie mógł jeszcze raz się do tego odnieść.

Pan M. Goljanek – my wzięliśmy pod uwagę decyzję Wojewody. My nie możemy ingerować w decyzję Wojewody i niestety tego nie może rada uchylć.

Pani A. Kozłowska – to nie tylko zgoda na zmianę przeznaczenia, choć ona również, Wojewoda w decyzji uzasadnił, że nie można pogarszać stosunków gruntowo-wodnych w chronionym krajobrazie w dolinach rzek. Tak zostały wyznaczone granice w rozporządzeniu Wojewody, które później muszą być kontynuowane w planach i my granic chronionego krajobrazu nie możemy zmieniać. Wprowadzenie zabudowy bardziej na północ wiązałoby się ze sprzecznością w chronionym krajobrazie.

Pan J. Gromek – czemu ta linia rozgraniczająca nie została wyrównana do jezdni, tylko zostawiony teren zielony.

Pani A. Kozłowska – granice chronionego krajobrazu zostały ustalone w rozporządzeniu. Gmina ich zmienić nie może. W chronionym krajobrazie doliny rzek mają określone nakazy i zakazy. Dla tych terenów są określone warunki zapisane w rozporządzeniu Wojewody. Zarówno obligują te przepisy Wojewodę przy wydawaniu zgód na zmianę przeznaczenia jak i projektantów, którzy muszą zgodnie ze sztuką sporządzić projekt planu. Gmina nie może sporządzić projektu planu niezgodnego z przepisami.

Pani T. Her – to co powiedziała p. Kierownik i to co jest w dokumentach jest zgodne z prawem. Natomiast uważam, że mogło się zdarzyć, że ktoś pewnych rzeczy dokładnie nie dopatrył. Dlatego wnioskuję, żeby komisja planu zrobiła wizję lokalną, zobaczyła jaki jest stan faktyczny i ewentualnie, jeżeli okaże się, że Pan ma rację, napiszemy do Wojewody wniosek o uwzględnienie. Czyńmy ukłon w kierunku Pana.

Pan K. Derda – przewodniczący komisji zwoła posiedzenie i będzie działał. Przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 7 za, 5 wstrzymujący się.

Ad. 40)

Uchwały w sprawie rozpatrzenia zarzutu złożonego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Falenty Nowe, Dawidy Bankowe, Łady, Falenty” (M. Parzyński) - nieobecny

Pani A. Kozłowska – przedstawiła uzasadnienie zgodne z załączonym do uchwały.

Pan M. Goljanek – komisja planowania przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan K. Derda – wobec braku pytań, przystępujemy do głosowania.

Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 10 za, 2 wstrzymujący się.

Ad. 41)

Uchwała w sprawie powołania Pani Teresy Berdygi na stanowisko Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Raszynie.

Pan K. Derda – uchwała techniczna, jest uzasadnienie, czy są pytania.

Pan D. Książek – oczywiście kierownikiem urzędu jest Wójt, on podejmie decyzję, natomiast radnym wolno wyrażać stanowisko.

Uważam, że powołanie p. Berdygi, Sekretarza Gminy, na to stanowisko nie powinno mieć miejsca, ponieważ p. Berdyga jako pełniący funkcję sekretarza ma inne ważniejsze zadania, niż udzielać ślubów.

Pan A. Zaręba – chciałbym zwrócić uwagę na to, że liczba tych ślubów, która odbywa się obecnie jest znikoma. W związku z tym tworzenie następnego stanowiska i zatrudnianie dodatkowej osoby jest niewłaściwe, a predyspozycje p. Berdygi dają gwarancję, że ta funkcja będzie wypełniona w sposób właściwy./

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 11 za, 1 przeciw.

Ad. 42)

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Powiatem Pruszkowskim dotyczącego pomocy polegającej na realizacji inwestycji na drogach powiatowych.

Pan Wójt – chodzi o wykonanie wjazdów do tej ulicy. Starostwo nie jest zainteresowane w tym zakresie robót.

Pan J. Gromek – było porozumienie w sprawie chodników, też były założenie, że powiat dołoży teraz oni wymuszają na nas zrobienie wjazdów. Nie wiadomo, czy oni zrealizują swoje, jakie Pan ma gwarancje, bo my z drogami powiatowymi mamy problem. Inne drogi powiatowe są w strasznym stanie. Drogą Hrabską nie można przejechać. Pani T. Her – ile to porozumienie będzie nas kosztowało. Jak to się ma do naszego budżetu.

Pan Wójt – mam zapewnienie ze strony starostwa, że w lipcu i sierpniu będzie robiona ta droga. Jeżeli gmina tego nie zrobi, to powiat tego nie zrobi. Koszt jest wskazany w załączniku do uchwały.

Pan A. Zaręba – to porozumienie jest dla naszych mieszkańców, a nie powiatu. To nasi mieszkańcy chodzą tymi chodnikami.

Pan M. Goljanek – co wogóle dla nas powiat robi. Ile przekazujemy na cele, które powinien realizować powiat w naszej gminie.

Pan D. Książek – wjazdy wyglądają tak, jak przed budową chodników. Najpierw niech powiat zrobi wjazdy a potem my zapłacimy. To nie jest pierwsza potrzeba. Uważam, że drogi i chodniki są priorytetem. Wjazdy nie są w takim stanie aby zagrażały bezpieczeństwu.

Pan Wójt – mamy obiecanie, że ul. Sportowa zostanie zrobiona do Al.Krakowskiej, ale w lipcu i sierpniu, kiedy nie ma takiego ruchu.

Jestem po rozmowie z p. Wicestarostą.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 7 za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Ad. 43)

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie dotyczącego zasad współpracy przy realizacji budowy kanalizacji sanitarnej, krytego kanału deszczowego i odbudowy chodników w Al.Krakowskiej przy drodze krajowej nr 7.

Pan Wójt – to jest to, o co zabiegaliśmy od wielu lat. Dziękuję Pani radnej Żaboklickiej za poświęcony jej prywatny czas dla tej sprawy. Uchwała jest jasna. W tej chwili Gen. Dyrekcja przewiduje, że przeznaczy na tą inwestycję 500 tys. zł.

Pani G. Żaboklicka – jak wyglądało dokładnie porozumienia z Generalną Dyrekcją. Nikt z radnych nie był zaproszony na spotkanie. Nie wiem jak będzie wyglądała Al.Krakowska po wykonaniu kanalizacji sanitarnej. Rów melioracyjny będzie przykryty a kanalizacja położona pomiędzy rowem melioracyjnym a chodnikiem. Strony wschodniej Al.Krakowskiej nie wykluczam, ja będę dążył do podpisania stosownej porozumienia. Będzie wymiana instalacji oświetlenia drogowego. Chodzi o jednorazowe wejście w pas drogowy. Treść porozumienia jest w załączeniu. Proponuję zmianę podstawy prawnej, Pan Mecenasa poda państwu jak to powinno być wpisane.

Pan Mecenasa – w podstawie prawnej uchwały zamiast art. 18 ust. 2 ust. o sam. gminnym powołamy art. 8 ust. 2 i art. 18 ust. 2 pkt 11 ust. o sam. gminnym. Skreślimy art. 117 a ustawy o fin. publ. Ponadto dodajemy paragraf „Porozumienie podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym województwa Mazowieckiego.

Pani Żaboklicka – czy coś wiadomo jest, bo doszły mnie słuchy, że ma być 3 pasy odcięte barierką, podobnie jak na autostradzie. A ma być wykonana droga wewnętrzna, która ma przebiegać wzdłuż posesji z wyjazdami z ulic Gałczyńskiego, Słowikowskiego, Sportowa. Czy to prawda?

Pan Wójt – też nic o tym nie wiem, nie ma nic takiego, przynajmniej Generalna Dyrekcja nie ma zamiaru robić nic takiego.

Pani Żaboklicka – bardzo dziękuję Panu Wójtowi, bo jestem w tej chwili uspokojona i mogę uspokoić mieszkańców. Wolałam to wyjaśnić publicznie.

Pani T. Her – czy był robiony wstępny kosztorys tej inwestycji i jak to się ma do budżetu gminy.

Pan Wójt – będzie to wykonane z przyszłorocznego budżetu. O dokładnym kosztorysie będzie można powiedzieć, gdy będzie zrobiony kosztorys inwestorski.

Pani T. Her – i dementuje Pan tą plotkę o tych barierkach.

Pan Wójt – nic mi o tym nie wiadomo, proszę rozmawiać z osobami, które Pani dostarczają takich informacji. Generalna Dyrekcja też nic na ten temat nie wie.

Pani Żaboklicka – chciałam jeszcze dla uspokojenia mieszkańców wschodniej strony Al. Krakowskiej, tam też nic takiego nie będzie.

Pan Wójt – nic mi o tym nie wiadomo.

Pan D. Książek – w ub. roku jak było spotkanie z p. Dąbrowskim, mówił Pan, że nie może podpisać porozumienia z administracją rządową. Dzisiaj podpisuje Pan takie porozumienie. Dzisiaj okazuje się, że jest taka możliwość. Jak Pan się do tego ustosunkuje.

Pan Wójt – takiego porozumienia jaki proponowała Generalna Dyrekcja nie mogłem podpisać.

Pan D. Książek – ale wtedy Pan mówił, że nie można podpisać porozumienia z administracją rządową, a teraz podpisujemy.

Pan Wójt – nie można przekazać środków na realizację zadania, które nie jest zadaniem gminnym w pasie drogi krajowejczyli podległej administracji rządowej i to nadal jest niemożliwe.

Pani T. Her – znalazło się rozwiązanie i bardzo dobrze.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami 13 za

Ad. 44)

Uchwała w sprawie koncepcji rozwoju kanalizacji sanitarnej dla Gminy Raszyn. (mapa wraz z koncepcją dostępna do wglądu w biurze rady)

Pani T. Her – mam jedną uwagę odnośnie dokumentu złożonego w biurze rady. Chodzi o wstawienie do tabelki wsi Jaworowa, z której ścieki też spływają do oczyszczalni w Falentach, a tego nie wpisano.

Pan Wójt – dziękuję za uwagę, dopiszemy.

Pani G. Żaboklicka – kiedy w planach będzie budowa kanalizacji we wschodniej części Al. Krakowskiej.

Pan Wójt – oczywiście będzie przygotowywane stosowne porozumienie na wejście w Al. Krakowską ze str. wschodniej. Najpierw uporajmy się z tym, na podstawie tego porozumienia. Potem wsch. cz. Al. Krakowskiej. Moim celem jest skanalizowanie całkowite gminy Raszyn.

Pani T. Her – w piątek mieszkańcy Rybia, pytali mnie, czy ul. Miła, która jest w budżecie będzie kanalizowana.

Pan Wójt – na następnej sesji odpowiem.

Pan D. Książek – czy ta uchwała jest potrzebna, czy nie. Czy bez niej gmina może funkcjonować, składając wnioski o pozyskanie środków unijnych. Dziękuję Panu Przewodniczącemu, otrzymałem zał. nr 1, przestudiowałem go, to jest kilkanaście stron, uważam, że radni powinni wszyscy go dostać. Ten załącznik dla mnie jest nieczytelny. Powracamy i korzystamy z koncepcji opracowanej w 1993 r. i 2000. Podsumowanie jest mało czytelne. Nic nie wspomina się w tej koncepcji, kiedy przystąpimy do budowy oczyszczalni w Wypędach i Sękocinie. Ta koncepcja obejmuje lata do 2020 r., powinna być bardziej dopracowana.

Pani T. Her – gdzie przewiduje się zlokalizowanie oczyszczalni w Falentach, Wypędach, Dawidach, Sękocinie St., Słominie. Czy nie mamy innych oczyszczalni, bo wiem, że Geant ma.

Pan Wójt – to nie są nasze oczyszczalnie, działają na potrzeby tych firm. Na terenie Spółdzielni w Dawidach jest oczyszczalnia i mamy koncepcję, aby ją zagospodarować dla potrzeb gminy. W Sękocinie lokalizacja jest konsultowana z mieszkańcami. Na Wypędach przystąpimy do projektowania rozwiązania globalnego w kwestii kanalizacji dla terenu gminy poprzez pozyskanie dużych pieniędzy z Unii Europejskiej. Ten projekt jest uruchomiony.

Pani T. Her – czy ten Słomin dostanie pozwolenie, czy tam jest rozwiązywany jakoś ten problem.

Pan Wójt – trudno mi mówić o inwestorach prywatnych, to jest ich problem.

Pan D. Książek – ale ja nie dostałem odpowiedzi na moje pytanie.

Pan K. Derda – do kogo konkretnie kierował Pan pytanie.

Pan D. Książek – to chyba jasne, Wójt odpowiada.

Pan A. Zaręba – Pan Panie Darku wyraził jedynie swoje niezadowolenie.

Pan D. Książek – padły dwa pytanie, widocznie Pan nie słuchwał. Oczekuję konkretnej odpowiedzi, czy ta uchwała jest konieczna oraz jaki jest termin realizacji oczyszczalni w Wypędach i Sękocinie.

Pan Wójt – w Dawidach rozmowy są narazie w sferze intencji, zarówno Spółdzielnia i my jesteśmy zainteresowani. Jeśli chodzi o oczyszczalnię w Wypędach projekt do którego przystąpiliśmy w sferę wykonawstwa będzie mógł wejść po zaakceptowaniu funduszu kwoty niebagatelnej, bo chodzi o dziesiątki milionów złotych. Sfera realizacji 2006-2007, oczyszczalnia w Sękocinie, jesteśmy w sferze uchwalania planu, w którym jest przewidziana. Jak będzie uchwalony plan, wtedy zaczniemy przystępować do realizacji. Odnośnie 1 pytania, gdyby ten dokument był bezużyteczny, nie byłby przedmiotem obrad rady. Bardzo często pada pytanie, czy gmina ma uchwaloną koncepcję rozwoju kanalizacji, stąd taki dokument został przygotowany.

Pan D. Książek – tytułem uzupełnienia, bo albo ja czego nie rozumiem, albo Pan wprowadza w błąd, bo w uzasadnieniu, gdzie widniej Pana podpis, jest napisane, że koncepcja została przekazana również do funduszu Spójności, w celu wsparcia finansowego budowy kanalizacji w gminie Raszyn. Więc bez uchwały. Czegoś nie rozumiem.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 10 za, 2 wstrzymujące się.

Ad. 45)

Uchwała w sprawie regulaminów korzystania z parków i ogródków jordanowskich zlokalizowanych na terenie gminy Raszyn.

Pan D. Książek – takie regulaminy funkcjonują, więc były przyjęte przez poprzednią radę. W uchwale nie ma, że poprzednia uchwała traci moc. Nie jestem pewien, proszę to sprawdzić, czy nie ma innych uchwał w tych sprawach.

Pan Mecenaz – dla porządku prawnego powinna być uchylona poprzednia uchwała, ale ogólna zasada jest taka, że akt późniejszy uchyla wsześniejszy. Tym nie mniej taki zapis powinien się znajdować.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 12 za, jednogłośnie.

Ad. 46)

Uchwała w sprawie zmiany w Uchwale nr VIII/49/03 Rady Gminy Raszyn z dnia 29 kwietnia 2003 r. w sprawie maksymalnej kwoty dofinansowania opłat na kształcenie pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz ustalenia form kształcenia, na które dofinansowanie będzie przyznawane dla nauczycieli placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Raszyn.

Pan K. Derda – wobec braku uwag przystępujemy do głosowania. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 12 za jednogłośnie.

Ad. 47)

Uchwała w sprawie zaciągnięcia kredytu inwestycyjnego w Banku wybranym w drodze przetargu nieograniczonego.

Pan D. Kuc – komisja budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały głosami – 5 za, 1 przeciw.

Pan D. Książek – jeśli chodzi o zaciągnięcie kredytu komercyjnego od razu powiem, że jestem przeciw i uzasadnię dlaczego. Zacznę od przytoczenia słów Pana Wójta Iwickiego z sesji absolutoryjnej.

„Zadłużana tą gminę, przejadano pieniądze, których nie była, ja żałuję, że Pan (chodzi o moją osobę), nie przedstawił ile wzrasta dochód gminy, ile my spłacimy długów zaciągniętych w poprzedniej kadencji. W ub. roku spłaciliśmy 1, 4 mln kredytu, który został zaciągnięty w ubiegłej kadencji, w wysokości ok. 4 mln zł. Wtedy gdy Pan był również radny. Metoda Gierka, zadłużano gminę. My w tej chwili płacimy rachunek za to, co zrobiono w poprzedniej kadencji. Jak widać robimy to skutecznie. My musimy te zadłużenia spłacać. Czy nam się to podoba, czy nie. Mieszkańcy to ocenili, czy to było dobre, czy nie w poprzednich wyborach. Następna kwota, gdybyśmy dodali kwotę, która została zabezpieczona ze środków Sapard gminy, miała je dostać na inwestycję, której globalny koszt wynosił 4, 350 mln.” I teraz sam Pan Wójt mówił, że zaciągnięcie kredytów to jest złe, a w tej chwili proponuje nam radnym

zaciągnięcie kredytu komercyjnego. Znowu wróćę do mojej ulubionej lektury, czyli sprzed wyborów, w której Panowie mówiliście, że doprowadzicie do porządku i uzdrowicie finanse gminne. Zarzucaliście, że poprzednia ekipa zaciągnęła kredyty i pożyczki jako jedyny sposób na uzdrowienie finansów i deklarowaliście, że pozyskacie pieniądze unijne, lub inne w formie darowizn lub pożyczek. Nie zostało to uczynione, ja niejednokrotnie na sesjach mówiłem, nawet na ostatniej sesji budżetowej, na drogi i oświetlenie również przeznaczałem dodatkowe pieniądze, na co radni głosowali przeciw. Dzisiaj pewnie ci sami radni będą głosowali za kredytem komercyjnym. Wracając jeszcze do sesji absolutoryjnej. Pan powiedział, że szkoda, że ja nie pokazałem dochodów, ja żałuję Panie Wójcie, że Pan wydając tą broszurę, za nasze pieniądze, „Budżet gminy Raszyn 2005 r.” nie pokazał jakie w 2003 r. gmina miała dochody. Było to 53 mln. Pewnie dlatego, że nie wyszły by Panu te słupki, kiedyś Pan mnie krytykował za słupki, teraz Panu by się te słupki nie ułożyły w całość. Przypomnę, że te 53 mln. nie były udziałem działania tej kadencji, ani Pana. Bo to były pieniądze, które spadły jak manna z nieba” Niestety tych pieniędzy już nie ma. Gdybyśmy korzystali racjonalnie i racjonalnie gospodarowali tymi pieniędzmi, dzisiaj nie musielibyśmy zaciągać kredytu w wys. 4,4 mln. zł. Jako przykład dodam, budujemy ogrodzenie wokół boiska za 254 tys. , a jednocześnie zaciągamy na coś ważniejszego, na coś co mieszkańcy zdecydowanie popierają, ale popierają aby to za nasze pieniądze było budowane, a nie z kredytów. Żałuję tylko, że tak się nie stało, że te pieniądze po prostu gdzieś się rozplynęły. Dalej jak będą zmiany do budżetu pozwolę sobie przedstawić analizę, która niestety tu się łączy. Ten kredyt jeżeli zaciągniemy to w przyszłym roku będziemy musieli spłacić prawie 6 mln., co wg mojej oceny, jeżeli nie będziemy brali żadnych kredytów, pożyczek i nie otrzymamy żadnych dotacji to na inwestycje będziemy mieli ok. 3-4 mln., nie więcej i to przy założeniu, że zrealizujemy ten dochód, który zakładamy, czyli ok. 57 mln., co niestety jestem pesymistą jeśli chodzi o dochód w takiej wysokości. Dla mnie jest on mało realny, ze względu dna to, że na terenie gminy Raszyn nie przybywa żadnych nowych zakładów, nie przybywa nowych inwestorów, nie podwyższaliśmy podatków na ten rok, nie podwyższaliśmy opłat za wodę i ścieki. Co niestety będziemy musieli zrobić. Jeżeli ze względów różnych Pan Wójt nie będzie chciał tego

zrobić na 2006 r. to następna ekipa rządząca będzie musiała tego dokonać, a to się wiąże m.in. z powołaniem przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego. Z tego względu jestem przeciwny zaciągnięciu kredytu bo uważam, że te środki powinniśmy wygospodarować będąc dobrym gospodarzem, było to możliwe, na drogi, oświetlenie, chodniki i nie musielibyśmy zaciągać tego kredytu.

Pan T. Szwed – jaka była wielkość zadłużenie w 2002 r., kiedy zaczynała się kadencja, a jak jest w 2005 r., bo teraz jest 15 mln. Pytam Wójta.

Pan Wójt – było to 13 mln.

Pani Skarbnik – dokładnej kwoty nie pamiętam, ale na pewno to było ponad 12 mln. pożyczek i kredytów.

Pani T. Her – są dokumenty i na pewno będzie można to sprawdzić.

Pan Wójt – Pani Tereso jestem zaszokowany, że pani nie wiedziała z jakim Pani zostawia dobytek gminę. Oczywiście kredyt został pozytywnie zaopiniowany przez komisję budżetu z bardzo prostej przyczyny. Mówimy o rzeczach, które będziemy musieli zrobić i tylko od tego kredytu zależy, czy to zrobimy w tym roku, czy w przyszłym. Moglibyśmy zrobić to w przyszłym, ale ludzie jeździliby dziurawymi drogami, nie mieliby chodników. Od państwa zależy, możemy to zostawić na następny rok. Proszę o przyjęcie tej uchwały w całości.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 8 za, 4 przeciw.

Ad. 48)

Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Komendy Stołecznej Policji.

Pani Skarbnik – mam autopoprawkę do porozumienia. Należy dokonać zmiany daty rozliczenia, na 20.12.2005 r. a nie jak jest 30.10.2005 r. To wprowadzamy na prośbę komendy stołecznej. Wpisujemy w §4 datę 20.12.2005 r. i w §6 datę 20.12.2005 r.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 11 za, jednogłośnie.

Ad. 49)

Uchwała w sprawie upoważnienia Wójta do zaciągania zobowiązań przekraczających rok budżetowych.

Pan K. Derda – wobec braku pytań przystępujemy do głosowania.
Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 10 za,
1 wstrzymujący się.

Ad. 50)

Uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 r.

Pani Skarbnik – przedstawiła zmiany zgodnie z załącznikami do uchwały.

Pani G. Żaboklicka – ja nie bardzo rozumiem wzrostu wynagrodzeń osobowych. O ile pamiętam Pan Wójt w jednym z Kurierów Raszyńskich pisał, że zmniejszy o ponad 500 tys. wydatki na administrację. A tu mamy głosować o wzrost wynagrodzeń o ponad 150 tys. W imię czego, czyżby pracownicy tak świetnie pracowali, że im się należy 150 tys. nagrody, a w oświacie i wychowaniu zmniejszamy budżet o 180 tys. na inwestycje. To jest dla mnie niezrozumiałe.

Pan Wójt – 180 tys. z oświaty jest zdjęte, bo nie będziemy w tym roku budować przedszkola w Raszynie. A to co podwyższamy to jest m.in. zapotrzebowanie radnych na pracowników gospodarczych, dlatego, że nie dostaliśmy drugiej transzy tych pracowników interwencyjnych z Urzędu Pracy, poza tym, nie była przewidziana odprawa dla p. Wandy Popławskiej, a w związku z tym, że była pracownikiem mianowanym otrzymała stosowną do tego odprawę. To była bardzo duża odprawa przysługująca w związku z jej funkcją. To jest propozycja, która wychodzi wprost od państwa, bo państwo chcecie żeby były pełnione dalej dyżury m.in. przeprowadzania dzieci, żeby były dalej prowadzone prace w terenie, koszenie na 1 telefon mieszkańca. To leży w państwa gestii, jeżeli ta kwota zostanie to będzie można dalej ich zatrudniać, jeżeli nie, no to oczywiście będziemy musieli zrezygnować z usług tych panów. To było analizowane i zaaprobowane przez komisję budżetu. To nie są pieniądze na podwyżki, to nie są pieniądze na żadne nagrody, to są pieniądze na pracowników, którzy są bardzo użyteczni z punktu widzenia gminy, a których nie możemy zatrudniać chociażby dlatego, że

z budżetu wynikły odprawy, a z drugiej strony chcecie państwo aby dalej pracowali. to już w państwa gestii jest, czy oni zostaną, czy nie.

Pan D. Książek – Panie Przewodniczący, zapytam tylko, czy przygotował Pan śpiwory, bo ja dzisiaj będę długo przemawiał.

Pan K. Derda – to może Pan skróci wypowiedź.

Pan A. Zaręba – chciałbym złożyć wniosek formalny, żebyśmy skrócili wypowiedzi do 5 min.

Pani t. Her – nie ograniczajmy swobód radnych, myślę, że p. Książek żartuje i na pewno szanuje swój i nasz czas.

Pan K. Derda – jest wniosek formalny, trzeba go głosować.

Pan D. Książek – wniosek formalny nie może być sprzeczny ze statutem.

Pan prowadzi obrady, jeżeli Pan uzna, że za długo mówię, to Pan przerwie.

Pan K. Derda – ale jest wniosek formalny i trzeba go głosować. Panie radny, czy wycofa Pan wniosek?

Pan A. Zaręba – uważam, że każdy wniosek formalny powinien być przegłosowany, a reszta radnych ustosunkuje się, czy ma sens czy nie w głosowaniu.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania wniosku.

Wniosek poddany pod głosowanie został przyjęty głosami – 6 za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Pan D. Książek – zawsze staram się przygotować do swoich wypowiedzi, są bardzo przykre dla budżetu następnych lat, bo narażają nas na poważne reperkusje. Z tego co nam zostało przedstawione widzę, że pieniędzy nie ma, bo zmniejszamy wydatki na budowę Domu Kultury, modernizację stacji zlewnej, zmniejszamy na kulturę, oświatę i wychowanie. Mam obawy, że tych pieniędzy nie wystarczy.

Zwiększamy na płace. Jak państwo sobie przypominają, byłem za ograniczaniem płac. Na sesji w 2004 r. wspominałem, że pracownicy zarabiają od 6-8 tys. i to się potwierdza. Możecie państwo wejść na strony internetowe oświadczeń majątkowych pracowników za 2003 r.

Pan Wójt zarobił mniej niż Zastępca, no Zastępca 114 tys., a Pan Wójt 111 tys. Na czwartym miejscu wydawać by się mogło, że powinna być Pani Sekretarz, Pani Skarbnik. Niestety więcej zarabia Pani Naczelnik Wydziału Geodezji. Można to sprawdzić na stronie internetowej.

Zaciągamy kredyt, który ciężko będzie spłacić. W 2006 r. zakładamy wzrost dochodów do 59 mln. zł. Ale to są dochody. Wydatki też będą

większe. Ile nam zostanie na inwestycje. Ta kadencja charakteryzuje się stałym wzrostem o 4-5 mln w skali roku na wydatki bieżące. W tym roku mam 4,4, mln na wydatki bieżące. W 2006 r. najprawdopodobniej będzie to 4,8 mln. Dochody 58 mln, czyli zostaje na inwestycje ok. 10 mln. Ale musimy spłacić 6 mln pożyczek i kredytów wg załącznika nr 6 dzisiejszej uchwały. Zostaje na inwestycje ok. 4 mln. Rok 2004 był najśłabszym jeśli chodzi o środki przeznaczone na inwestycje. 4 mln. to jest bardzo mało i będzie go generowało kolejne pożyczki i kredyty. Nie zanoszę abyśmy pozyskali środki na inwestycje i zostaniemy tylko z takimi pieniędzmi i długiem ok. 10 mln. zł. na następną kadencję. Będę głosował przeciwko, bo nie idzie to w dobrym kierunku.

Pan Wójt – chciałbym zdementować informacje, które przedstawił Pan radny. Kredyty są rozkładane w ratach, nie trzeba w jednym roku go spłacać, będą pieniądze z funduszu ZPORR, co Pan radny przemilczał. Gimbus to 360 tys. dotacji. Kolejne dotacje są pewne na kolejne zadania. W pozyskiwaniu pieniędzy wykazujemy 10 krotnie większą umiejętność. M.in. dotacja na bibliotekę, był Sapard, będzie ZPORR, środki z funduszy ochrony środowiska. Przeprowadzane postępowania o zamówienia publiczne te wiążą się z pozyskiwaniem pieniędzy. Sam Pan wie, za ile była sprzątnąta gmina, kiedyś, a za ile teraz. Sam Pan wie, ile Pan płacił, akceptując to jednorazowe sprzątnie gminy. Ludzie są zadowoleni, że gmina sprzątnąta jest wiele razy i maszynami. Rozumiem Pana, gdybym był na Pana miejscu, też byłbym tak nastawiony dekonstruktywnie do tego co tutaj się robi. Nastawiony na nie, bo takie jest Pana zadanie, żeby być permanentnie na nie. Może Pan pewnych rzeczy nie chce widzieć.

Pan D. Książek – Panie Wójcie, ja nie komentowałem Pana działań i Panie Przewodniczący proszę, żeby Pan Wójt nie używał komentarzy. Proszę zobligować Pana Wójta, żeby na mój temat nie robił żadnych wypadów.

Pan Wójt – Pan się nie denerwuje, ja rozumiem, że to są rzeczy, które nie są w smak panu, ale Pan przez 5 min. atakował Wójta. Dalsza dyskusja nie ma sensu, ja się nie zniżę do tonu proponowanego przez Pana i nie merytoryczności. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Pan D. Książek – jeżeli ja mówiłem niemerytorycznie, to niech Pan Wójt popatrzy, bo powinien sobie zadać trudu i zobaczyć, jakie są zmiany w

budżecie. Śmiem twierdzić, czy wie, mniej więcej, co w tych zmianach jest i się orientuje w budżecie.

Pani T. Her – bardzo nieładnie, że dochodzi do takiej polemiki. O ile środków wystąpiła gmina do funduszy europejskich, i ile środków było przyznanych. Piaseczno wystąpiło o 500 mln. a dostało 140 mln.

Pan Wójt – w gminie Piaseczno od 6 lat zabiegali o te pieniądze i od 6 lat były przygotowane projekty, na to co teraz jest przygotowane. My projektów budowlanych nie odziedziczyliśmy po pani kadencji.

Natomiast w tej chwili otrzymaliśmy promesę z funduszy ZPORR na prawie 1,5 mln. zł. Występujemy o ponad 60 mln. na bardzo duży projekt.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 9 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się, 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Ad. 51)

Uchwała w sprawie nadania honorowego obywatelstwa Gminy Raszyn Pani Elżbiecie Bauer.

Pan Wójt – nadanie tego tytułu, to w stosunku do p. Bauer i p. Belliniego jest jedyną formą w jaki sposób można się odwdzięczyć za ich wielki wkład w promowanie gminy Raszyn w regionie Latio i doprowadzenie do zbliżenia obu gmin, Raszyna i Ferentino. Te osoby prawdopodobnie pojawią się u nas na dożynkach. To porozumienie już jest realizowane, bo dzieci z gimnazjum wróciły z Włoch.

Pan D. Książek – szkoda, że do tych projektów uchwał nie dostaliśmy życiorysów tych osób. Dla powagi tej rady powinniśmy to dostać.

Głosujemy nad kimś, kogo właściwie nie znamy. Nie chciałbym, żeby to była tradycja, nadawanie honorowego obywatelstwa w taki właśnie sposób.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 9 za, 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Ad. 52)

Uchwała w sprawie nadania honorowego obywatelstwa Gminy Raszyn Panu Giuseppe Belliniemu.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 9 za, 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Ad. 53)

Uchwała w sprawie nadania honorowego obywatelstwa Gminy Raszyn prof. dr hab. Konradowi Kucza-Kuczyńskiemu.

Pan K. Derda – przystępujemy do głosowania. Uchwała poddana pod głosowanie została przyjęta głosami – 10 za, 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Ad. 54)

Dyskusja i przyjęcie stanowiska na temat przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne w sprawie badań przesiewowych wzroku dla dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych Gminy.

Pani G. Żaboklicka – ponieważ ja byłam wnioskodawczynią tego punktu, a uważam, że nie jest w tej chwili właściwa pora do dyskusji nad tym punktem, ponadto wpłynęło pismo doty. tych badań wzroku, proszę przewodniczącego o przełożenie tego punktu na następną sesję. Pan Wójt – nie podejmujemy żadnego rozsądnego wniosku, a poza tym dokument wpłynął do rady. Stanowisko ZOZ Ochota było takie, że jeżeli chcielibyśmy przeprowadzić te badania okulistyczne w taki sposób jaki robimy, to lepiej nie przeprowadzać ich w ogóle, bo żeby były zrobione w sposób prawidłowy, trzeba by atropiną zakraplać oczy, co doprowadza sama Pani wie. Najlepiej dyskusję przenieść na komisję zdrowia, tam podejmiemy konkretne stanowisko. Wiem, że Pani ma bardzo ciekawy program stomatologiczny, który można było uznać za bardzo konkretny program, który idzie w parze z ustawą, czyli, że można przekazywać środki samorządowe na profilaktykę. Prosiłbym o przesunięcie tego na komisję.

Pani Żaboklicka – w obecności radnych trzymam Pana za słowo, myślę, że to będzie ostatecznie nasze umówienie się w tej sprawie, na którym dojdziemy do działań, które od 2 lat nie mogą wejść w życie. W przyszłym roku kończy się nasza kadencja i nic się dla ochrony zdrowia nie zrobiło.

Pan Wójt – nie zgodzę się, że nic nie zostało zrobione, bo w 2003 r. zostały spożytkowane środki, w budżecie 2005 r. mamy zabezpieczone środki i trzeba je wydać rozsądnie, żeby nie budziło to kontrowersji. W tym spotkaniu powinna wziąć udział Pani Musialska.

Pani Żaboklicka – tak, ale do tej pory te spotkania odbywały się poza komisją zdrowia. W ostatnim wzięła udział p. Musialska, p. Więcko, był wezwany p. Poręcki, a nikt z komisji zdrowia. Czyli coś tutaj jest przewrócone do góry nogami.

Pan Wójt – dopilnuję, aby takiego uchybienia nie było.

Pani T. Her – bardzo mnie cieszy deklaracja p. Wójta, to jest niedbalstwo, bo odchodzi kolejny rocznik. Dlatego przejdźmy od deklaracji do czynów.

Pan K. Derda – czyli sprawa przechodzi na komisję zdrowia.

Ad. 55)

Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Wójt – odpowiem na interpelację p. Goljanka. Sprawa kanalizacji II części ul. Cichej nie jest możliwa do realizacji, gdyż zmieniana jest trasa przewodów gazowych od nr 20 do ul. Wesolej.

Jeśli chodzi o progi na ul. Sadowej, o co pytał p. Kuc, to p. Hinderer wniósł sprzeciw wobec progów. Po dalszym uzgodnieniu ze Starostwem te progi zostaną zrealizowane. Odpowiadam p. Książkowi – nawierzchnia na ul. Wąskiej, Żeromskiego zostanie odtworzona tylko w części, gdzie została wykonana kanalizacja. Ulica Reymonta i Projektowana będzie zrobiona cała nawierzchnia.

Ad. 56)

Sprawy różne.

Pan D. Książek – pytałem o ul. Bliską. Kiedy kładli nawierzchnię na tej ulicy, wracałem do domu i zapytałem Panią, inspektora nadzoru z Urzędu Gminy, czy została zerwana 1/3 asfaltu, który był położony na płytach betonowych, Pani inspektor powiedziała, że tak. Gdy spytałem o to mieszkańców, powiedzieli, że nie był zerwany, tylko nowy asfalt był na to położony. Kto za to będzie odpowiadał.

Pan Wójt – wszystkie te roboty są objęte gwarancją i będą naprawiane jak coś się wydarzy.

Pan D. Książek – szkoda takiej pracy, męczenia mieszkańców, prawdziwy gospodarz tak nie robi, już nie mówiąc o zachowaniu Pani inspektora, która w oczy kłamała.

Pan Wójt – ja bym prosił, aby Pan nie obrażał pracowników, tak jak pracownicy nie obrażają Pana.

Pan D. Książek – to nie jest obrażanie, tylko stwierdzam fakt.

Pan Wójt – powiedział Pan, że kłamała.

Pan D. Książek – tak, bo powiedziała, że był zerwany asfalt, a nie był.

Pan Wójt – proszę o zapisanie tego w protokole.

Pan D. Książek – tak, bardzo proszę. Poza tym jakie kroki zostały podjęte wobec dewastacji urządzeń kanalizacyjnych i placu zabaw na ul. Jesiennej. Czy my budujemy nową bibliotekę, czy remontujemy, bo w Kurierze są sprzeczne informacje, na str. 17 jest podane, że trwa budowa nowej biblioteki, natomiast uchwała mówi o modernizacji budynku.

Jak jest naprawdę.

Pan Wójt – czytając to literalnie, będzie to nowa biblioteka, bo w tym budynku nie było biblioteki, więc będzie to nowa biblioteka. Ul. Jesienna, otrzymaliśmy sygnał, zostali oddelegowani pracownicy do naprawy szkód. Zastrzeżenia są wobec sklepu, który świadczy nocne usługi sprzedaży alkoholu.

Pani T. Her – dzisiaj podszedł do mnie Przewodniczący Komitetu Rodzicielskiego ze szkoły w Sękocinie i poinformował, że szkoła zostanie powiadomiona o naborze na kolonie dopiero 7 czerwca o godz. 12.30 a nabór dzieci był już o 8.00. Jak Pan im chce to zrekompensować, bo nie sprawa w tym, żeby narzekać i udowadniać, kto ma rację, ale w tym, żeby zrekompensować tym dzieciom możliwość udziału w kolonii.

Faktem jest, że jak przyszedł, to na żadną listę dostać się nie mógł. Jest problem, proszę, żeby Pan załatwił sprawę dla tych dzieci.

Pan Wójt – w przyszłym roku możemy zrobić kolonie dla dwukrotnie więcej dzieci. Z urzędu informacje poszły do wszystkich szkół w tym samym terminie, zostały przekazane przez ref. oświaty. Co się stało w szkole, trudno mi powiedzieć, bo dostałem informację przed sesją. Sprawdzę to, być może są jacyś winni, z Urzędu informacje wyszły do wszystkich szkół w tym samym terminie. Oczywiście będę chciał uzyskać informację, jutro będę mógł szerzej to wyjaśnić.

Pani T. Her – ja nie chciałabym wnikać w szczegóły, bo to pana sprawa, ale chciałabym usłyszeć, że dzieci z Sękocina pojechały, bo one w niczym nie zawiniły.

Pan Wójt – widzę potrzebę, żeby dzieci pojechało w przyszłym roku jeszcze więcej, bo nas na to stać.

Pani T. Her – dziękuję państwu, że poparliście moją prośbę o uhonorowanie Pana Profesora Kucza – Kuczyńskiego. Myślę, że pozyskanie tak cennego człowieka dla gminy jest rzeczą wartościową, bo są jeszcze inne kapliczki, a Pan Profesor jest wybitnym specjalistą od budownictwa sakralnego w Polsce. W związku z tym, że bp Duś ma być w środę o godz. 18.00 i wyświęcić tą kapliczkę proszę Pana Wójta o wykoszenie przydrożnych chwastów i załatwienie dziury w ul. Warszawskiej, tuż przy tej kapliczce.

Pan Wójt – skierujemy pracowników gospodarczych aby to zrobili. Mamy zapewnienie, że w tym tygodniu zostanie zrobiony przystanek w Jaworowej.

Pan M. Goljanek – prośba do Wydawcy Kuriera, aby zmienił informację dot. nr telefonu do radnego Steca, gdyż ten numer nie odpowiada.

Pan Wójt – ten telefon jest w dyspozycji innej osoby.

Pani T. Her – jeżeli już przyznaliśmy tytuł honorowego obywatelstwa gminy Raszyn Panu Profesorowi, będzie msza przy kapliczce, czy nie można by po tej uroczystości wręczyć Panu Profesorowi ten tytuł.

Ponadto zapraszam radnych po uroczystości do siebie, na ogródek, na herbatkę.

Pan Pawlikowski – chciałem podziękować za podłączenie wody do Betherówki i zapytać, dlaczego jest zmniejszenie środków na sygnalizację świetlną w Dawidach.

Pan Wójt – łączy się to z wykupem gruntu, Dopóki właściciele nie sprzedadzą gruntu, nie można zrobić sygnalizacji. Te światła są potrzebne, będę robił wszystko, aby te światła były.

Pan M. Goljanek – na ul. Cichej jest mieszkaniec, który w 1997 r. zapłacił 1400 zł, i nie zostało mu wykonane przyłączenie do wody. To jest Pan Łuczyński Jan, Cicha 26 a.

Pan Wójt – ja tej sprawy nie znam, zapoznam się, a Pana radnego proszę aby pamiętał o tym, wyjaśnimy.

Ad. 57)

Zamknięcie obrad.

Pan K. Derda – wobec wyczerpania porządku obrad zamykam LII Sesję Rady Gminy Raszyn.

Protokołowała:

Irena Srebrzyńska